

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6C/51/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413200379
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jančovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1413200379.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Jančovičom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska č. 1, Bratislava, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti odporcovi: M. A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M. A. XXXX/X, N., zastúpený opatrovníčkou: H. H., zamestnankyňa Okresného súdu Bratislava IV o zaplatenie 50,70 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný v lehote troch dní zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eura, náhradu trov konania 16,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia 29,29 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, Bratislava, Nám. M. Benku 9-C1.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.01.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 50,70 eura z titulu neuhradenia cestovného za prepravu. Navrhovateľ zároveň žiadal, aby súd rozhodol vo veci platobným rozkazom.

Súd na základe ustanovenia § 172 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) vydal platobný rozkaz č. k. 25Ro/53/2013-7 zo dňa 21.01.2013, ktorým odporcu zaviazal k zaplateniu uvedenej sumy s príslušenstvom. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 6C/51/2013-16 zo dňa 17.05.2013 zrušil.

Odporca sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, prechodný pobyt hlásený nemá, miesto jeho pobytu nie je známe a súdu sa ho nepodarilo zistiť, preto mu bol v zmysle § 29 O.s.p. ustanovený opatrovník na zastupovanie v konaní.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. predmetná právna vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadoval vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca navrhovateľa ani opatrovník odporcu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Opatrovník odporcu mal riadne doručený návrh ako aj poučenie dňa 16.07.2013 a k návrhu sa nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 02.11.2011 vystavenom na meno odporcu, z ktorého zistil, že odporca v uvedený deň na linke MHD č. 80 cestovala bez cestovného lístka a na výzvu revízora sa nepreukázala ani iným platným cestovným dokladom. Účastníci boli poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave (platného a účinného v čase, keď odporca porušil povinnosť), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu. Podľa § 14 ods. 3 cit. zákona úhrada pri nepreukazovaní sa platným cestovným lístkom je v mestskej autobusovej doprave do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa čl. 14 ods. 1 Prepravného poriadku; cestujúci, ktorý nemá platný cestovný lístok, je povinný si ihneď pri nástupe do vozidla označiť cestovný lístok v najbližšom označovači cestovných lístkov.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť žalovanú sumu navrhovateľovi, pretože porušil tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa tým, že sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom. Súd na základe zisteného skutkového stavu a cit. zákonných ustanovení zaviazal odporcu na zaplatenie cestovného 0,70 € a úhrady 50,00 € - predstavujúcej stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 150 ods. 2 a § 151 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a trov právneho zastúpenia 87,88 €. Súd navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 9, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) a b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) nasledovne: 2x 16,60 eur + DPH (za 1. prevzatie a príprava zastúpenia a 2. podanie návrhu na začatie konania), 2x režijný paušál po 7,81 eur za dva úkony právnej pomoci vykonané v roku 2013, spolu 48,82 eur + 20 % DPH = 58,58 eur. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby, a to zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie z dôvodu, že tento nepatrí k úkonom právnej služby v zmysle § 14 cit. vyhlášky.

Súd taktiež nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 50 %, t.j. 29,29 € z dôvodu, že v danom prípade ide o drobný spor podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. a uplatnené trovy konania boli neprimerane vysoké v porovnaní s výškou pohľadávky, ktorú si navrhovateľ uplatnil. Súd prihliadol tiež na skutočnosť, že predmetný spor nie je sporom, ktorý by si vyžadoval náročný a zložitý proces vzhľadom k tomu, že sa jedná z právneho hľadiska o jednoduchší typ žaloby bez nutnosti náročnej právnej analýzy

a navyše, ako je súdu známe z jeho činnosti, právny zástupca navrhovateľa sa zúčastňuje v obdobných sporoch aj v mnohých iných prípadoch, a preto boli dané dôvody na uplatnenie ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované (§ 42 ods. 3 O.s.p.). V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných predpisov (§ 251 O.s.p., zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).