

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/51/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513201100
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8513201100.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci navrhovateľky: Z. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. č. XXXX/X, XXX XX K. R., t.č. bytom N. XXX, XXX XX D., pr. zastúpený JUDr. Slavomírom Firmentom, advokátom AK so sídlom ul. 17. novembra 14, 064 01 Stará Ľubovňa proti odporcom: 1/ A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. č. XXXX/X, XXX XX K. R., t.č. bytom N. XXX, XXX XX D., 2/ R. A., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom T. č. XXXX/X, XXX XX K. R. v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

rozhodol:

Súd podielové spoluvlastníctvo navrhovateľky Z. A., rod. A., nar. XX.X.XXXX a odporcov v 1. rade A. A., nar. XX.XX.XXXX a odporkyne v 2. rade R. A., nar. X.XX.XXXX, k nehnuteľnostiam a to k trojizbovému bytu č. X, na 6. p., 9 bytovej jednotky, postavenej na parcele KN C XXXX/XX, číslo súpisné XXXX, na ul. T. X v K. R., zapísané na LV XXXX kat. územia K. R.; k spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu zapísaných na Správe katastra Stará Ľubovňa, na LV č. XXXX kat. územia K. R. a k spoluvlastníckemu podielu k parcele č. KN C XXXX/XX kat. územia K. R. zapísanej na LV č. XXXX z r u š u j e a vyporiadava ho tak, že nariaďuje predaj

- bytu č. X, na 6. p., 9 bytovej jednotky, postavenej na parcele KN C XXXX/XX, číslo súpisné XXXX na ul. T. X v K. R. zapísaného na LV č. XXXX kat. územia K. R.;

- spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu zapísaných na LV č. XXXX kat. územia K. R. vo veľkosti 3/112 pre navrhovateľku, 3/112 u odporcu v 1. rade a 3/112 u odporkyne v 2. rade

- spoluvlastníckeho podielu k parcele č. KN C XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 367 m², zapísanej na LV č. XXXX kat. územia K. R. vo veľkosti 1/112 u navrhovateľky, 1/112 u odporcu v 1. rade a 1/112 u odporcu v 2. rade;

XC/XX/XXXX

-X-

s tým, že výťažok z predaja bude rozdelený medzi účastníkov konania tak, že navrhovateľke prípadne 1/3 z výťažku predaja nehnuteľností, odporcovi v 1. rade prípadne 1/3 z výťažku predaja nehnuteľností a odporkyne v 2. rade prípadne 1/3 z výťažku predaja nehnuteľností.

Odporkyňa v 2. rade je p o v i n n á nahradiť trovy konania na účet Okresného súdu Stará Ľubovňa za súdny poplatok vo výške 780,- eur č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX a trovy právneho zastúpenia vo výške 884,58 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľky, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 12.3.2013 domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti vedenej na Správe katastra Stará Ľubovňa LV č. XXXX kat. územia K. R. a to k trojizbovému bytu č. X, na 6 p. bytového domu číslo súpisné XXXX, na ulici T. X v K. R., postaveného na parcele KN C XXXX/XX, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu vo veľkosti 3/112, ako aj spoluvlastníckeho podielu na pozemku KN C XXXX/XX o výmere 367 m² zastavané plochy a nádvoria, zapísaného na LV č. XXXX kat. územia K. R. v podiele 1/112 pre každého účastníka. Zároveň žiadala, aby súd nariadil predaj predmetných nehnuteľností a výťažok z predaja rozdelil medzi podielových spoluvlastníkov podľa veľkosti ich podielu.

Svoj návrh odôvodnila navrhovateľka tým, že podielové spoluvlastníctvo k predmetnému bytu, spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku získali účastníci konania v dedičskom konaní po svojej nebohej matke A. A., rod. Q., nar. X.X.XXXX a zomrelej XX.X.XXXX. Dedičské konanie bolo vedené pred notárom JUDr. Darinou Ščensnou pod sp. zn. 2D/34/11, Dnot 44/2011. Vklad podielového spoluvlastníctva v prospech účastníkov konania povolila Správa katastra Stará Ľubovňa záznamom č. Z 511/11-592/11. Ďalej uviedla, že v súčasnej dobe v predmetnom byte býva sama odporkyňa v 2. rade. Navrhovateľka, ako aj odporca v 1. rade sa museli z bytu vysťahovať, nakoľko bývať s odporkyňou v 2. rade nebolo možné. Odporkyňa v 2. rade mala a aj v súčasnosti má časté návštevy svojich kamarátov - bezdomovcov, s ktorými spoločne popíja. Niektoré návštevy sa zdržali v byte aj dlhšiu dobu. V byte je neustály neporiadok, hluk. Na bytovom družstve v Starej Ľubovni sú ustavičné sťažnosti zo strany susedov. V byte sú taktiež časté návštevy polície ohľadom rušenia nočného kludu, hádok a bitiek. Navrhovateľka, ako aj odporca v 1. rade sa snažili situáciu riešiť, no s odporkyňou v 2. rade nebolo a ani nie je možné uzatvoriť žiadnu dohodu, ktorá by medzi nimi platila záväzne. Navrhovateľka v byte nebýva približne 2,5 roka, odporca v 1. rade asi 1,5 roka. Byt stráca na hodnote, odporkyňa v 2. rade ho sama neudržiava v poriadku a akékoľvek snahy zo strany navrhovateľky odmieta. V byte boli zničené vstupné aj interiérové dvere, rohová lavica, kuchynská linka a podobne. Pokiaľ ide o úhrady spojené s užívaním bytu, tieto účastníci konania spočiatku platili spoločne, neskôr boli úhrady platené len zo strany navrhovateľky a odporkyne v 2. rade a od apríla realizovala úhrady len navrhovateľka. Navrhovateľka sa chcela s odporcami na zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva k predmetnej

XC/XX/XXXX

-X-

nehnuteľnosti, niekoľkokrát ich kontaktovala osobne i telefonicky. Na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva sa vie navrhovateľka dohodnúť iba s odporcom v 1. rade, ktorý s predajom súhlasí. Odporkyňa v 2. rade kladie nerealizovateľné podmienky, ktorými podmieňuje predaj bytu a teda dohoda s ňou je de facto nemožná. Vzhľadom na túto skutočnosť žiadala, aby súd žalobe vyhovel. Zároveň poukázala na ustanovenie § 142 ods. 1 OZ.

Súd uznesením č.k. 6C/51/2013-17 zo dňa 18.3.2013 poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach. Zároveň odporcom doručil návrh.

Odporca v 1. rade písomným podaním zo dňa 30.4.2013 vyjadril súhlas s podaným návrhom.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavila odporkyňa v 2. rade, pričom doručenie mala riadne a včas vykázané a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnila. Vzhľadom na túto skutočnosť súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával vo veci v jej neprítomnosti.

Navrhovateľka v plnom rozsahu zotrvala na svojom podanom návrhu, ako aj na dôvodoch v ňom uvedených. Uviedla, že je študentkou strednej odbornej školy Sv. Hofbauera v Podolínci, je v piatom ročníku nadstavbového štúdia. Nemá žiaden príjem, poberá len sirotsky dôchodok vo výške 235,- eur. Vzhľadom na túto skutočnosť navrhuje, aby na predmetný byt bol nariadený predaj, nakoľko nemá žiadne úspory na to, aby ho odkúpila. Zároveň navrhla, aby výťažok z predaja bol rozdelený medzi účastníkov konania.

Pr. zástupca navrhovateľky poukázal na podaný návrh. Uviedol, že mal snahu s odporkyňou v 2. rade komunikovať, avšak táto vyporiadanie podmieňovala nereálnymi podmienkami, t.j. vysokou cenou, resp. predaj a vyporiadanie odmietala. Poukázal na tú skutočnosť, že v byte prebývajú neznáme osoby, byt je v dezolátnom stave a sú tam časté návštevy zo strany príslušníkov polície, nakoľko susedia sa sťažujú a sú nespokojní so spôsobom užívania tohto bytu. Poukázal na ust. § 142 ods. 1 OZ, v zmysle ktorého ak nedôjde k dohode, súd zruší spoluvlastníctvo podielových spoluvlastníkov a vykoná vyporiadanie. Vzhľadom na to, že dohoda medzi účastníkmi konania nie je možná a žiaden zo spoluvlastníkov nie je schopný a ochotný odkúpiť predmetný byt do svojho výlučného vlastníctva s poukazom aj na tú skutočnosť, že byt nie je reálne deliteľný, teda navrhuje, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov tak, že nariadi jeho predaj a výťažok rozdelí podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov.

Odporca v 1. rade súhlasil s podaným návrhom. Uviedol, že s odporkyňou v 2. rade sa v byte nedá vydržať, je študentom, navštevuje strednú školu na ul. Jarmočnej v Starej Ľubovni. Nemá finančné prostriedky na to, aby byt nadobudol do svojho výlučného vlastníctva, pričom v súčasnej dobe býva u svojej starej matky v D..

Na základe vykonaného dokazovania, a to oboznámením sa s podaným návrhom, listom vlastníctva č. XXXX kat. územia K. R., listom vlastníctva č. XXXX kat. územia K. R., rozhodnutím Centra právnej pomoci sp. zn. 1N 3388/12 zo dňa 22.1.2013, ako

XC/XX/XXXX

-X-

aj pripojeným súdnym spisom tunajšieho súdu sp. zn. 6P/15/2012 súd zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania na základe osvedčenia o dedičstve 2D/34/11 právoplatným dňa 27.4.2011 sa stali podielovými spoluvlastníkmi bytu č. X, na 6 p., 9 bytovej jednotky číslo súpisné XXXX, postavenej na parcele KN C XXXX/XX, pričom navrhovateľka je vedená pod bodom B33 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/3, odporkyňa v 2. rade je vedená pod B34 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/3 a odporca v 1. rade je vedený pod B35 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/3. Zároveň účastníci konania sú podielovými spoluvlastníkmi na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu každý jeden o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/112. Účastníci konania sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX kat. územia K. R., a to parc. KN C XXXX zastavané plochy a nádvorja o výmere 367 m², na ktorej je postavená 9-bytová jednotka, pričom navrhovateľka je vedená pod bodom B20 s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/112, odporkyňa v 2. rade je vedená pod bodom B21 s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/112 a odporca v 1. rade je vedený pod bodom B22 s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/112.

Výsluchom účastníkov konania, teda navrhovateľky, odporcu v 1. rade mal súd za preukázané, že spolužitie s odporkyňou v 2. rade v predmetnom byte nie je možné, nakoľko táto má časté návštevy cudzích osôb, ktoré prebývajú v predmetnom byte po dlhšiu dobu. Zo strany susedov sú sťažnosti ohľadom rušenia nočného kludu, hádok.

Súd si pripojil spis Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 6P/15/2012, ktorým Okresný súd Stará Ľubovňa zveril mal. H. A., dcéru odporkyne v 2. rade do náhradnej osobnej starostlivosti T. Q., prastarej

matky mal. dieťaťa a zaviazal rodičov prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa. Z predmetného súdneho spisu okrem iného vyplýva, že v predmetnom byte boli časté návštevy príslušníkov polície ako napr. dňa 26.1.2012, kedy z bytu bolo počuť nadmerný hluk, byť otvorila neznáma osoba mužského pohlavia, ktorá bola zjavne pod vplyvom alkoholických nápojov. Zo strany susedov boli podané oznámenia tunajšiemu oddeleniu ÚPSVaR, že odporkyňa v 2. rade je často pod vplyvom alkoholických nápojov, o mal. dieťa nie je riadne postarané a v byte sa zdržiavajú rôzni ľudia, ktorí sú pod vplyvom alkoholu a ktorí sa správajú hlučne.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom nato, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtazok rozdelí podľa podielov.

XC/XX/XXXX

-X-

V danom prípade dáva zákon súdu smernice, ako si má počínať pri vyporiadaní, ak ani na súde pokus o zmierné vybavenie nevedie k cieľu. Vyporiadanie podielového spoluvlastníctva súd vykoná jedným z týchto troch spôsobov:

- 1/ reálne rozdelenie veci podľa výšky podielov
- 2/ prikázanie veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu
- 3/ predaj veci a rozdelenie výtazku podľa výšky podielov.

Ustanovenie § 142 ods. 1 OZ stanovuje nielen možné spôsoby zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ale aj záväzné poradie, v ktorom môžu byť použité tieto jednotlivé spôsoby vyporiadania. V prejednávacom prípade predmetom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva je podielové spoluvlastníctvo k trojizbovému bytu a spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu, ako aj spoluvlastníckemu podielu k pozemku, na ktorom je bytový dom postavený. Z charakteru nehnuteľností vyplýva, že v danom prípade rozdelenie nehnuteľnosti trojizbového bytu nie je technicky možné, pretože rozdelenie spoločnej veci je možné iba v prípade, ak je predmet spoluvlastníckeho právneho vzťahu fakticky i funkčne deliteľný. Teda prvý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva nie je možný, preto súd sa zaoberal, či je možné, aby vec bola prikázaná jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu.

Z ustanovenia § 142 ods. 1 OZ vyplýva, že predpokladom pre prikázanie vyporiadanej veci do výlučného vlastníctva niektorého z doterajších spoluvlastníkov je skutočnosť, že spoluvlastník s týmto prikázaním súhlasí, resp. chce, aby mu vec bola do vlastníctva prikázaná. Podmienkou prikázania veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom je poskytnutie primeranej náhrady tým spoluvlastníkom, ktorí stratia svoj spoluvlastnícky podiel. Súd sa teda pri úvahe o tom, ktorému z doterajších spoluvlastníkov by vec prikázal, musel zaoberať aj posúdením, či spoluvlastníci, ktorý má prípadnú vec, disponujú finančnými prostriedkami na vyplatenie primeranej náhrady druhému spoluvlastníkovi.

V danom prípade navrhovateľka, ako aj odporca v 1. rade sa zhodne vyjadrili, že nemajú záujem nadobudnúť vec do svojho výlučného, ani do svojho podielového spoluvlastníctva. Poukázali na tú

skutočnosť, že sú študentmi strednej školy, poberajú len sirotský dôchodok a teda nedisponujú žiadnymi finančnými prostriedkami, ktorými by boli schopní vyplatiť primeranú náhradu odporkyni v 2. rade. Navrhovateľka i odporca v 2. rade sa s odporkyňou v 1. rade nevedia dohodnúť na ďalšom užívaní bytu v režime podielového spoluvlastníctva, pričom spolužitie s odporkyňou v 2. rade obaja vylúčili. Z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 6P 15/2012 súd mal za preukázané, že odporkyňa v 2. rade žije neusporiadaným spôsobom života, v dôsledku ktorého jej bolo odobraté mal. dieťa a zverené do náhradnej osobnej starostlivosti prastarej matke. Odporkyňa v 2. rade sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila a ani sa nedostavila na pojednávanie. V dôsledku takéhoto správania sa odporkyne v 2. rade súd prihliadol na zhodné prednesy navrhovateľky jej právneho zástupcu a odporcu v 1. rade, z ktorých vyplýva, že dohoda s odporkyňou v 1. rade o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva nie je možná. Skutočnosť, že odporkyňa v 2. rade nemá dostatok finančných prostriedkov na vyplatenie navrhovateľky a odporcu v 1. rade vyplýva zo súdneho spisu sp. zn. 6P 15/2012, kde v správe ÚPSVaR Stará Ľubovňa je uvedené, že odporkyňa v 2. rade si neplní vyživovaciu povinnosť voči svojmu mal. dieťaťu.

XC/XX/XXXX

-X-

V prípade, že ani jeden zo spoluvlastníkov vec nechce, súd nariadi predaj veci a rozdelenie výťažku z predaja podľa veľkosti ich podielov. S poukazom na tieto skutočnosti súd návrhu vyhovel a nariadil predaj veci v zmysle podaného návrhu, pričom výťažok z predaja bude rozdelený medzi účastníkov konania podľa výšky ich spoluvlastníckeho podielu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie právo proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd na úhradu náhrady trov konania zaviazal odporkyňu v 2. rade, nakoľko v dôsledku jej správania nebola možná medzi účastníkmi konania dohoda o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam. Súd priznal navrhovateľke náhradu trov právneho zastúpenia, spočívajúcu v 3 úkonoch právnej pomoci v zmysle vyhl. č. 655/204 Z.z. § 10 ods. 5 (hodnota nehnuteľnosti podľa písomného stanoviska realitnej kancelárie BENARD GROUP, s.r.o. predstavuje sumu 39.000,- eur, podiel odporkyne v 2. rade predstavuje sumu 13.000,- eur), a § 14 ods. 1 písm. a), b), c) cit. vyhl. a to: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 287,14 eur, 2/ podanie návrhu na súd vo výške 287,14 eur, 3/ účasť na pojednávaní dňa 12.9.2013 vo výške 287,14 eur, režijný paušál 3 x 7,81 eur. Spolu 884,85 eur.

Navrhovateľke bol rozhodnutím Centra právnej pomoci, Kancelária Prešov, dňa 22.1.2013 sp. zn. 1N 3388/12, Ev. č. 234/2013 priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci a bol jej určený advokát JUDr. Slavomír Firment. V zmysle ustanovenia § 138 ods. 4 O.s.p. účinky oslobodenia od súdnych poplatkov má aj rozhodnutie, ktorým bol účastníkovi priznaný nárok na právnu pomoc podľa zák. č. 372/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi. Vzhľadom na túto skutočnosť súd zaviazal odporkyňu v 2. rade na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 780,- eur, ktoré je povinná uhradiť na účet Okresného súdu č. ú. 7000161615/8180.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

XC/XX/XXXX

-X-

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.