

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/96/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613204596  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613204596.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Severomoravská plynárenská, a.s., so sídlom Plynární 2748/6, Ostrava - Moravská Ostrava, Česká republika, IČ: 47675748, zastúpený AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, Košice, IČO: 47 237 406, proti odporkyňi: R. P., O.. XX. XX. XXXX, V. P. XX, Š. D. F., zastúpená opatrovníkom Obec P., v konaní o zaplatenie 6.381,15 Kč, t a k t o

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 6.381,15 Kč do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 6.281,15 Kč od 22. 09. 2010 do 30. 06. 2012, vo výške 7,50 % zo sumy 6.281,15 Kč od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012, vo výške 7,25 % ročne zo sumy 6.281,15 Kč od 01. 01. 2013 do 30. 06. 2013, vo výške 7,05 % ročne zo sumy 6.281,15 Kč od 01. 07. 2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 100 Kč od 30. 10. 2010 do 30. 06. 2012, vo výške 7,50 % ročne zo sumy 100 Kč od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012, vo výške 7,25 % ročne zo sumy 100 Kč od 01. 01. 2013 do 30. 06. 2013, vo výške 7,05 % ročne zo sumy 100 Kč od 01. 07. 2013 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 70,52 eur, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 23. 04. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 6.381,15 Kč s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 6.281,15 Kč od 22. 09. 2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 100 Kč od 30. 10. 2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel dňa 15. 06. 2010 so spoločnosťou Severomoravská plynárenská, a.s. Zmluvu o združených službách dodávky plynu. Na základe uvedenej zmluvy teda navrhovateľ vystupuje ako dodávateľ, odporca ako odberateľ. K Dohode o ukončení zmluvy došlo dňa 31. 08. 2010. Touto zmluvou došlo k vzniku záväzkového vzťahu, na základe ktorého navrhovateľ riadne a včas plnil, teda dodal odporkyňi zemný plyn, zabezpečil jeho prepravu, distribúciu do odberného miesta v súlade so zákonom 458/2000 Sb.. Na základe poskytnutého plnenia navrhovateľa podľa Zmluvy navrhovateľ vystavil faktúru za združené služby dodávky plynu č. 195000112010 na sumu 6.281,15 Kč, ktorú odporca neuhradil ani čiastočne a zmluvnú pokutu číslo dokladu 152800019351 na sumu 100 Kč, ktorú odporca neuhradil ani čiastočne.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu odporkyne, Okresný súd Liptovský Mikuláš jej uznesením č.k. 4C/96/2013-45 zo dňa 20. 08. 2013 ustanovil opatrovníka - Obec P., kde bola odporkyňa naposledy prihlásená k trvalému pobytu.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané a ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to so Zmluvou o združených službách dodávky plynu zo dňa 15. 06. 2010 (č.l. 10 spisu), s Potvrdením o prevzatí plynomeru zákazníkom (č.l. 11 spisu), s faktúrami (č.l. 12- 13 spisu), s Dohodou o ukončení Zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa 31. 08. 2010 (č.l. 15 spisu), s predžalobnou upomienkou (č.l. 16-17 spisu), s Obchodnými podmienkami združených služieb dodávky zemného plynu (č.l. 49-51 spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 15. 06. 2010 uzatvorená Zmluva o združených službách dodávky plynu č. 130030162154, na základe ktorej navrhovateľ dodával odporkyni zemný plyn. Tým istým dňom odporkyňa prevzala meracie zariadenie typ ME 255-AC-RF1 G4, výrobné číslo 24275786, ako o tom svedčí Potvrdenie o prevzatí plynomeru zákazníkom. Ďalej mal súd za preukázané a medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že Zmluva o združených službách dodávky plynu bola ukončená Dohodou ku dňu 30. 08. 2010. Cenu dodávky zemného plynu navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za fakturačné obdobie 15. 06. 2010 až 30. 08. 2010 faktúrou č. 195000112010 na sumu 6.281,15 Kč, ktorá bola splatná 21. 09. 2010. Faktúrou č. 152800019351 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni zmluvnú pokutu vo výške 100 Kč.

Podľa článku 3 bod 1 Rímskeho dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (I.) zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastníci konania si zvolili právny poriadok Českej republiky v článku 10 bod 10.6 Obchodných podmienok združených služieb dodávky zemného plynu, súd aplikoval ustanovenia zákona č. 40/1964 Sb. Občiansky zákonník Českej republiky (ďalej len OZ) a Zákona č. 458/200 Sb. o podmienkach podnikání a o výkone státní správy v energetických odvětvích a o zmene některých zákonu (energetický zákon).

Podľa § 51 OZ účastníci môžu uzavrieť i takovú smlouvu, ktorá není zvláště upravena; smlouva však nesmí odporovat obsahu nebo účelu tohoto zákona.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

Podľa § 72 ods. 2 zákona č. 458/2000 Sb. smlouvou o sdružených službách dodávky plynu se zavazuje výrobce plynu nebo obchodník s plynem dodávat zákazníkovi plyn a zajistit na vlastní jméno a na vlastní účet alespoň jednu ze služeb přepravy plynu, distribuce plynu nebo uskladnění plynu a zákazník se zavazuje zaplatit za dodávku plynu cenu a za přepravu plynu nebo distribuci plynu cenu uplatněnou v souladu s cenovou regulací. Uzavřením smlouvy o sdružených službách dodávky plynu dochází k přenesení odpovědnosti za odchylku na výrobce plynu nebo obchodníka s plynem. Smlouva o sdružených službách dodávek plynu musí dále obsahovat obdobné podstatné náležitosti jako smlouva o dodávce plynu se zákazníkem.

Podľa § 1 Nariadenia vlády ČR 142/21994 Sb. v znení nariadenia č. 163/2005 Sb. výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o osm procentních bodů.

Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že navrhovateľ na základe Zmluvy o dodávke plynu uzavretej s odporcom podľa § 72 Zákona č. 458/200 Sb. zabezpečoval dodávku plynu do odberného miesta E. XXXX/XX, U. D. R. P.. Zmluvou sa odporkyňa zaviazala zaplatiť za odobratý zemný plyn cenu stanovenú platným cenníkom. Navrhovateľ vystavil odporkyňi za obdobie od 15. 06. 2010 do 30. 08. 2010 faktúru, ktorá zodpovedala reálnemu odberu plynu po odpočítaní zálohových platieb a ktorými navrhovateľ odporkyňi fakturoval za uvedené fakturačné obdobie nedoplatok spolu vo výške 6.281,15 Kč. Odporkyňa v lehote splatnosti faktúru neuhradila. Z uvedeného dôvodu vzniklo podľa článku 4 bod 4.13 Obchodných podmienok navrhovateľovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100 Kč. Súd dospel k záveru, že navrhovateľom uplatnená pohľadávka je dôvodná čo do základu aj výšky, preto súd žalobe v časti čo do zaplatenia istiny vyhovel. Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania, ktorý, vzhľadom na voľbu rozhodného práva účastníkmi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ČR a § 1 Nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Sb. v znení Nariadenia vlády č. 163/2005 Sb., posúdil podľa českého práva. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania, ktorým je deň nasledujúci po splatnosti faktúry. Ročná repo sadzba stanovená Českou národní bankou bola 0,75 %, ktorá sa zvyšuje o 7 percentuálnych bodov. Súd preto zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania 7,75 % ročne zo sumy 6.281,15 Kč od 22. 09. 2010 resp. zo sumy 100 Kč od 30. 10. 2010 do 30. 06. 2012. Nakoľko došlo k zmene repo sadzby, súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 7,50 % ročne za obdobie od 01. 07. 2012 do 31. 12. 2012, vo výške 7,25 % ročne od 01. 01. 2013 do 30. 06. 2013 a vo výške 7,05 % od 01. 07. 2013 do zaplatenia. Pokiaľ sa navrhovateľ domáha zaplatenia vyššieho úroku z omeškania, súd žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 3 Obč.súd.por. a priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci prevažný úspech a neúspech len v pomerne nepatrnej časti, právo na náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd po 21,58 eur, 2 x režijný paušál 7,81 eur + 20 % DPH, spolu 70,53 eur, ktoré súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 O.s.p) do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd právnenému zástupcovi navrhovateľa nepriznal odmenu za úkon právnej služby, za písomné podanie na súd dňa 05. 06. 2013 a 05. 09. 2013, nakoľko sa nejedná o účelne vynaložené trovy, keďže uvedenými podaniami sa právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní vytyčenom na deň 26. 06. 2013 a 12. 09.2013.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.