

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 7T/52/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913010516  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913010516.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Bujňáka a prísediacich Ing. Jozefa Mitra a Jána Bartka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. septembra 2013 v Trebišove taktó

### r o z h o d o l :

Obžalovaný ml. I. G. R. Ĺ. M., nar. X. X. XXXX v Trebišove, trvale bytom D.,  
ul. E. XXX/X, žiak Špeciálnej ZŠ Sečovce, t.č.  
vo väzbe v ÚVV Košice,

je vinný, že

dňa 16. 5. 2013 v čase okolo 10.20 hod. sledoval poškodenú S. A., nar. X. X. XXXX v Sečovciach, trvale bytom Sečovce, K. Y. XX/X, dôchodkyňu, ako sa vracala domov s nákupom po ulici Dargovských hrdinov v Sečovciach, kde potom, keď vošla do svojho rodinného domu v čase okolo 10.40 hod. jej najprv zabúchal na okno, a keď mu táto neotvorila, tak preskočil uzamknutú plechovú bránu do dvora jej rodinného domu, prešiel k uzamknutým vchodovým dverám, ktoré silným trhnutím otvoril, vošiel do predsiene domu, v ktorej zbadal poškodenú S. A., túto jednou rukou chytil za tvár a silno ju stisol, pričom povedal „daj mi 20,- Eur, lebo ťa zadusím“, následne poškodená od bolesti kľakla na zem a obvinený ml. I. G. jej druhou rukou vytiahol z vrecka kabáta hotovosť vo výške 60,- Eur a po tom z domu ušiel, pričom poškodenej S. A. spôsobil škodu odcudzením hotovosti vo výške 60,- Eur a podľa lekárskej správy od MUDr. W. J. z NsP Trebišov, jej bolo spôsobené zranenie, a to pohmoždenie ľavej strany tváre a líca s dobou liečenia do 7 dní,

t e d a

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal na chránenej osobe,  
- neoprávnene vnikol do obydľia iného, prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchal voči chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 188 ods. 2, § 117 ods. 1, ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona pre výkon uloženého trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 4T/68/2013 zo dňa 20. 6. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 6. 2013, ktorým bol obžalovanému ml. I. G. uložený podľa § 188 ods. 2, § 36 písm. j/, l/, n/, § 38 ods. 3, § 117 ods. 1 Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, výkon ktorého bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce a vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného: S. A., L.. X. X. XXXX E. D., P. J. D., A.. K.Q. Y. XX/X, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov podal dňa 8. 8. 2013 na tunajší súd obžalobu na obvineného ml. I. G. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Predseda senátu dňa 15. 8. 2013 vykonal výsluch obvineného s poukazom na § 238 ods. 3 Trestného poriadku, kedy prednostne a urýchlene rozhodol o väzbe, a to tak, že podľa § 72 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku ho ponechal vo väzbe, nakoľko dôvody väzby naďalej trvali a súčasne nariadil hlavné pojednávanie na deň 12. 9. 2013.

Na uvedenom hlavnom pojednávaní bol mladistvý obvinený vypočutý a bolo mu umožnené, aby v zmysle § 257 Trestného poriadku, učinil vyhlásenie, či sa cíti byť vinný, nevinný alebo nepopiera spáchanie skutku. Vzhľadom na skutočnosť, že sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu priznal a prokurátor navrhol prijať jeho vyhlásenie, predseda senátu uznesením toto vyhlásenie prijal a preto sa dokazovanie, pokiaľ ide o vinu obžalovaného, nevykonávalo.

Predseda senátu preto vykonal dôkazy súvisiace s trestom ako aj s výrokom o náhrade škody.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na skutočnosť, že sa jedná o osobu mladistvú, pričom z odpisu registra trestov bolo zistené, že doposiaľ bol súdom dvakrát trestaný, a to prvýkrát rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 21. 2. 2013 sp. zn. 3T/152/2012, kde mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody, v druhom prípade bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 4T/68/2013 zo dňa 20. 6. 2013, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona na podmienečný trest odňatia slobody.

Z charakteristiky z miesta trvalého bydliska vyplynulo, že sa jedná o žiaka 7. ročníka Špeciálnej základnej školy v Sečovciach, pričom bolo uvedené, že je nestálej a nerozvážnej povahy a dopúšťa sa drobných krádeží.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov ako orgánu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately vyplynulo, že školská dochádzka mladistvého je pravidelná, avšak v škole má problémy so spolužiakmi, s ktorými sa dostáva do potýčiek. Je ľahko manipulovateľný, často si vymýšľa, je nervózneho povahy a nepočúva rodičov. V škole má aj zhoršenú známku zo správania. Otec mladistvého bol dôrazne upozornený na nevhodné správanie jeho syna, ako aj na páchanie trestnej činnosti z jeho strany.

S poukazom na § 97 Trestného zákona, v rámci zásad ukladania sankcií mladistvým senát prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, pohnútku mladistvého a priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho

osobné, rodinné a sociálne pomery. Vzhľadom na skutočnosť, že mladistvý obžalovaný sa k skutku priznal a úprimne ho oľutoval, súd vzal do úvahy túto poľahčujúcu okolnosť. V danom prípade súd zistil prirážajúce okolnosti, a to skutočnosť, že spáchal viac trestných činov a taktiež fakt, že bol už za trestný čin odsúdený.

Pokiaľ ide o druh a výšku trestu, v konkrétnom prípade zavážil najmä fakt, že uvedeného skutku sa dopustil pred vyhlásením rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 4T/68/2013 zo dňa 20. 6. 2013, kde bol právoplatne odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona. S prihliadnutím na túto skutočnosť a taktiež na fakt, zločinu lúpeže spáchal v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov nepodmienečne a pre výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Konajúci súd dodáva, že charakter danej trestnej činnosti ako v tomto prípade, tak aj v prípade vo veci sp. zn. 4T/68/2013, je vysoko nebezpečný, nakoľko mladistvý spáchal zločiny lúpeže obdobným spôsobom, pričom v oboch prípadoch došlo k spáchaniu tohto trestného činu na chránenej osobe podľa § 188 ods. 2 písm. d/ s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona. Jednalo sa o staršie osoby, ktoré vzhľadom na svoj vek nie sú schopné klásť aktívny odpor a adekvátne sa brániť.

V zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona bolo nevyhnutné uložiť v danom prípade súhrnný trest odňatia slobody a preto bolo povinnosťou súdu podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušiť výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom sp. zn. 4T/62/2013 zo dňa 20. 6. 2013, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, kde mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky. Aj vzhľadom k tejto skutočnosti považuje súd za dôvodné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody.

O škode bolo rozhodnuté podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku tak, že poškodený bol s nárokom na náhradu spôsobenej škody odkázaný na občianske súdne konanie, nakoľko obžalovaný je osobou mladistvou, ktorá nie je zárobkovo činná a na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Odvolanie nie je prípustné proti výroku, ktorým bol obvinený uznaný za vinného (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku).