

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 4C/40/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212205346
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3212205346.5

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľa: LITIGO, s.r.o., so sídlom Česká republika, Brno, Přikop 4, PSČ 604 39, IČO: 29260027, zastúpený: JUDr. Bc. Martin Kulhánek, Ph.D., advokát, so sídlom 811 01 Bratislava - Staré Mesto, Ventúrska 14, proti odporcovi: E. C.Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom, XXX XX Ž. - W., Ž. XX, prechodne bytom B. E., Č. W., XXX XX D., W. XX, o zaplatenie 2.044 Kč s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Vyhlasuje, že Okresný súd Bánovce nad Bebravou nemá právomoc na prejednanie a rozhodnutie tohto sporu.

II. Konanie zastavuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 07.11.2012 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 2.044,- Kč s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy od 27.12.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania z dôvodu neuhradenia cestovného a prirážky k cestovnému podľa zákona č. 11/1994 Sb., na tom skutkovom základe, že pri vykonávaní kontroly cestovných dokladov dňa 05.10.2011 a 25.11.2011 sa odporca nepreukázal platným cestovným dokladom. Z listín predložených navrhovateľom bolo zrejmé, že Dopravný podnik mesta D., a.s. ako právny predchodca navrhovateľa v D.e umožnil vykonať odporcovi osobnú prepravu, na základe ktorej skutočnosti vznikol medzi účastníkmi právny vzťah, ktorý sa posudzuje podľa spotrebiteľského práva.

Tunajší súd vo veci vydal dňa 17.12.2012 Platobný rozkaz č. k. 12Ro/304/2012-15 Keďže odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk na území Slovenskej republiky, súd ho uznesením č. k. 4C/40/2013 zo dňa 12.03.2013 zrušil. Súd vykonal šetrenia pobytu odporcu a zistil, že odporca na adrese trvalého bydliska nebýva. Súd zistil, že žije v meste D. v Č.E. W., na adrese B. E., W. XX, XXX XX D.. Následne boli písomnosti odporcovi doručované na uvedenú adresu a odporca si ich na tejto adrese aj prevzal.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11.09.2013, na ktoré predvolal navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a odporcu. Účastníci a ani právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavili.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa prvej vety § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Jednou zo základných podmienok konania je právomoc súdu na prejednanie a rozhodnutie daného sporu. V tomto prípade šlo o spor s medzinárodným prvkom, kde navrhovateľ je zahraničnou právnickou osobou so sídlom v Českej republike a odporca je síce občan Slovenskej republiky, avšak skutočné bydlisko má na území Českej republiky. Z návrhu vyplynulo, že vzhľadom na vzťah medzi navrhovateľom a odporcom - spotrebiteľom a ide medzi účastníkmi konania o spor zo spotrebiteľskej zmluvy .

Vzhľadom na uvedený medzinárodný prvok v spore, súd skúmal svoju právomoc v zmysle Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len nariadenie).

Podľa čl. 2 ods. 1 nariadenia, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu, sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 16 ods. 1 nariadenia, spotrebiteľ môže žalovať druhého účastníka zmluvy buď na súdoch členského štátu, v ktorom má tento účastník bydlisko, alebo na súdoch podľa miesta bydliska spotrebiteľa.

Podľa čl. 16 ods. 2 nariadenia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa čl. 24 nariadenia, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto pravidlo sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 22.

Podľa čl. 26 ods. 1 nariadenia, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nedostaví sa na tento súd, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, ak si právomoc nemôže založiť na iných ustanoveniach tohto nariadenia.

Preukázané bolo, že odporca v súčasnosti nemá reálne bydlisko v Slovenskej republike, ale toto má v Českej republike. Napriek tomu navrhovateľ žaloval odporcu na súde Slovenskej republiky, v obvode ktorého má odporca evidovaný trvalý pobyt, kde sa ale už dlhšiu dobu nezdržiava. Odporca sa na pojednávanie v tejto veci nedostavil a nezúčastnil sa ho. Keďže odporca sa na súd nedostavil, na území Slovenskej republiky nemá bydlisko a súd zistil, že odporca má bydlisko v Českej republike, súd v zmysle čl. 26 ods. 1 nariadenia vyhlásil, že nemá právomoc na prejednanie a rozhodnutie tohto sporu a v zmysle § 104 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil. Nedostatok právomoci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na prejednanie tohto sporu s medzinárodným prvkom je takým nedostatkom konania, ktorý odstrániť nemožno.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené. Samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto uznesenia súd rozhodne o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.