

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Cb/114/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712216761
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712216761.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Martin pred samosudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v obchodnoprávnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, právne zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: Anton Ilovský BASKA, IČO: 44 303 874, M.Dullu 4928/28, 038 61 Martin, o zaplatenie 98,54 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 98,54 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 14,28 eur od 18.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 15,88 eur od 19.9.2009 do zaplatenia, zo sumy 14,22 eur od 18.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 14,22 eur od 18.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 40,00 eur od 18.12.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Martin sp.zn. 17Cb 114/2013 zo dňa 1.7.2013.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom doručeným súdu dňa 12.9.2013 domáhal aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 98,54 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 14,28 eur od 18.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 15,88 eur od 19.9.2009 do zaplatenia, zo sumy 14,22 eur od 18.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 14,22 eur od 18.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 40,00 eur od 18.12.2009 do zaplatenia. V dôvodoch žaloby uviedol, že žalovaný uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Námestie slobody 6, Bratislava, IČO: 35 763 469 (právny nástupca spoločnosti T Mobile Slovensko, a.s.) Zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa Slovak Telekom, a.s. zaviazal poskytnúť mu s tým súvisiace služby za podmienok stanovených zmluvou. Žalovaný sa zaviazal platiť cenu za poskytované verejné telekomunikačné služby. Žalovaný neuhradil sumu vo výške 98,54 Eur, vyúčtovanú faktúrou č. 7705685321, 704673506, 7706697521, 9708726412 a 3707711053, čím porušil v zmluve dohodnuté podmienky. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011, uzatvorenej so Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom sa žalobca stal nadobúdateľom pohľadávky voči žalovanému. Žalovaný do dňa podania žaloby na súd svoj dlh neuhradil ani len čiastočne. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 17Cb 114/2013 zo dňa 1.7.2013, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť na adresu jeho trvalého pobytu, preto ho súd na pojednávaní dňa 12.9.2013 zrušil.

Žalovanému bolo doručené uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 17Cb/114/2012 zo dňa 5.8.2013, spolu so žalobou a príslušnými prílohami v zmysle ust. § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „OSP“) . V tomto uznesení súd žalovaného vyzval, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril a v prípade, ak nárok uplatnený v žalobe v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce

skutočnosti na svoju obranu, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný bol zároveň v uznesení poučený o tom, že ak si nesplní povinnosť uloženú uvedeným uznesením, môže súd rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania podľa § 153b v spojení s § 114 ods. 5 OSP. Žalovaný sa v stanovenej lehote nevyjadril.

Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 28.8.2013.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 3 OSP ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 OSP, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b OSP; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153 ods. 1 a ods. 2 písm. a/ a c/ sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 OSP, skutkovým základom rozsudku podľa ods. 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 OSP, v odôvodnení rozsudku podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Na základe citovaných zákonných ustanovení a podľa zisteného skutkového stavu súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 153b OSP v spojení s ust. § 114 ods. 3, 5 OSP.

Podľa § 43 ods.1 Zákona č.610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách všeobecné podmienky sú súčasťou obchodnej zmluvy o pripojení.

Podľa § 43 ods.2 Zákona č.610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa článku 1 bod 1.2 Všeobecných podmienok, zmluva je zmluva o pripojení, ktorej predmetom je poskytovanie verejnej mobilnej telefónnej služby spolu s dodatkami a osobitnými dohodami.

Podľa článku 4 bod 4.2 písm. b) Všeobecných podmienok okrem ďalších povinností uvedených vo všeobecných podmienkach je užívateľ povinný najmä uhrádzať cenu za využívanie služieb v súlade so zmluvou a platným cenníkom.

Podľa ust. § 369 ods. I OBZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 OZ ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP a úspešnému žalobcovi priznal trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 eur a v trovách právneho zastúpenia v sume 58,15 eur za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie vo veci samej - žaloba) vo výške á 16,60 eur, 2x režijný paušál á 7,63 eur a 20% DPH, v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Priznaný nárok žalobcu, ako aj trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (ust. § 202 ods. 1 OSP).

Odvolanie možno podať do 15 dní od doručenia rozsudku len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.