

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/303/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412208920
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jančovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412208920.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Mariánom Jančovičom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: J., o 222,65 eura s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný v lehote troch dní zaplatiť navrhovateľovi 222,65 eura spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 25. 01. 2011 do zaplatenia a náhradu trov konania 16,50 eura.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 09. 07. 2012 žiadal navrhovateľ súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie 222,65 eura s príslušenstvom z titulu ceny služieb a zmluvnej pokuty.

Súd vydal platobný rozkaz dňa 31. 10. 2012 pod číslom konania 30Ro743/2012-25, ktorým súd uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi žalovanú pohľadávku a nahradil trovy konania alebo v tej istej lehote podal odpor na súde. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 06. 05. 2013, č.k. 7C/303/2012-36 súd zrušil platobný rozkaz zo dňa 31. 10. 2012, pretože sa odporcovi platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Súd vykonal dokazovanie a zistil, že účastníci uzavreli dňa XX. XX. XXXX Zmluvu č. H., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné zmluvné podmienky. účastníci zároveň uzavreli dodatok k zmluve č. H. a navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky Nokia 2630 za akciovú kúpnu cenu 1 euro s dohodnutou zmluvnou pokutou 331,94 eura.. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných služieb za obdobie od 14. 08. 2010 do 14. 11. 2010 v sume 154,65 eura, čím porušil zmluvné povinnosti a bol povinný zaplatiť aj dohodnutú zmluvnú pokutú. Navrhovateľ upomienkou zo dňa 10. 01. 2011 vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky. Následne navrhovateľ upustil od vymáhania časti zmluvnej pokuty, ktorá prevyšuje rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou mobilného telefónu a to tak, že od predajnej ceny 69 eur odčítal odporcom zaplatené 1 euro a domáha sa zmluvnej pokuty 68 eur. Odporca na upomienku nereagoval, preto navrhovateľ podal tento návrh. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

V zmysle § 559 OZ, splnením dlh zanikne, dlh musí byť splnený riadne a včas.

V zmysle § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Jedná sa o všeobecnú zodpovednosť za spôsobenú škodu. Všeobecná zodpovednosť za škodu spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá. Občiansko-právna zodpovednosť môže vzniknúť s porušením zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o

tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Pri tejto zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovo právny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá, medzi poškodeným a medzi poškodením. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť.

V danom prípade mal súd preukázané, že odporca nesplnil svoj záväzok a nezaplatil cenu služby za obdobie od 14. 08. 2010 do 14. 11. 2010 v sume 154,65 eura. Zároveň mal preukázané, že odporca týmto porušil svoj zmluvný záväzok s navrhovateľom, ktorý mu poskytol mobilný telefón Nokia 2630 len za akciovú cenu 1 euro. Preto navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu spôsobenej škody za poskytnutý mobilný telefón vo výške 68 eur, ktorá zodpovedá jeho hodnote. Odporca nezaplatil za cenu služby 154,65 eura a ani náhradu škody za poskytnutý mobilný telefón, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V zmysle § 517 ods. 2 O.Z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. 9 % ročne.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa osobitných predpisov.