

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 9T/105/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212010218  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Strašková  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6212010218.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom Mgr. Evou Straškovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. septembra 2013 takto

### rozhodol:

Obžalovaný O. I. W. E. B. W., nar. XX. XX. XXXX K. Š., trvale bytom Š., Q.. O.. X. XXX/X, r. č.: XXXXXX/XXXX,

je vinný, že

- dňa 04. 05. 2012 o 12,05 h viedol motocykel zn. NEMO TB 50QT, ev. č.: KA-168 AC, v smere Vinica - Kamenné Kosihy, bol na ceste III/5272 zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Vinica a pri kontrole bolo zistené, že obvinený sa tohto konania dopustil napriek tomu, že mu rozhodnutím OR PZ, ODI Levice, sp. zn. ORP-DI-E-10-520,546/2010 zo dňa 06. 07. 2010 bola mimo iného uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 48 mesiacov,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m), § 42 ods. 1 s poukazom na ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 5 (päť) rokov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zák. sa mu ukladá obmedzenie spočívajúce v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej X. D., nar. XX. XX. XXXX na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydlija tejto.

Podľa § 54 ods. 4 písm. j) Tr. zák. sa mu ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 54 ods. 1 Tr. zák. sa mu ukladá trest povinnej práce vo výmere hodín.

120 (stodvadsať)

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. je p o v i n n ý trest povinnej práce vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. je p o v i n n ý vykonať trest povinnej práce osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 5 (päť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 27. 05. 2013 sp. zn. 4T 57/2013 ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor vo Veľkom Krtíši podal dňa 20. 09. 2012 na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši obžalobu na obžalovaného O. I. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný O. I. v prípravnom konaní priznal, že viedol motocykel značky Nemo TEČ: KA 168AC dňa 04. 05. 2012 medzi obcami Vinica a Kosihovce, potom čo jeho priateľke A. Ď., ktorá viedla motocykel zo Šiah, prišlo nevoľno. Prešli na motocykli cca 500 metrov a zastavila ich prechádzajúca hliadka PZ. Hliadke obžalovaný podľa výpovede hneď uviedol, že nie je držiteľom vodičského preukazu, aj tú skutočnosť, že viedol motocykel z dôvodu, že A. Ď. sa urobilo nevoľno, pretože je tehotná. Za iných okolností by určite podľa jeho vyjadrenia nevedol predmetný motocykel.

Na hlavnom pojednávaní však obžalovaný popieral akékoľvek vedenie predmetného motocykla, tvrdil, že tento viedla jeho priateľka A. Ď.F..

Súd vypočul i svedkyňu A. Ď., ktorá v prípravnom konaní rovnako ako obžalovaný priznala, že potom, čo sa jej urobilo po odchode z benzínového čerpadla nevoľno, sa obžalovaný rozhodol, že bude viesť tento motocykel pokiaľ jej stav sa nezlepší, po 500 metroch však boli zastavený hliadkou polície a obžalovaný vtedy vysvetľoval, prečo viedol motocykel napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského preukazu.

Na hlavnom pojednávaní však svedkyňa už popierala, že by obžalovaný motocykel viedol a tvrdila, že motocykel viedla ona.

Súd vypočul aj svedka U. P., ktorý je príslušníkom polície a zhodne ako v prípravnom konaní uviedol, že dňa 04. 05. 2012 spoločne s kolegom X. vykonávali hliadkovú službu a v čase, keď prechádzali medzi obcami Vinica a Kamenné Kosihy zaregistrovali motocykel, na ktorom spolujazdkyňa nemala na hlave prilbu. Následne zistili, že obžalovaný, ktorý viedol tento motocykel nie je držiteľom vodičského oprávnenia a následne lustráciou zistili, že má uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. Zhodne vypovedal aj svedok X..

Súd ďalej vykonal dokazovanie znaleckým posudkom znalcov z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, rozhodnutím o priestupku Okresného riaditeľstva PZ, ODI Levice, oznámením o priestupku zo dňa 04. 05. 2012, evidenčnou kartou O. I., správou z miesta bydliska obžalovaného, odpisom z registra trestov, rozhodnutiami Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 57/2013 a sp. zn. 2T 24/2013, pripojenými spismi Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 146/2012, 2T 110/2010 a 2T 69/2010.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach súd mal jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa konania, ktoré mu je kladené za vinu obžalobou dopustil, keďže dňa 04. 05. 2013 o 12,05 hod. viedol motocykel napriek tomu, že vôbec nie je držiteľom vodičského oprávnenia a okrem toho mal uložený trest zákazu činnosti a to rozhodnutím OR PZ, ODI Levice zo dňa 06. 07.

2010 sp. zn. ORP-DI-E-10-520,546/2010 (na dobu 48 mesiacov). Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 06. 07. 2010. Svojim konaním teda naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Z tohto konania ho jednoznačne usvedčovali svedkovia X. a P., súd výpoveď obžalovaného vyhodnotil ako účelovú obranu a pokiaľ ide o svedkyňu Ď., jej výpoveď ako snahu pomôcť svojmu kamarátovi.

Pri ukladaní trestu súd bral do úvahy, že obžalovaný O. I. bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, naposledy Okresným súdom v Leviciach pod sp. zn. 4T 57/2013 pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. rozsudkom zo dňa 27. 05. 2013. Aj v predchádzajúcom čase už bol opakovane uznávaný vinným z prečinu podľa § 348 ods. 1 písm. d), resp. § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného, bral však do úvahy jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (bol už za trestný čin odsúdený) a keďže k súdenému skutku došlo skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu v Leviciach sp. zn. 4T 57/2013 bol ukladaný trest podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. ako trest súhrnný podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. vo výmere troch rokov, výkon ktorého mu súd podmienene odložil na skúšobnú dobu piatich rokov s probačným dohľadom podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 51 ods. 1 Tr. zák. Zároveň podľa § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zák. mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej X. D. na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v jej blízkosti (táto povinnosť uložená v rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 57/2013) a povinnosť podľa § 54 ods. 4 písm. j) Tr. zák. spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 54 ods. 1 Tr. zák. mu súd uložil zároveň trest povinnej práce vo výmere 120 hodín a podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na päť rokov.

Keďže bol ukladaný súhrnný trest súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 27. 05. 2013 sp. zn. 4T 57/2013 ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).