

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/104/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112207497
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112207497.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Rybárikom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Tomáš Kušník, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti odporcovi: T. J., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX, P., za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa (HOOS), právne zastúpený: Ak JUDr. Igor Šafranko, advokát, Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 524,45 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd odporcovi trovy konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** uhradiť vedľajšiemu účastníkovi na účet právneho zástupcu JUDr. Igor Šafranko trovy právneho zastúpenia v sume 161,04 Eur, ktorý účet je vedený vo VÚB Prešov, č.ú.: XXXXX-XXX/XXXX, VS: XXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa pôvodným návrhom domáhal zaplatenia istiny spolu s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že ešte dňa 22.12.2007 uzatvoril v zastúpení obchodného zástupcu s odporcom zmluvu o úvere. Na základe tejto zmluvy o úvere poskytol postupca odporcovi úver vo výške 363,1 Eur. Odporca sa zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Odporca si však svoje povinnosti neplnil a preto sa s návrhom obrátil na súd.

Odporca sa písomne k návrhu navrhovateľa nevyjadril, nezúčastnil sa ani pojednávania. Z pripojených listinných dôkazov a zo správ o zisťovaní pobytu odporcu mal súd nepochybne preukázané, že odporca si nepreberal súdne písomnosti, pretože jeho pobyt nie je známy. Súd uznesením rozhodol, že odporcovi sa budú ukladať v tomto konaní písomnosti do súdneho spisu.

Do konania vstúpil vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľa (ďalej len HOOS), ktorý žiadal v plnom rozsahu návrh navrhovateľa zamietnuť. Podľa jeho názoru právny predchodca navrhovateľa, ako aj navrhovateľ presne nešpecifikoval, z čoho pozostáva uplatnená suma t.z., z akých splátok, v akej výške a s akou splatnosťou a špecifikáciou. Predložená dohoda o uznaní záväzku o úhrade pohľadávky v splátkach je formulár, ktorý bol vopred pripravený pre dlžníka. Takto predformulovaná dohoda o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach predstavuje neprijateľné zmluvné podmienky a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku. Podľa jeho názoru ich právny význam a dôsledky sú pre väčšinu spotrebiteľov neznámymi kategóriami.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie v neprítomnosti účastníkov konania, oboznámil sa oboznámil aj s písomným návrhom navrhovateľa, zmluvou o predaji podniku, zmluvou o spolupráci, oznámením o

postúpení pohľadávky, zmluvou o úvere, pokusom o zmier, dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť GE Money Multiservis ešte v roku 2007 uzatvorila s odporcom zmluvu o úvere. Na základe vyššie uvedenej zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 364,1 Eur. Keďže si odporca riadne a včas neplnil zmluvné podmienky, nesplácal úverovú istinu, obrátil sa navrhovateľ s návrhom na súd o priznaní istiny s príslušenstvom. V tomto spočíval aj predmet sporu.

Ako už bolo konštatované, navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, písomne sa ospravedlnil, odporcovi boli ukladané písomnosti v spisovom materiáli vzhľadom na jeho neznámy pobyt. Takisto sa ospravedlnil aj vedľajší účastník. Súd na pojednávaní potom vykonal dokazovanie oboznámením sa s ich písomnými vyjadreniami a prečítaním vyššie uvedených listinných dôkazov a musel konštatovať nasledovné:

Je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu ešte dňa 22.12.2007. Táto skutočnosť vyplýva z pripojenej zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení vzniesol námietku premlčania v tomto konkrétnom prípade. Takisto namietal výšku zmluvnej pokuty uvedenej v návrhu a to 20% z dlžnej čiastky, namietal aj výšku úroku z omeškania denne za každú splátku v omeškaní v hodnote 0,1% , ktorá vysoko presahuje zákonom stanovenú maximálnu hranicu. Poukázal aj na neplatnosť uzavretej dohody o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach.

Súd sa podrobne oboznámil s písomným vyjadrením vedľajšieho účastníka, ako aj s listinnými dôkazmi a musel konštatovať, že námietky vedľajšieho účastníka sú v tomto konkrétnom prípade plne opodstatnené. Predtým, ako malo dôjsť k premlčaniu celého nároku, navrhovateľ uzavrel s odporcom dohodu o uznaní záväzku, úhrade pohľadávky v splátkach. Táto dohoda bola uzatvorená dňa 5.6.2010 a bola podpísaná priamo v Bytči. Zmluvné strany na základe tejto dohody sa dohodli, že odporca uznáva svoj záväzok a tento bude splácať mesačne vo výške 40 Eur, pričom dátum prvej splátky mal byť 25.7.2010.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.9.2009 vyplýva, že spoločnosť GE Money, a.s., so sídlom Bottova 7, Bratislava, svoju pohľadávku postúpila spoločnosti EOS KSI Slovensko. Teda už v tom čase musel postupca, ako aj súčasný navrhovateľ vedieť o dlhu, ktorý mal odporca voči právnomu predchodcovi navrhovateľa. Od tohto dátumu prakticky začala plynúť trojročná premlčacia doba, t.j. od 23.9.2009, pričom žalobu na súd podal až dňa 1.3.2012, teda po uplynutí zákonnej trojročnej premlčacej lehoty. Toto chcel napraviť dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 5.6.2010.

Súd dáva do pozornosti nasledovné:

Dohoda o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka, prípadne osobu prístupujúcu k záväzku a dlžník prakticky nemal žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jeho obsah. Takto predformulovaná dohoda o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach predstavuje, podľa názoru súdu, neprijateľné zmluvné podmienky a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku. Ich právny význam a dôsledky sú pre väčšinu spotrebiteľov neznámymi kategóriami. Prehlásenie dlžníka o vedomosti premlčania dlhu je sosisfikované „skryté“ do dohody o splátkach v bode 3., pričom by malo byť súčasťou uznania záväzku v bode 2. dohody o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach. Neprijateľnosti zmluvnej podmienky predlžujúcej premlčaciu lehotu priamo v spotrebiteľských zmluvách na 10 rokov upravil už aj rozsudok OS v Novom Meste nad Váhom sp. zn. 10C/47/2010 z 20.1.2011 v spojení s rozsudkom KS v Trenčíne 17Co/167/2011 z 23.11.2011. Je nelogické a vylúčené, aby spotrebiteľ, ak by mal vedomosť o stave veci, mal záujem o uznanie záväzku a predĺženie premlčacej lehoty.

Uzatvorenie takejto dohody je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, pretože pri uzatváraní dohody o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti a navrhovateľom boli využité omyl a lešť v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku spotrebiteľa. Citované ustanovenie je jedinou explicitnou definíciou dobrých mravov v našom právnom poriadku. Podpisom formulárovej dohody o uznaní záväzku o úhrade pohľadávky v splátkach si spotrebiteľ zhoršil

svoje zmluvné postavenie a uzatvorenie tejto dohody privodilo spotrebiteľovi značnú ujmu, čo je v rozpore s ust. § 54 ods. 1 O.z.

Iniciatíva uzavrieť takúto dohodu nikdy nevychádza od spotrebiteľa. Okolnosti, za ktorých navrhovateľ uzatvára so spotrebiteľmi formulárové dohody o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach (po vynútenej návšteve splnomocnenej osoby žalobcu s vysvetlením, že ide iba o dohodu v splátkach dlhu), je potrebné považovať za nekalú obchodnú praktiku a posudzovať ju najmä podľa 8 ods. 4 Zák. na ochranu spotrebiteľov.

K uvedenej problematike tunajší súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co/53/2012 z 5.12.2012 / ďalej len KS Prešov /, rozsudok KS Prešov sp. zn. 4Co/19/2012 zo dňa 7.9.2012 a ďalšie rozsudky KS v Prešove.

Z rozsudku KS Prešov sp. zn. 3Co/53/2012 z 5.12.2012 vyplýva v podstate nasledovné.

„V tomto smere nemožno súhlasiť s názorom navrhovateľa, že vedľajší účastník nie je legitimovaný na vznesenie námietky premlčania v predmetnej veci. Takýto výklad zákona by bol v rozpore so zmyslom ochrany spotrebiteľa a so zmyslom účasti občianskych združení vystupujúcich na ochranu spotrebiteľa v takýchto konaniach. Preto o platnosti tohto právneho úkonu zo strany vedľajšieho účastníka nemal odvolací súd žiadne pochybnosti a je potrebné konštatovať, že správne sa ním riadil aj súd prvého stupňa, pokiaľ túto námietku premlčania akceptoval a v závislosti od tohto aj rozhodol.

Pokiaľ ide o uzavretú dohodu o splátkach a uznaní záväzku, v tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na ust. § 558 O.z., podľa ktorého, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Takéto uznanie zakladá právnu domnienku existencie dlhu v čase jeho uznania iba vtedy, ak dlžník, ktorý dlh uznal, vedel o jeho premlčaní. Ak dlžník nevedel o premlčaní, či už pre omyl skutkový alebo pre omyl právny, nemá jeho uznanie uvedené právne účinky. Aj uznanie premlčaného dlhu zakladá len vyvrátiteľnú domnienku. Dlžník sa i tu môže brániť námietkou, že dlh nevznikol, alebo že v čase uznania neexistoval“

Znova tunajší súd dáva do pozornosti, že postupca spoločnosť GE Money uzatvorila s odporcom zmluvu o úvere dňa 22.12.2007. Celková výška úveru bola v tom čase 10.969,-Sk. Výška mesačne splátky bola 1.156,-Sk. Dátum prvej splátky bol 22.1.2008. Počet pravidelných mesačných splátok mal byť 12. Celý dlh mal byť splatný 22.1.2009 a s návrhom na súd sa teda mohol navrhovateľ obrátiť najneskôr do 22.1.2012.

Čo sa týka argumentácie právneho zástupcu navrhovateľa, že vedľajší účastník nie je legitimovaný na vznesenie námietky v tomto konaní, súd poukazuje na vyššie citovaný rozsudok KS v Prešove. V ďalšom poukazuje súd aj na ďalší rozsudok KS v Prešove 5Co/69/2012 z 20.12.2012, kedy sa odvolací súd stotožnil so závermi súdu prvého stupňa, že premlčacia doba uplynula v stanovenú dobu a dohoda o uznaní záväzku bola uzavretá po tom, čo sa záväzok premlčal. I odvolací súd mal za to, že ide o neplatnú dohodu. Pravidlám formálnej logiky zodpovedá záver súdu prvého stupňa, že čo do dohody, tak ide o formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka obsahujúci viacero právnych vzťahov, jednostranné prejavy uznania záväzku, prípadne prístúpenia k záväzku a dvojstranné právne úkony aj pri dohode o splátkach a dohode o uzavretí rozhodcovskej doložky.

Zhodne uvádza aj rozsudok KS Prešov sp. zn. 12Co/47/2012 zo dňa 14.6.2012 ohľadom dohody o uzavretí splátkového kalendára o uznaní záväzku. Podľa rozsudku tohto krajského súdu správne prvostupňový súd skonštatoval nekalé obchodné praktiky navrhovateľa, ktorý pri podpise dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku uvádza dlžníka do omylu, keď dlžník si nemusel byť vedomý toho, že uznáva premlčaný dlh.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keď súd považoval pohľadávku navrhovateľa za premlčanú a vzhľadom na to, že uznal vznesenú námietku premlčania vedľajším účastníkom, súd návrh v plnom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodoval súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Odporca si neuplatnil žiadne trovy konania, preto mu ich súd nepriznal.

Čo sa týka právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, tento bol v konaní úspešný a preto mu priznal trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 161,04 Eur. Vyúčtoval si dva úkony:

- prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 58,69 Eur, paušál 7,63 Eur,
- písomné vyjadrenie zo dňa 13.6.2013 - 60,07 Eur paušál 7,81 Eur.

Odmena spolu bez DPH 134,20 Eur, DPH 26,84 Eur, spolu 161,04 Eur.

Súd preskúmal takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia a konštatoval, že tieto boli vyčíslené v súlade s Vyhl. 655/2004 Z.z. a oprávnene ich právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).