

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/160/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010703
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613010703.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. septembra 2013 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní :

1/. K. N., R.. XX.X.XXXX C. Z., okres Gelnica, trvale bytom K. R.
H. Č.. XXX, okres Gelnica, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby
Košice, bez pracovného pomeru,

2/ ml. K. D., R.. XX.XX.XXXX C. Z., okres Gelnica, trvale bytom K. R.
H. Č.. XXX, okres Gelnica, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon
väzby Košice, žiak - Základná škola K. R. H.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

obžalovaný K. N.

v bode 1

dňa 21. apríla 2013 v nočných hodinách v obci K. R. H., okres Gelnica, po vzájomnej dohode s obvineným ml. K. Š., prišli k rekreačnej chalupe č. XXX, kde obvinený K. N. preliezol kovovú bránu 2 m vysokého oplotenia pozemku, ktorú zvnútra odistil a obaja vošli na pozemok k samostatne stojacej hospodárskej budove, kde nájdenou tyčou vylomili kovovú petlicu dverí a z budovy odcudzili elektrickú kosačku na trávu zn. JCB LTD 2004, ACR 310 HOVER MOWER, elektrickú kosačku strunovú zn. Black & Decker a 20 m predlžovacieho kábla, čím pre majiteľa X.. X. N. spôsobili odcudzením vecí škodu najmenej 32,29 € a poškodením dverí hospodárskej budovy škodu 25,26 €, pričom obvinený K. N. sa skutku dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy Spišská Nová Ves sp. zn. ObÚ- SN-OVVS-GL-2012/00505/289/GL/MP zo dňa 10.7.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 2.8.2012, bol pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. postihnutý pokutou 35 €,

obžalovaní K. N. O. K.. K. D.

v bode 2

dňa 3. júna 2013 v nočných hodinách v obci K. R. H., okres Gelnica, po vzájomnej dohode spoločne s obvinenou Z. Š. O. I. K.. N..Š., R.. XX.X.XXXX, vykonali vlámanie do neobývaného rodinného domu č. 128 tak, že obvinený K. N. rukavicou rozbil sklenené výplne okna, všetci štyria vošli do domu a odcudzili

odtiaľ motocykel zn. JAWA 50, typ 21 a 5 porcelánových tanierov, čím pre majiteľku E. J. spôsobili odcudzením vecí škodu 188 € a poškodením okna škodu 97 €

a obvinený K. N. sa skutku dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy Spišská Nová Ves sp. zn. ObÚ- SN-OVVS-GL-2012/00505/289/GL/MP zo dňa 10.7.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 2.8.2012, bol pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. postihnutý pokutou a trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 37/2013 zo dňa 15.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 1.5.2013, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 15 mesiacov

a obvinený ml. K. D. sa skutku dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy Spišská Nová Ves č. ObÚ-SN-OVVS-GL-2012/00472/261-GL/MP zo dňa 19.6.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10.7.2012, bol pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. postihnutý pokutou a rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 53/13 zo dňa 7.5.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 7.5.2013, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), f) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov,

t e d a

obžalovaný K. N.

v bode 1

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

obžalovaní K. N. O. K.. K. D.

v bode 2

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním a boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí a za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný K. N.

v bode 1

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona s použitím § 138 písm. e) Tr. zákona,

obžalovaní K. N. O. K.. K. D.

v bode 2

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a

z a t o i m u k l a d á

1/ obžalovaný K. N.

vo vzťahu ku skutku v bode 1

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), n) Tr. zákona, § 37 písm. m), h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 37/2013 zo dňa 15.4.2013, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

vo vzťahu ku skutku v bode 2

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

2/ obžalovaný ml. K. D.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l), n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona na výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie poškodenú E. J., W.. K., R.. XX.X.XXXX C. Š.W., D. K. R. H. Č.. XXX.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku,

ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.