

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 1T/97/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010545
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavlína Krajčírová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2513010545.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Pavlínou Krajčírovou, v trestnej veci proti obvinenému D. A., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.09.2013, takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 odsek 4 Tr. poriadku, schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Piešťany a obvineným D. A. a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený

D. A., nar. XX.XX.XXXX v Piešťanoch, trvale bytom mesto D., t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v čase od 28.01.2013 do 11.03.2013 v D., na ul. K.. F. Č.. XXXX/XX a na iných miestach maril výkon úradného rozhodnutia tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v trvaní dva roky a desať mesiacov nepodmienečne, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/170/2012 zo dňa 12.12.2012, právoplatným dňa 12.12.2012, hoci dňa 12.12.2012 prevzal výzvu Okresného súdu Piešťany na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody pod č.k. 1T 170/12, v ktorej bol vyzvaný, aby najneskôr do 30 dní od doručenia výzvy nastúpil v Ústave na výkon väzby Leopoldov, následne doložil súdu iba lekárske správy o svojom aktuálnom zdravotnom stave, doručené súdu dňa 27.12.2012, ktoré však napriek opätovnej výzve Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/170/2012 zo dňa 09.01.2013, doručenej mu dňa 17.01.2013, v lehote do desiatich dní od doručenia výzvy nedoložil kompletnou lekárskou správou a žiadosťou o odklad výkonu trestu,

t e d a:

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l:

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 22.08.2013 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Piešťanoch v trestnej veci obvineného D. A. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1 Pv 311/13.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora a obhajkyňu obvineného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch, obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno.

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno.

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno.

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno.

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno.

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno.

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno.

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno.

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno.

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky dohody „Áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu, na verejnom zasadnutí, samosudkyňa

vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné, iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. poriadku).