

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 2T/110/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211010332
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2211010332.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred samosudcom Mgr. Rudolfom Novotným v trestnej veci obžalovaného T. V. E. L.. pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom a iné podľa § 20 , § 188 ods. 1, 2, písm. d/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 11.09.2013 takto

rozhodol:

- 1/ obžalovaný T. V. - W.. XX.XX.XXXX U. H. L., M. F. Y.. Z., U. Y., I.. H. L., F. T. T., M.. Č.. Ú. Q. W. T.
- 2/ obžalovaný T. T. - W.. XX.XX.XXXX U. H. L., M. F. U. Y., V. XXX/XXX, I.. H. L., M..Č.. Ú. Q. W. T.
- 3/ obžalovaný S. V. - W.. XX.XX.XXXX U. H. L., M. F. U. Y., R. XXXX/XX, I.. H. L.,
- 4/ obžalovaný S. X. - W.. XX.XX.XXXX U. H. L., M. F. U.V. Y., V. XXX/XXX,
- 5/ obžalovaný Y. S. - W.. XX.XX.XX.XXXX, F. U. Y., Y.. Z. XXXX/XX

Uznávajú sa za vinných, že

1.Obž. T. V. E. I.. T. T.:

dňa 28.08.2010 v čase okolo 23,30 hod. vo U. Y., I.. H. L., pred predajňou BILLA po predchádzajúcej dohode pristúpili k ml. Y. Y., ktorého poznali a povedali mu, aby im poskytol svoj mobilný telefón, nakoľko jeden z nich si chce poslať sms správu, uvedenú žiadosť menovaný odmietol, následne T. T. k nemu pristúpil a viedol, že „ak im telefón nedá, tak mu rozbije hubu“, pričom poškodený v obave s uskutočnenia hrozby z bitia im telefón odovzdal, následne z neho poslali kredit vo výške 60,-€ a telefón mu vrátili, pričom Y.. Y. Y., W.. XX.XX.XXXX spôsobili škodu vo výške 60,-€,

II. obžalovaný T. V. E. S. V.:

dňa 03.09.2010 vo U. Y., I.. H. L., T. V. po predložení svojich osobných dokladov ako po predložení falošných dokladov po svojom zamestnávateľovi, ktorému po vzájomnej dohode vystavil S. V. a to za finančnú odplatu vo výške 100,-€, uzatvoril prostredníctvom mandatára spoločnosti T. S. L..C..I.., F. zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 472423671, na základe ktorej T. V. prevzal finančnú hotovosť vo výške 320,-€, pričom sa zaviazal zaplatiť aj administratívny poplatok vo výške 45,76 € a uzatvoril aj zmluvu o zabezpečení splátok úveru, ktorá je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere a tým sa zaviazal zaplatiť celkovú sumu vo výške 164,80 € a to formou 45 týždenných splátok po 12,57 €, z ktorých však nezaplatil ani jednu splátku, čím spoločnosti T. S. L..C..I.. F. spôsobili škodu vo výške 565,27 €

III. obžalovaný S. X. E. I.. S. V.:

dňa 03.09.2010 vo U. Y., I.. H. L. S. X. po predložení svojich osobných dokladov o svojom zamestnávateľovi, ktorú mu po vzájomnej dohode vystavil S. V. a to za finančnú odplatu vo výške 100,-

€ uzatvoril prostredníctvom mandatára spoločnosti T. S. L..C..I.. F. zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 472423695, na základe ktorej S. X. prevzal finančnú hotovosť vo výške 320,-€, pričom sa zaviazal zaplatiť aj administratívny poplatok vo výške 45,76 € a uzatvoril aj zmluvu o zabezpečení splátok úveru, ktorá je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere a tým sa zaviazal zaplatiť celkovú sumu vo výške 164,80 € a to formou 45 týždenných splátok po 12,57 € z čoho dňa 03.09.2010 zaplatil prvú splátku vo výške 20,-€, avšak ďalšie splátky neuhradil, čím spoločnosti T. S. L..C..I.. F. spôsobili škodu vo výške 545,27 €

IV: obžalovaný T. V. sám :

dňa 10.06.2011 na svojej trvalej adrese vo U. Y., L.. Y.. Z. XXXX/XX, I.. H. L. po predložení osobných dokladov a uvedeným falošných údajov o svojom zamestnávateľovi a príjme uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 120111532 so spoločnosťou M. T. E..L., F., predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového, hotovostného, spotrebiteľského úveru vo výške 400,-€ a uvedený úver sa zaviazal splácať v 13 mesačných splátkach, a to mesačnými splátkami vo výške 2,-€ po dobu 3 mesiacov a následne v pravidelných rovnomerných splátkach vo výške 54,60 € po dobu 10 mesiacov, ktorý úver riadne a včas nesplácala, čím spoločnosti M. T. E..L., F. spôsobil škodu vo výške 715,80 €

V. obžalovaný Y. S. a obžalovaný S. X.:

dňa 08.07.2011 v čase okolo 21,30 hod. v meste U. Y., I.. H. L. na L.. Y.. Z. nezisteným spôsobom sa dostali do riadne oploteného a uzatvoreného dvora obytného domu č. XXXX/XX, kde následne fyzicky napadli E. Z., trvale bytom U. Y., L.. Y.. Z. Č.. XXXX/XX, I.. H. L. a to takým spôsobom, že ho udreli do hlavy, následkom čoho poškodený spadol na zem, kde ho viackrát kopli do oblasti celého tela, čím poškodenému E. Z. spôsobili zranenia, a to pomliaždenie hlavy a tváre v oblasti sánky, pomliaždenie a odretie ľavého ramena a povlaženie a odery ľavého kolena, ktoré zranenia podľa odborného vyjadrenia vyžadujú priemernú dobu liečby 2-3 týždne.

VI. obžalovaný S. X. sám:

v presne nezistenom čase v dobe od 23,00 hod. dňa 11.03.2011 do 08,00 hod. dňa 12.03.2011 v meste U. Y., I.. H. L., na ulica L. Š., neznámym spôsobom vnikol do riadne uzavretého a riadne oploteného dvora rodinného domu č. XXX/XX, kde následne zo stien terasy uvedeného rodinného domu odcudzil 5 ks jeleních trofejí, čím pre poškodeného K. F. spôsobil škodu vo výške 1000 €, podľa odborného ohodnotenia

teda

1. Obž. T. V. :

v bode I. rozsudku

-spoločným konaním proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čím spáchal na chránenej osobe, - dieťati

v bode II. rozsudku

-spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu, v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu

v bode IV. rozsudku

-vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobil škodu

2. Obž. T. T.:

v bode I. rozsudku

-spoločným konaním proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia zmocniť sa cudzej veci a čím spáchal na chránenej osobe - dieťati

3. Obž. S. V. v bodoch II., III. rozsudku:

v bode II. rozsudku spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu, v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu

4. Obž. S. X.:

V bode III. rozsudku spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu, v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu

V bode V. rozsudku

- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdravý
- Spoločným konaním neoprávnené vnikli do obydlia iného

V bode VI. rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a s čím spáchal vlámaním
- neoprávnené vnikol do obydlia iného

5. obž. Y. S.:

V bode V. rozsudku

- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdravý
- spoločným konaním neoprávnené vnikli do obydlia iného

čím spáchali

1. Obž. T. V.:

Spolupáchatelstvom zločin lúpeže podľa § 20, 188 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zák s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák

v bode II. rozsudku:

Spolupáchatelstvom prečinu úverového podvodu podľa § 20, § 222 ods. 1 Tr. zák.

V bode IV. rozsudku

Prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona

2. Obž. T. T.:

V bode I. rozsudku:

Spolupáchatelstvom zločin lúpeže podľa § 20, 188 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zák s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

3. Obž. S. V.:

V bodoch II. a III. rozsudku

Spolupáchatelstvom pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 20, § 222 ods. 1 Tr. zák.

4. Obž. S. X.:

V bode III. rozsudku:

Spolupáchatelstvom prečinu úverového podvodu podľa § 20, § 222 ods. 1 Tr. zák.

V bode V. rozsudku:

Prečin ublíženia na zdravý podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona

V bode VI. rozsudku:

Prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

5. Obž. Y. S.:

Prečin ublíženia na zdravý podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona

Za to sa

Odsudzujú

Obžalovaný T. V. podľa §188 ods.2 s použitím §§37 písm. h), písm. m), 38 ods. 4, 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2, písm. a) Trestného zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obž. T. T. podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s použitím §§37 písm. m), 38 ods. 4, 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 os. 2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň sa zrušuje rozhodnutie tunajšieho súdu 1T/163/2010 zo dňa 21.10.2010 vo výroku o treste ako aj rozsudok 2T/83/2012 zo dňa 15.8.2012 vo výroku o treste.

Obž. S. V. podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok. Podľa § 49 ods. 1, písm. a) Trestného zákona sa trest podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Obž. S. X. podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s použitím §§ 37 písm. h), 38 ods. 4, 41 ods. 1 k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov. Podľa §49 ods. 1, písm. a) Trestného zákona sa trest podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba 30 (tridsať) mesiacov.

Obž. Y. S. podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona s použitím §§ 36 písm. l), 37 písm. h), 41 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1, písm. a) Trestného zákona sa trest podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 sa určuje skúšobná doba 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obž. T. V. E. T. T. sú povinní zaplatiť poškodenému Y. Y. Y., W. XX.X.XXXX, F. U. Y., F. XXXX/XX titulom náhrady škody 60,- € a to spoločne a nerozdielne.

Obž. T. V. E. S. V. sú povinní zaplatiť pošk. spol. T. S., L..C..I., F. - 565,27,- € a to spoločne a nerozdielne.

Obž. T. V. T. L. M. T., E..L.. F. sumu vo výške 715,80,- €.

Obž. S. V. E. S. X. sú povinní zaplatiť poškodenej spol. T. S., L..C..I., F. titulom náhrady škody 545,27,- € a to spoločne a nerozdielne.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného E. Z., W. XX.X.XXXX, F. U. Y., L.. Y..Z. Č..XXXX/XX so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Dunajskej Strede pod č. 1Pv/767/10 dňa 23.5.2011 podal obžalobu na T. V., T. T., S. V. E. S. X. pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona a iné na skutkovom základe ako je to uvedené v bodoch I/,II/,III/ tohto rozsudku.

Ďalšia obžaloba napadla na obžalovaného T. V. dňa 16.4.2012 pod číslom 1Pv/122/12 zo dňa 16.4.2012 pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe ako je to uvedené vo IV/ bode tohto rozsudku.

Dňa 27.12.2011 okresný prokurátor v Dunajskej Strede podal obžalobu na Y. S. E. S. X. pod číslom 2Pv/565/11 zo dňa 19.12.2011 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona a iné na skutkovom základe ako je to uvedené v VI/ bode tohto rozsudku.

Posledná IV. obžaloba napadla na tunajší súd dňa 27.5.2011 pod číslom 1Pv/237/11 zo dňa 23.5.2011 na S. X. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a) Trestného zákona a iné na skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Všetky tieto štyri obžaloby boli spojené podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku na spoločné konanie a rozhodnutie pod spoločnou spis.zn. 2T/110/2011.

Obž. T. V. na hlavnom pojednávaní dňa 3.7.2013 uviedol, že sa priznáva v bode II. a IV. rozsudku a nepriznáva sa v bode I. tohto rozhodnutia. K tomuto bodu uviedol, že dňa 28. augusta 2010 okolo 23.30 hod. vo U. Y. sa nachádzal so spoluobžalovaným T. T. pred predajňou Billa, kde sa nachádzal aj poškodený Y. Y., ktorého spoluobžalovaný T. T. zavolať nabok. Potom nevie čo sa stalo medzi nimi, keďže stáli od neho vo vzdialenosti asi 10 metrov. Potom obaja podišli k nemu, poškodený odovzdal svoj telefón, alebo T. alebo jemu. Nevedel povedať, komu chceli telefonovať, ďalej uviedol že žiadne vyhrážanie z ich strán nepadlo smerom na poškodeného a nevie si vysvetliť, prečo na nich poškodený podal trestné oznámenie.

Spoluobžalovaný T. T. v prípravnom konaní svoju vinu za skutok v uvedený v bode I. rozsudku uznal v plnom rozsahu, pričom opísal ako ho spáchali spolu so spoluobžalovaným T. V.. Na hlavnom pojednávaní však obž. T. T. spáchanie predmetnej trestnej činnosti už popieral keď uviedol, že poškodený Y. Y. dobrovoľne im vydal svoj mobilný telefón. Žiadne vyhrážanie nebolo z ich strany, neposlal ani kredit na 60,- €. On vôbec neudrel poškodeného Y. Y., a ani spoluobžalovaný T. V..

K bodu II. rozsudku obžalovaný T. V. sa v celom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval, teda urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a uviedol, že:

- rozumie, čo tvorí podstatu skutku,
- bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu,
- dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok.

Súd toto vyhlásenie obžalovaného V. prijal a vyslovil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku (v bode II.) sa nevykoná (§ 257 ods. 6,7 Trestného poriadku).

Ďalej sa obž. V. priznal aj v bode IV. tohto rozsudku, tiež urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Poškodený Š. Y. na hlavnom pojednávaní dňa 3.7.2013 uviedol, že o skutku sa dozvedel od svojho syna Y. Y. Y. na druhý deň, t.j. 29. augusta 2010, syn bol čudný, nechcel ísť von, bál sa obžalovaných, ktorí sa mu bitkou vyhrážali.

Svedok Y. Y. Y. k bodu I. rozsudku uviedol, že v kritický deň obaja obžalovaní žiadali od neho mobilný telefón, ktorý im nechcel dať, potom ho obž. T. zavolať nabok a vyhrážal sa mu, že ak nedá telefón, tak mu rozbije hubu, potom obž. T. jeho telefón odovzdal spoluobžalovanému V., ktorý poslal kredit na 60,- €. Nikto nepočul, že obž. sa mu vyhrážali, lebo boli od jeho partie ďaleko. Mal strach z konania oboch obžalovaných.

Obž. S. V. v prípravnom konaní uznal svoju vinu za skutky uvedené v bodoch II/, III/ rozsudku, pričom opísal ako došlo k ich spáchaniu, najmä ku skutku v bode II/ uviedol, že vystavil potvrdenie o zamestnávateľovi pre T. V. po vzájomnej dohode a ku skutku v bode III/ rozsudku uviedol, že vystavil potvrdenie o zamestnávateľovi pre S. X. po vzájomnej dohode.

Na hlavnom pojednávaní, dňa 3.7.2013 však urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1, písm. a) Trestného poriadku, kedy uviedol, že sa necíti byť vinný v bodoch II/, III/ rozsudku.

Zástupca pošk. K. Y. F., zást. pošk. spoločnosti T. S., L..C..I.. F. vo svojej výpovedi ku skutkom v bode II/, III/ rozsudku potvrdil a opísal spáchanie skutkov obž. T. V. a S. X..

Svedkyňa Y. S. vo svojej výpovedi ku skutkom v bode II/, III/ v prípravnom konaní potvrdila uzatvorenie zmlúv a vyplatenie finančných prostriedkov s T. V. E. S. X..

Svedok M. U. k týmto bodom potvrdil, že obž. T. V. E. E. S. X. nikdy neboli jeho zamestnancami a ani im nikdy nevystavil žiadny doklad o tom, že boli jeho zamestnancami.

Obž. Y. S. na hlavnom pojednávaní dňa 3.7.2013 k bodu VI/ urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1, písm. a) Trestného poriadku s tým, že sa vo veci necíti byť vinný, vo veci však nechcel vypovedať.

V prípravnom konaní uviedol, že niekedy v letných mesiacoch v roku 2011 v nočných hodinách okolo 21.30 hod. spoločne so spoluobžalovaným S.V. X. cez otvorenú bránu sa dostali do dvora obytného domu poškodeného E. Z., nakoľko so zmieneným sa chcel rozprávať, lebo mal vedomosti o tom, že on dal jeho sestre nejaké drogy. Práve vyšiel z domu poškodený E. Z., ktorý uviedol, že nedal drogy jeho sestre, potom E. dvakrát udrel dlaňou pravej ruky, pričom menovaného udrel aj spoluobžalovaný X.. Následne z miesta odišli.

Obž. S. X. na hlavnom pojednávaní dňa 11.9.2013 sa v celom rozsahu priznal ku skutkom III/, VI/ a VI/ tohto rozsudku, svoje konanie oľutoval, keď urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1, písm. b) Trestného poriadku. Ďalej uviedol, že je ochotný spôsobiť škodu zaplatiť. Súd toto vyhlásenie obžalovaného taktiež prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obž. priznal spáchanie skutku sa nevykoná (§ 257 ods. 6,7 Trestného poriadku), ďalej uviedol, že:

- rozumie, čo tvorí podstatu skutku,
- bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu,

- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu,
- dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok.

Poškodený E. Z. na hlavnom pojednávaní dňa 3.7.2013 k bodu V/ rozsudku uviedol, že obaja obžalovaní (Y. S. E. S. X.) ho fyzicky napadli a kopali, najprv ho udrel do tváre obž. X. a zozadu zacítil úder od spoluobžalovaného S. a keď spadol na zem ho kopali obaja.

Svedok E. Q. na hlavnom pojednávaní dňa 11.9.2013 k bodu I/ rozsudku uviedol, že dňa 28.8.2010 v nočných hodinách boli na parkovisku vo U. Y., pred predajňou Billa so A. C. E. Y. Y. Y.. Videl, že obžalovaní V. E. T. zavolali ml. Y. Y. nabok, boli vo vzdialenosti asi 50 metrov a už nepočul čo sa medzi nimi stalo. Poškodený Y. Y. im povedal, že sa mu obžalovaný vyhrážali, na slová sa už nepamätá. Poškodený vtedy nebol veľmi kľudný. Keď poškodený dostal vyúčtovanie, vtedy sa dozvedel, že z jeho telefónu obžalovaní poslali kredit vo výške 60,- €.

Svedok A. C., k tiež k I/ bodu rozsudku na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný V. E. T. zavolali nabok poškodeného Y., avšak nepočul o čom sa tam rozprávali. On nevidel, že by obžalovaní boli agresívny.

Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie, v bode I/ rozsudku trestnú činnosť obžalovaných súd mal za preukázanú, okrem výpovedí poškodeného Š. Y. aj výpoveďami svedkov Y. Y. Y., A. C. E. E. Q. rozpismi telefonických hovorov. V bode II/, III/ rozsudku aj úverovými zmluvami, zmluvou o zabezpečení splátok úveru, vyčíslení škody.

Obžalovaní T. V. E. T. T. svojim konaním tak po objektívnej stránke ako aj po subjektívnej stránke naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa §§20, 188/1,2 písm. d) Trestného zákona (bod I/), a obžalovaný T. V., S. V. E. S. X. prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Poškodený Y. Y. aj v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní jednoznačne usvedčoval obžalovaných, v bode I/ rozsudku, keď uviedol, že obaja obžalovaní sa mu vyhrážali, bál sa ich a preto ich odovzdal svoj mobilný telefón. Trestná činnosť obžalovaných v tomto smere bola preukázaná čiastočne aj vypočítaním svedkov E. Q., A. C..

Vo IV/ bode rozsudku obžalovaný T. V. sa vo veci priznal, teda súd mal bezpečne a bezpochybné za preukázané, že menovaný vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

V bode V/ rozsudku obžalovaný S. X. sa vo veci priznal a so svojou výpoveďou usvedčil aj spoluobžalovaného Y. S., ktorý na hlavnom pojednávaní nevypovedal, ktorý sa však v prípravnom konaní k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti taktiež priznal. Súd mal teda za preukázané, že obaja obžalovaní spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví a spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného, čím sa dopustili prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Ich trestná činnosť bola preukázaná okrem iného aj výpoveďou poškodeného E. Z. tak z prípravného konania, ako aj z hlavného pojednávania.

V VI/ bode rozsudku obžalovaný S. X. sa vo veci v celom rozsahu priznal. Bolo dokázané, že obžalovaný S. X. si prisvojil cudziu vec, tým že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a že neoprávnene vnikol do obydlia iného, čím naplnil všetky znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaní z miesta trvalého bydliska nie sú bližšie hodnotení.

Z registra trestov obžalovaného T. V. vyplýva, že doteraz bol 3krát súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 16.3.2010 spis.zn. 2T/46/2010, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 30.6.2010, kedy bol odsúdený podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obž. T. T. doteraz bol 2krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 15.8.2012, spis.zn. 2T/83/2012, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 15.8.2012, kedy bol odsúdený podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 4 (štyri) mesiace, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obž. S. V. doteraz bol 1krát súdne trestaný, a to rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 20.8.2008, spis.zn. 3T/122/2008, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 20.8.2008, ktorým rozhodnutím bol odsúdený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výške 10.000,-- Sk (náhradný trest odňatia slobody na 5 (päť) mesiacov).

Obž. S. X. bol doteraz 2krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 6.7.2009, spis.zn. 3T/184/2007, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 28.8.2009, kedy súd upustil od uloženia súhrnného trestu poukazujúc na odsúdenie OS DS zo dňa 9.8.2007 spis.zn. 3T/114/2007, kedy obžalovaný bol odsúdený podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok, so skúšobnou dobou v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Obž. Y. S. doteraz súdne trestaný nebol.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti u obž. T. V. v zmysle § 37 písm. h), písm. m), na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného je možné vplývať jedine uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody. Preto mu za spáchanú trestnú činnosť uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2, písm. a) Trestného zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

U spoluobžalovaného T. T. súd zistil, priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) a uložil mu trest odňatia slobody s použitím §§ 38 ods. 4, a 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov, pre výkon ktorého trestu ho súd zaradil, taktiež v intenciách § 48 ods. 2, písm. a) Trestného zákona do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil rozhodnutie tunajšieho súdu spis.zn. 1T/163/2010 zo dňa 20.10.2010 vo výroku o treste ako aj rozsudok OS DS spis.zn. 2T/83/2012 zo dňa 15.8.2012 vo výroku o treste.

U obž. S. V. súd bol toho názoru, že na jeho prevýchovu možno účinne vplývať čo i len uložením prevýchovného trestu na slobode, preto mu za spáchanú trestnú činnosť uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok, výkon tohto trestu mu však súd podmienienečne odložil na primeranú skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Obžalovanému S. X. súd s použitím §§ 37 písm. a), 38 ods. 4 a 41 ods. 1 Trestného zákona uložil taktiež prevýchovný trest na slobode a to úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, výkon ktorého trestu mu súd odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Napokon u spoluobžalovaného Y. S. súd zistil, jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j), jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) a dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného možno účinne vplývať taktiež uložením prevýchovného trestu na slobode, preto mu za spáchanú trestnú činnosť s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1, písm. a) Trestného zákona uložení trest mu podmienienečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil mu skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaných T. V. E. T. T. zaviazal, aby zaplatili spoločne a nerozdielne poškodenému Y. Y. Y., titulom náhrady škody - 60,- €.

Obžalovaného T. V. E. S. V. zaviazal, aby spoločne a nerozdielne zaplatili titulom náhrady škody poškodenej spoločnosti T. S. L..C..I.., F. 565,27,- €.

Obžalovanému T. V. uložil povinnosť, aby titulom náhrady škody zaplatil poškodenej spoločnosti M. T., E..L.., F. - 715,80,- €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku taktiež zaviazal S. V. E. S. X., aby zaplatili spoločne a nerozdielne poškodenej spoločnosti T. S. L..C..I.., F. - 545,27,- €.

Zároveň podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného E. Z. so svojím nárokom na náhradu škody odkázal na občiansko-súdne konanie, keďže dokazovanie v tomto smere by presahovalo rámec trestného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa
podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

jeho oznámenia cestou