

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/384/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211214784
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2211214784.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Česká republika, s.r.o., IČO: 25 117 483, Novodvorská 994, Praha 4, zastúpeného spoločnosťou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. X, M., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, zastúpeného spoločnosťou: HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, Bratislava, IČO: 36 727 334, o zaplatenie 836,79 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa, proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 24. apríla 2012, č.k. 11C/114/2011-30, v časti zamietnutia návrhu, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi i na strane odporcu sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 534,32 Eur spolu s úrokom z omeškania 0,5% ročne zo sumy 534,32 Eur od 08.08.2008 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V ostatnej časti (vo zvyšku) návrh zamietol. Odporcovi tiež uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 32,- Eur a právnenému zástupcovi navrhovateľa za právne zastúpenie 90,40 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodnutie odôvodnil s použitím § 566 ods. 2, § 544 ods. 2, § 54 ods. 1, § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka vecne tým, že v konaní bolo preukázané, že 22.09.2007 uzatvoril postupca Beneficial Finance, a.s., IČO: 31 815 987 s odporcom formulárovú Zmluvu o osobnom úvere, pričom mu poskytol úver 630,65 Eur, ktorý sa odporca zaviazal zaplatiť spolu s dohodnutými úrokmi bez ich vyčíslenia, splátkami bez uvedenia ich počtu a splatnosti po 26,59 Eur mesačne. Pre prípad omeškania s platbami splátok si dohodli zmluvnú pokutu 8,30 Eur mesačne. Odporca splátkový kalendár nedodrжал, preto navrhovateľ od zmluvy odstúpil, čo oznámil odporcovi dňa 07.08.2008 a vyzval ho na zaplatenie zvyšku neuhradenej pohľadávky. Súd právne úverovú zmluvu potom vyhodnotil ako Zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a uzatvoril, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je absolútne neplatná. Odporca sa bezdôvodne obohatil na úkor navrhovateľa o 534,32 Eur a jeho povinnosťou je túto sumu navrhovateľovi vrátiť spolu s úrokom z omeškania s poukazom na § 570 ods. 2 Občianskeho zákonníka. O trovách konania rozhodol vzhľadom na pomer úspechu, ktorý mal navrhovateľ v rozsahu 64%.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ v jeho zamietajúcej časti s tým, že nie je možné sa stotožniť s názorom súdu o absolútnej neplatnosti celej zmluvy a jej rozpornosti s dobrými mravmi. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania. Tiež poukázal na zrejmu chybu v písaní, keď došlo k nesprávne uvedenej výške úroku z omeškania.

Následne navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným oznámením zo dňa 16.08.2012, doručeným súdu prvého stupňa 17.08.2012 zbral odvolanie v celom rozsahu späť a navrhol, aby odvolací súd konanie zastavil s tým, že už neuhradí ani súdny poplatok, na ktorého úhradu bol vyzvaný uznesením zo dňa 19.07.2012.

K späťvzatiu odvolania došlo teda skôr než odvolací súd pristúpil k preskúmaniu napadnutého rozhodnutia a konania jemu predchádzajúcemu. Podľa § 207 ods. 3 ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Navrhovateľ späťvzatím podaného odvolania využil svoje procesné právo disponovať konaním, upraveným v citovanom § 207 O.s.p. a keďže tak urobil ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu o odvolaní, odvolací súd odvolacie konanie s použitím § 207 ods. 3 O.s.p. postupom bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) zastavil.

Späťvzatím odvolania navrhovateľ procesne zaviniť, že odvolacie konanie sa muselo zastaviť a preto v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane odporcu. Keďže ale podľa obsahu spisu odporcovi v odvolacom konaní trovy nevznikli a odporca a ani vedľajší účastník na jeho strane si náhradu trov konania návrhom v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnili, odvolací súd im náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Odvolací súd záverom upozorňuje súd prvého stupňa, že v podanom odvolaní sa navrhovateľ zároveň domáha aj opravy výroku napadnutého rozsudku, o ktorom zatiaľ súd prvého stupňa nerozhodol a teda jeho povinnosťou bude o tomto návrhu rozhodnúť podľa § 164 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.