

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/290/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712206898  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6712206898.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivica Hanuskovej v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi Z. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., F. A. XXX/XX, o zaplatenie 248,95 EUR s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 9C/116/2012 - 72 z 12. 03. 2013, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti návrh zamietol a v súvisiacom výroku o náhrade trov prvostupňového konania potvrdzuje .

Vo výroku, ktorým bolo konanie v časti o zaplatenie istiny 106,22 EUR zastavené, ostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd konanie v časti o zaplatenie istiny 106,22 EUR zastavil, vo zvyšnej časti návrh zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že ich náhradu nepriznal žiadnemu z účastníkov konania. Návrh bol odôvodnený tým, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení Fix 300, č. 3154578 a podľa zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa odporca zaviazal odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky podľa cenníka. V prípade nedodržania zmluvných povinností mal odporca zaplatiť zmluvnú pokutu 7.500,- Sk dohodnutú v dodatku zmluvy o pripojení. Odporcovi právny predchodca navrhovateľa T - Mobile Slovensko, a. s., podľa zmluvy poskytol telekomunikačné zariadenie Samsung X680 za zľavnenú cenu 16,27 EUR (490,- Sk) s DPH, ktorého štandardná cena bola v tom čase 159,- EUR (4.300,- Sk). Odporcovi bola pre nesplnenie povinností vystavená faktúra splatná 27.03. 2009 na sumu 248,95 EUR (7.499,87 Sk), ktorú neuhradil, preto navrhovateľ požadoval aj úrok z omeškania vo výške 9,5 % od 28. 03. 2009. Podaním z 07. 03. 2013 zoberal navrhovateľ návrh späť v časti prevyšujúcej zmluvnú pokutu vo výške 142,73 EUR a upravil tak výšku fakturovanej zmluvnej pokuty do výšky ceny poskytnutého mobilného telefónu.

Okresný súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá zmluva o pripojení a pre prípad porušenia zmluvných povinností bolo dohodnuté právo poskytovateľa služieb na zmluvnú pokutu. T-Mobile Slovensko, a. s. Bratislava faktúrou zo dňa 08. 03. 2009 fakturoval odporcovi zmluvnú pokutu v sume 248,95 EUR. Navrhovateľ tvrdil, že odporca nebol sankcionovaný za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale za to, že nesplnil povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby, jeho SIM karta bola vypojená z prevádzky, čím porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti 24 mesiacov. Vo faktúre bola informácia o stave účtu v ktorej je uvedený stav účtu 0,- EUR, platby/úhrady 0,- EUR, úprava účtov 0,- EUR. Čoho sa týkala zmluvná pokuta, z uvedenej faktúry nebolo zrejmé. Navrhovateľ bol povinný preukázať porušenie zmluvných povinností zo strany odporcu, uviesť, ktoré splatné faktúry odporca a v akej výške nezaplatil, kedy bola

jeho SIM karta vypojená z prevádzky. Z faktúry, ktorou bola účtovaná zmluvná pokuta, vyplývalo, že odporca nemal žiadny nedoplatok za poskytované služby. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, preto súd nemal dôvod zaoberať sa ďalšou otázkou, či zmluvná pokuta bola v spotrebiteľskej zmluve prijateľnou zmluvnou podmienkou a moderačným právom súdu, ktoré prichádza do úvahy len v prípade platného dojednaní zmluvnej pokuty. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 544 ods. 1, ods. 2, § 545a, Občianskeho zákonníka.

O trovách konania okresný súd rozhodol s prihliadnutím na to, že konanie čiastočne zastavil z dôvodu na strane navrhovateľa a vo zvyšku návrh zamietol. Podľa zásady úspechu vznikol odporcovi právo na náhradu trov konania, ale žiadnu náhradu neuplatnil, preto súd náhradu trov nepriznal žiadnemu účastníkovi.

Proti rozhodnutiu okresného súdu v časti, v ktorej okresný súd návrh zamietol, podal navrhovateľ včas odvolanie. Namietal, že okresný súd vychádzal z nesprávneho skutkového a právneho posúdenia veci. Poukázal na § 121 OSP, podľa ktorého netreba dokazovať všeobecne známe skutočnosti. Odporca mal mobilné zariadenie uhradiť počas celej doby trvania zmluvného vzťahu postupnými splátkami, čo nedodržel. Navrhol rozhodnutie okresného súdu zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal odvolanie v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1OSP ako vecne správne.

Základnými povinnosťami účastníkov konania sú povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a povinnosť riadiť sa pokynmi súdu. Splnenie povinnosti tvrdenia nemožno nahrádzať povinnosťou dôkaznou a naopak.

Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Rozhodujúce skutočnosti, ktoré musí účastník v konaní tvrdiť a preukázať ako nositeľ dôkazného bremena, je určovaný hypotézou právnej normy, ktorá upravuje právny pomer účastníkov. Zmyslom dôkazného bremena je, aby súd mohol rozhodnúť o veci i v tých prípadoch, kedy určitá skutočnosť, významná podľa hmotného práva nebola alebo pre nečinnosť účastníkov nemohla byť preukázaná, ak vyhodnotením dôkazov, ktoré boli vykonané, neumožňuje súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia účastníka ani o tom, že tvrdenie by bolo nepravdivé.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Navrhovateľ už v žalobnom návrhu tvrdil, že žalobný nárok na zmluvnú pokutu vyplýval z nedodržania a porušenia zmluvne dohodnutých povinností a odporca bol sankcionovaný za to, že nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky. Ako dôkaz navrhovateľ predložil faktúru vystavenú jeho právnym predchodcom T - Mobile Slovensko a. s., zo dňa 08. 03. 2009, ktorou odporcovi vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 248,95 EUR so splatnosťou 27. 03. 2009 (č. I. 3). Z faktúry dôvod účtovania zmluvnej pokuty nevyplýval. Bolo preto povinnosťou navrhovateľa označiť a predložiť dôkazy preukazujúce porušenie zmluvných povinností zo strany odporcu, na ktoré sa zmluvná pokuta vzťahovala. Dôvod uplatnenia zmluvnej pokuty z predloženej faktúry nevyplýval a dôkaz faktúrou sám osebe nárok navrhovateľa nepreukazoval. Okresný súd postupoval procesne správne, keď navrhovateľa vyzval na predloženie dôkazov preukazujúcich jeho nároky podľa § 114 ods. 2 a § 120 ods. 4 OSP v predvolaní na pojednávanie 12. 03. 2013 č. k. 9C/116/2012 - 57 z 18. 02. 2013.

Okresný súd urobil zo skutkového stavu, ktorý uviedol navrhovateľ, správny právny záver, rešpektoval príslušnú právnu úpravu a zohľadnil všetky právne významné skutočnosti. Jeho rozhodnutie je preto vecne správne a odvolací súd ho potvrdil z tých istých dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia okresný súd. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že pokiaľ navrhovateľ nevie, akým spôsobom mal preukázať, že odporca neuhradil riadne a včas faktúry za poskytované služby, a že porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa, nemožno hovoriť o porušení rovného postavenia účastníkov konania, ale dôkaznej núdzi, ktorá zaťažuje účastníka konania.

Odporca bol v odvolacom konaní úspešný, trovy mu ale nevznikli, navrhovateľ a odporca žiadne trovy odvolacieho konania postupom podľa § 151 ods. 1 OSP neuplatnili, preto o nich odvolací súd nerozhodoval.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.