

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3Tk/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010598
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123010598.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom v Trenčíne dňa 27.06.2023 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Tóthovej a prísediacich A. B. a A. C. jednomyseľne v pomere hlasov 3:0 takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. D., nar. XX.XX.XXXX v E. F., trvale bytom E. – G. XXX, toho času vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Ilava,

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase po 20:00 hodine dňa 18.11.2022 v obývacej izbe dolnej časti rodinného domu č. XXX v obci E. - G., usmrtil H. D., a to tak, že po tom ako mu H. D. nechcela vrátiť 15,- Eur, ktoré jej obžalovaný A. D. zaplatil za dva dobrovoľné pohlavné styky, pri ktorých však nedošlo u obžalovaného A. D. k vyvrcholeniu, tak obžalovaný A. D. jej násilím vyzliekol rifle a košeľu, pričom sklonený nad poškodenou H. D. ju začal škrtiť oboma rukami okolo krku, čo trvalo približne 3-9 minút, nebohá H. D. kričala, odtláčala obžalovaného, až začala chrčať, vtedy jej obžalovaný A. D. vložil prsty svojej pravej ruky do vagíny, pričom ich opakovane do nej zasúval vysokou intenzitou a súčasne jej ľavou rukou tlačil zvrchu na hrdlo, pričom išlo o stisk veľkej intenzity, ktorý viedol jednak k vysunutiu koreňa jazyka dozadu a nahor do oblasti hrtanového vchodu, ktorý sa tým uzavrel, ako aj k priamemu pritlačeniu hltana aj hrtana proti krčnej chrbtici a k stlačeniu štítnej chrupavky a jazyčky, ktorá sa týmto stiskom zlomila v oblasti pravého veľkého rohu jazyčky, potom čo prestala poškodená dýchať, jej obžalovaný pustil hrdlo a vybral prsty z vagíny, čím obžalovaný A. D. poškodenej H. D. uvedeným konaním spôsobil početné krvné podliatiny na krku, odreninu krku, bodkovité krvácania pod spojivkami očných gúľ, bodkovité krvácania na vnútornej strane kožných pokrývok lebky, početné ložiská zakrvácania do krčných svalov - viac na pravej strane krku, zlomeninu pravého veľkého rohu jazyčky, drobné zakrvácania do sliznice hrtana, výrazné rozšírenie pravej komory srdca, krvné výrony na zadnej stene ľavej komory srdca, diskkrétne bodkovité krvné výrony pod podplúčnicou pľúc, okrajové nosa, odreninu na ľavom lakti, odreninu strednej časti chrbta, zmliaždenie kože v krížovej oblasti, odreniny na ľavej bočnej strane bedra a sedacej oblasti, početné krvné podliatiny na predkolienkach, výtok krvi z pošvy, tri tržné rany sliznice vo vstupe do pošvy, zmliaždenie, čím spôsobil poškodenej H. D. na krku kompresívne mechanické násilie charakteru hrdúsenia so známkami dusenia, čo malo za následok smrť poškodenej H. D., trvale bytom A. E. F., ktoré nebolo možné zvrátiť ani prípadným včasným poskytnutím lekárskej pomoci,

t e d a

iného úmyselne usmrtil a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - surovým a trýznivým spôsobom a z osobitného motívu - sexuálneho motívu,

čím spáchal

obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno c) Trestného zákona a § 140 písmeno f) Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

podľa § 145 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 39 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 17 (sedemnášť) rokov.

Podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 287 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému I. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F., J. XXX/XXX, škodu vo výške 1.344,25 €.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodený I. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F., J. XXX/XXX, odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodená E. K., L. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, a poškodená H. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F., M. XXXX/XX, odkazujú s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.05.2023 bola na Okresný súd Trenčín doručená obžaloba Krajskej prokuratúry Trenčín číslo konania 1Kv 38/22/3300-48 zo dňa 11.05.2023 na obvineného A. D. pre skutok s právnou kvalifikáciou a na skutkovom základe tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. D. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o priznaní viny zo spáchania žalovaného skutku podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku. Súd v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného urobené podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, keď obžalovaný vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g), h) Trestného poriadku odpovedal na všetky otázky kladne, pričom súd nemal pochybnosti o jeho vine a taktiež sa stotožnil s právnou kvalifikáciou stíhaného skutku podľa obžaloby. Z uvedeného dôvodu súd v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného o jeho vine podľa § 257 odsek 5 Trestného poriadku prijíma a zároveň podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná v súvislosti s výrokom o treste, o uložení ochranného opatrenia a s výrokom o náhrade škody. Konanie obžalovaného súd posúdil zhodne tak ako bolo právne kvalifikované v podanej obžalobe, teda ako obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno c) Trestného zákona a § 140 písmeno f) Trestného zákona, pretože boli naplnené všetky zákonné formálne znaky tohto obzvlášť závažného zločinu: subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka, teda obžalovaný iného úmyselne usmrtil a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - surovým a trýznivým spôsobom a z osobitného motívu - sexuálneho motívu.

Súd tak v predmetnej veci na hlavnom pojednávaní vykonal nasledovné dôkazy: podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku za súhlasu prokurátora a obžalovaného boli oboznámené znalecký posudok č. 20/2023 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vypracovaný znalcom MUDr. Imrichom Glézlom a znalecký posudok č. 1/2023 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia vypracovaný znalcom MUDr. Danicou Caisovou – Škultétyovou.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli oboznámené listinné dôkazy, a to výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky z č. I. 451, odpis z registra trestov z č. I. 452, pripojený spis Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/86/2020, najmä rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/86/2020 z č. I. 453 až 454, správy na obžalovaného.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného MUDr. Imrichom Glézlom, znalcom z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že u obvineného bola zistená sexuálna deviácia agresívnej povahy, ktorá sa demaskovala požitým alkoholom. Obvinený netrpel a ani netrpí duševnou chorobou v pravom slova zmysle, trpí syndrómom závislosti na alkohole a poruchou osobnosti, ktoré sú pri posudzovaní ovládacích a rozpoznávacích schopností irelevantné. Jeho schopnosť vnímať a posudzovať reálny stav vecí nebola obmedzená alebo znížená. Vplyvom sexuálnej deviácie - sexuálne agresivity boli u neho znížené ovládacie schopnosti podstatne, forenzne významne. Vplyvom orientačne zistenej alkoholologickej opitosti stredne ťažkej boli jeho ovládacie schopnosti znížené nepodstatne forenzne nevýznamne, avšak do stavu opitosti sa dostal sám, dobrovoľne, napriek skúsenostiam z minulosti, že v takomto stave sa správa agresívne. Obvinený je schopný posúdiť následky svojho konania a chápať zmysel trestného konania. Obvinený je závislý na alkohole, jeho pobyt na slobode nebezpečný a je potrebné navrhnuť mu ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Zo záveru znaleckého posudku č. 1/2023 vypracovaného znalkyňou MUDr. Danicou Caisovou-Škultétyovou, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia vyplýva, že v znalkyňa odporúča, aby sa obvinený podrobil ochrannej sexuologickej liečbe ústavnou formou vzhľadom na to, že PPG vyšetrenie ukázalo na nedostatok vrodenej inštinktívne fixovaných zábran voči sexuálne agresívnym podnetom. Sexuálna túžba vystupňovaná dlhodobou abstinenciou, povestou ľahko dostupnej ženy, neschopnosťou dokončiť pohlavný styk v kombinácii s alkoholom aktivovali u neho sexuálnu deviáciu, a viedli k deviantnému správaniu tempore criminis.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný dvakrát súdne trestaný, z toho v prvom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol trestaný, druhé odsúdenie je na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/86/2020 zo dňa 01. 10. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01. 10. 2020 a ktorým bol odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu tohoto trestu bol podmienene prepustený na základe uznesenia Okresného súdu Žilina sp. zn. 36 Pp/4/2021 zo dňa 2. 7. 2021, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní dvoch rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu v trvaní dvoch rokov a obmedzenia - zákazu požívania alkoholických nápojov, návykových látok, povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe a bol mu uložený aj zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu troch rokov a ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Zo správy na obžalovaného vyplýva, že tento pred výkonom väzby bol zamestnaný ako robotník, v evidencii priestupkov nemá za posledné 2 roky evidovaný žiadny záznam.

Pri ukladaní trestu vychádzajúc z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona prihliadol súd na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu obžalovaného, na okolnosti za akých došlo k spáchaniu trestného činu, na účel trestu ako aj na možnosti nápravy obžalovaného. Vo vzťahu k obžalovanému A. D. vzhľadom na hroziacu trestnú sadzbu za stíhaný trestný čin podľa § 145 odsek 2 Trestného zákona (sadzba 20 až 25 rokov) ukladal súd obžalovanému v zmysle ustanovenia § 34 odsek 6 druhá veta Trestného zákona obligatórne trest odňatia slobody, pričom súd taktiež prihliadol na závažnosť stíhanej trestnej činnosti a na tú skutočnosť, že sa jedná o obzvlášť závažný zločin a jej charakter pričom dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného je potrebné pôsobiť jedine nepodmienečným trestom odňatia slobody. Súd taktiež zväžil všetky rozhodné skutočnosti dôležité pre určenie výmery nepodmienečného trestu.

Pri určovaní výšky trestu prihliadol súd u obžalovaného na jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho úprimného oľutovanie) a taktiež prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť, a to podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, že bol už v minulosti za trestný čin odsúdený.

Súd pri posudzovaní výšky trestu nepriznal obžalovanému samostatne poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona (napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) avšak túto skutočnosť zohľadnil ako súčasť vyhlásenia o vine podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a naň nadväzujúce mimoriadne zníženie trestu.

V predmetnom trestnom konaní urobil obžalovaný vyhlásenie o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a súd na túto skutočnosť prihliadol s poukazom na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27. 6. 2017 uverejnené pod číslom 44/2017 ako na okolnosť odôvodňujúcu mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam.

Súd tak na základe vyššie uvedeného po aplikácii ustanovenia § 39 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona viazaný ustanovením § 39 odsek 4 Trestného zákona (upravená sadzba 13 rokov a 4 mesiace až 25 rokov) uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 17 rokov. Súd tak uložil trest pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, pričom pri výmere trestu zohľadnil aj tú skutočnosť, že sa trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/86/2020 zo dňa 1. 10. 2020. Na výkon tohto trestu zaradil súd obžalovaného podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný spáchal obzvlášť závažný zločin.

Nakoľko bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu, súd ukladal obligatórne aj ochranný dohľad a to podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 78 odsek 1 Trestného zákona vo výmere dvoch rokov, ktorú výmeru považuje súd vzhľadom na charakter a rozsah trestnej činnosti ako aj osobu obžalovaného a jeho postoj k stíhanej trestnej činnosti za dostatočný.

Vzhľadom na závery znaleckých posudkov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a odvetvie psychiatria a sexuológia súd uložil obžalovanému podľa § 73 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou a zároveň aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Splnomocnený zástupca poškodených I. A. F. si uplatnil voči obžalovanému nárok na náhradu škody za poškodeného I. D. - brata alebojej poškodenej H. D. vo výške 1.344,25 €, čo predstavuje náklady za pohreb, oblečenie a náklady za spev na pohrebe. Okrem tejto čiastky si uplatnil za poškodeného I. D., poškodenú E. K., rodenú D. - sestru alebojej poškodenej a poškodenú H. D. - matku alebojej poškodenej, nárok na náhradu nemajetkovej ujmy v zmysle zákona č. 274/2017 Z. z. o obetiach vo výške 16.600,- € u každého z nich.

Vzhľadom na to, že poškodený I. D. si včas a riadne uplatnil nárok na náhradu škody v súvislosti s pohrebom vo výške 1.344,25 €, súd v zmysle § 287 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného na náhradu tejto škody. V súvislosti s nárokom na náhradu nemajetkovej ujmy v zmysle citovaného zákona č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov odkázal súd poškodených s ich nárokom na civilný proces, a to z dôvodu, že nárok na odškodnenie obete násilného trestného činu podľa tohto zákona vzniká až keď v trestnom konaní nadobudol právoplatnosť odsudzujúci rozsudok, pričom o tomto nároku rozhoduje ministerstvo spravodlivosti.

iného úmyselne usmrtil a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - surovým a trýznivým spôsobom a z osobitného motívu - sexuálneho motívu,

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.