

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7C/168/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713208125  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713208125.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľa: Helada, s.r.o. so sídlom Štefánikova 1404, Bytča, IČO: 36 398 993, právne zastúpeného JUDr. Františkom Michalcom, advokátom, Ul. Sládkovičova 2545, Považská Bystrica, proti odporcovi: J. Q. D. s miestom podnikania L. Štúra 34/4-5, Považská Bystrica, IČO: 32 887 132, v konaní o zaplatenie 121,53 Eur, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 121,53 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 65,32 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa advokáta JUDr. Františka Michalca.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 19,97 Eur. Uvedenú sumu vyúčtoval odporkyňi faktúrou č. 130017 s dátumom splatnosti 23.06.2013 titulom úroku z omeškania z predchádzajúcej neuhradenej faktúry za nájom. Právna vec bola vedená pod sp.zn. 7C/168/2013.

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 19,91 Eur. Uvedenú sumu vyúčtoval odporkyňi faktúrou č. 130034 s dátumom splatnosti 23.06.2013 titulom úroku z omeškania z predchádzajúcej neuhradenej faktúry za nájom. Právna vec bola vedená pod sp.zn. 7C/188/2013.

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 20,56 Eur. Uvedenú sumu vyúčtoval odporkyňi faktúrou č. 130022 s dátumom splatnosti 23.06.2013 titulom úroku z omeškania z predchádzajúcej neuhradenej faktúry za nájom. Právna vec bola vedená pod sp.zn. 7C/169/2013.

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 19,97 Eur. Uvedenú sumu vyúčtoval odporkyňi faktúrou č. 130012 s dátumom splatnosti 23.06.2013 titulom úroku z omeškania z predchádzajúcej neuhradenej faktúry za nájom. Právna vec bola vedená pod sp.zn. 7C/170/2013.

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 20,56 Eur. Uvedenú sumu vyúčtoval odporkyňi faktúrou č. 130029 s dátumom splatnosti 23.06.2013 titulom úroku z omeškania z predchádzajúcej neuhradenej faktúry za nájom. Právna vec bola vedená pod sp.zn. 7C/171/2013.

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 20,56 Eur. Uvedenú sumu vyúčtoval odporkyni faktúrou č. 130031 s dátumom splatnosti 23.06.2013 titulom úroku z omeškania z predchádzajúcej neuhradenej faktúry za nájom. Právna vec bola vedená pod sp.zn. 7C/187/2013.

V horeuvedených veciach súd nevydal platobný rozkaz, nakoľko z úradnej činnosti bolo súdu známe, že si odporkyňa nepreberá zásielky.

Tunajší súd uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 11.09.2013 spojil z dôvodu hospodárnosti podľa § 112 ods. 1 O.s.p. na spoločné konanie veci vedené pod sp.zn. 7C/168/2013, 7C/169/2013, 7C/170/2013, 7C/171/2013, 7C/187/2013 a 7C/188/2013 s tým, že spojená vec bude vedená pod sp.zn. 7C/168/2013.

Podľa § 101 ods.2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne, u ktorej nastali účinky doručenia predvolania na pojednávanie podľa § 48 ods. 3 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením výpisu zo živnostenského registra odporkyne, výpisu z obchodného registra navrhovateľa, zmluvy o prenájme nebytových priestorov č. 7/2004 zo dňa 27.02.2004, faktúry č. 130017 zo dňa 18.06.2013 na sumu 19,97 Eur s dátumom splatnosti 23.06.2013, faktúry č. 130034 zo dňa 18.06.2013 na sumu 19,91 Eur s dátumom splatnosti 23.06.2013, faktúry č. 130022 zo dňa 18.06.2013 na sumu 20,56 Eur s dátumom splatnosti 23.06.2013, faktúry č. 130012 zo dňa 18.06.2013 na sumu 19,97 Eur s dátumom splatnosti 23.06.2013, faktúry č. 130029 zo dňa 18.06.2013 na sumu 20,56 Eur s dátumom splatnosti 23.06.2013, faktúry č. 130031 zo dňa 18.06.2013 na sumu 20,56 Eur s dátumom splatnosti 23.06.2013, rozsudku tunajšieho súdu č.k. 7C/14/2011-22, č.k. 4C/24/2011-27 zo dňa 26.04.2011, č.k. 5C/24/2011-36 zo dňa 26.04.2011, č.k. 7C/13/2011-23, č.k. 10C/5/2011-31 zo dňa 29.03.2011 a zistil nasledovné:

Dňa 27.2.2004 uzavreli účastníci zmluvu o prenájme nebytových priestorov č. 7/2004, na základe ktorej navrhovateľ prenechal odporkyni do užívania nebytové priestory o výmere 11,50 m<sup>2</sup> na 3. poschodí v administratívnej budove s.č. 2545 na ul. Sládkovičovej v Považskej Bystrici, postavenej na pozemku parc. č. KN 604/19, k.ú. Považská Bystrica. Odporkyňa zmluvu uzavrela ako fyzická osoba - podnikateľ, teda pod obchodným menom a identifikačným číslom. Účelom nájmu bolo zriadenie kancelárie firmy odporkyne. Nájomný pomer vznikol dňa 1.3.2004 a zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

Z článku 3. zmluvy o prenájme nebytových priestorov vyplýva, že odporkyňa sa zaviazala uhrádzať navrhovateľovi do pokladne alebo na jeho účet mesačné nájomné v sume 2.100,- Sk (69,71 Eur) vždy mesačne vopred. V uvedenom článku je obsiahnuté aj dojednanie zmluvných strán, že cena nájomného bude každoročne ku 1.1. zvyšovaná o 3% na pokrytie vonkajších vplyvov.

Z faktúry č. 130017 zo dňa 18.06.2013 na sumu 19,97 Eur s dátumom splatnosti 23.06.2013 bolo zistené, že predmetnou faktúrou bol vyfakturovaný úrok z omeškania za neuhradenú faktúru č. 080533 za nájom splatnú 15.12.2008 za obdobie od 20.06.2010 do 20.06.2013 vo výške 9 % za 1095 dní zo sumy 73,96 Eur.

Z faktúry č. 130034 zo dňa 18.06.2013 na sumu 19,91 Eur s dátumom splatnosti 23.06.2013 bolo zistené, že predmetnou faktúrou bol vyfakturovaný úrok z omeškania za neuhradenú faktúru č. 100227 za nájom splatnú 15.07.2010 za obdobie od 16.07.2010 do 10.06.2013 vo výške 9 % za 1060 dní zo sumy 76,17 Eur.

Z faktúry č. 130022 zo dňa 18.06.2013 na sumu 20,56 Eur s dátumom splatnosti 23.06.2013 bolo zistené, že predmetnou faktúrou bol vyfakturovaný úrok z omeškania za neuhradenú faktúru č. 090182 za nájom

splatnú 15.05.2009 za obdobie od 20.06.2010 do 20.06.2013 vo výške 9 % za 1095 dní zo sumy 76,17 Eur.

Z faktúry č. 130012 zo dňa 18.06.2013 na sumu 19,97 Eur s dátumom splatnosti 23.06.2013 bolo zistené, že predmetnou faktúrou bol vyfakturovaný úrok z omeškania za neuhradenú faktúru č. 080324 za nájom splatnú 15.07.2008 za obdobie od 20.06.2010 do 20.06.2013 vo výške 9 % za 1095 dní zo sumy 73,96 Eur.

Z faktúry č. 130029 zo dňa 18.06.2013 na sumu 20,56 Eur s dátumom splatnosti 23.06.2013 bolo zistené, že predmetnou faktúrou bol vyfakturovaný úrok z omeškania za neuhradenú faktúru č. 090478 za nájom splatnú 15.12.2009 za obdobie od 20.06.2010 do 20.06.2013 vo výške 9 % za 1095 dní zo sumy 76,17 Eur.

Z faktúry č. 130031 zo dňa 18.06.2013 na sumu 20,56 Eur s dátumom splatnosti 23.06.2013 bolo zistené, že predmetnou faktúrou bol vyfakturovaný úrok z omeškania za neuhradenú faktúru č. 100069 za nájom splatnú 31.03.2010 za obdobie od 20.06.2010 do 20.06.2013 vo výške 9 % za 1095 dní zo sumy 76,17 Eur.

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 7C/14/2011-22 vyplýva, že uvedenom konaní súd ustálil, že navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie 73,96 Eur titulom neuhradeného nájomného za mesiac december 2008. Uvedenú sumu bola odporkyňa povinná zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.04.2011.

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 4C/24/2011-27 zo dňa 26.04.2011 vyplýva, že uvedenom konaní súd ustálil, že navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie 76,17 Eur titulom neuhradeného nájomného za mesiac júl 2010. Uvedenú sumu bola odporkyňa povinná zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2011.

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 5C/24/2011-36 zo dňa 26.04.2011 vyplýva, že uvedenom konaní súd ustálil, že navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie 461,28 Eur titulom neuhradeného nájomného za mesiac september 2008, máj 2009, jún 2009, december 2009, február 2010, máj 2010. Uvedenú sumu bola odporkyňa povinná zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.06.2011.

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 7C/13/2011-23 vyplýva, že uvedenom konaní súd ustálil, že navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie 73,96 Eur titulom neuhradeného nájomného za mesiac júl 2008. Uvedenú sumu bola odporkyňa povinná zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.04.2011.

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 10C/5/2011-31 zo dňa 29.03.2011 vyplýva, že uvedenom konaní súd ustálil, že navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie 228,51 Eur titulom neuhradeného nájomného za mesiac február až apríl 2010. Uvedenú sumu bola odporkyňa povinná zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.06.2011.

Podľa § 720 Obč. zák. nájom a podnájom nebytových priestorov upravuje osobitný zákon.

Podľa § 3 ods. 3 prvá veta zák. č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera.

Podľa § 261 ods. 9 Obch. zák. zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

Podľa § 369 Obch. zák. platného k prvému dňu omeškania ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z dokazovania vykonaného listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový právny vzťah na základe uzavretej zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 27.02.2004. Nájomné neuhradené odporkyňou bolo právoplatne priznané rozsudkami tunajšieho súdu. Odporkyňa nezaplatila ani priznané nájomné. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ vyúčtoval faktúrami č. 130017, č. 130034, č. 130022, č. 130012, č. 130029, č. 130031 úrok z omeškania vo výške 9 % za jednotlivé obdobia omeškania (za obdobie od 20.06.2010 do 20.06.2013 vo výške 9 % za 1095 dní zo sumy 73,96 Eur, za obdobie od 16.07.2010 do 10.06.2013 vo výške 9 % za 1060 dní zo sumy 76,17 Eur, za obdobie od 20.06.2010 do 20.06.2013 vo výške 9 % za 1095 dní zo sumy 76,17 Eur, za obdobie od 20.06.2010 do 20.06.2013 vo výške 9 % za 1095 dní zo sumy 73,96 Eur, za obdobie od 20.06.2010 do 20.06.2013 vo výške 9 % za 1095 dní zo sumy 76,17 Eur, za obdobie od 20.06.2010 do 20.06.2013 vo výške 9 % za 1095 dní zo sumy 76,17 Eur) spolu v sume 121,53 Eur. Nakoľko sa v konaní nepreukázalo, že by boli úroky z omeškania dohodnuté, bola odporkyňa povinná platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je 16.07.2010 a 20.06.2010, kedy sa odporkyňa dostala do omeškania s riadnym plnením peňažného záväzku. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená vo výške 1%, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že úrok z omeškania uplatnený navrhovateľom je čo do základu a čo do výšky za obdobie omeškania odporkyne dôvodný a správne vyčíslený a takto uplatnený úrok priznal navrhovateľovi v sume 121,53 Eur.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech priznal náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporkyni ako účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Právny zástupca žalobcu vyčíslił trovy konania v celkovej výške 391,92 Eur pozostávajúce zo zaplatených súdnych poplatkov 6x 16,5 Eur v každom konaní a trov právneho zastúpenia 6x 48,82 Eur. Právny zástupca žalobcu podal spolu 6 žalôb, ktoré súd z dôvodu hospodárnosti, nakoľko sa týkajú rovnakých účastníkov a predmetu konania, spojil na spoločné konanie. V danom prípade súd nepovažuje podanie šiestich identických návrhov na začatie konania za účelne uplatnenie práva. Z uvedeného dôvodu súd považuje za účelne vynaložené a s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p. za primerané prejednávánemu drobnému sporu trovy konania vyčíslené pri sčítaní žalobcom uplatnených súm, t.j. súd vychádza z hodnoty sporu 121,53 Eur. Vzhľadom na uvedené náhrada trov konania predstavuje súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia JUDr. Františka Michalca, advokáta za tieto úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 16,60 Eur + 7,81 Eur paušál

- podanie vo veci samej podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 16,60 Eur + 7,81 Eur paušál

Právny zástupca si trovy právneho zastúpenia za účasť na pojednávaní dňa 11.09.2013 neuplatnil, z uvedeného dôvodu ich súd nepriznal.

Trovy právneho zastúpenia spolu: odmena vo výške 33,20 Eur + paušál vo výške 15,62 Eur = 48,82 Eur. Náhrada trov konania predstavuje celkom sumu 65,32 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.