

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9C/17/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912209715  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912209715.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: UniCredit Bank Slovakia, a.s., so sídlom Šancová č. 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 00681709, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou MCGA legal, s.r.o., so sídlom Partizánska č. 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 715 662, proti odporcovi: K. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. cesta č. XXX/XX, XXX XX E., štátny občan SR, v konaní zastúpenému splnomocnenou zástupkyňou G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. cesta č. XXX/XX, XXX XX E., v konaní o zaplatenie 1.486,82 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.359,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1359,13 eur od 22.02.2013 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 72,68 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 500,88 eur, a ktoré mu je odporca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, advokátskej kancelárie MCGA legal, s.r.o., a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.12.2012 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.486,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.525,27 eur od 01.08.2012 do 31.08.2012, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.475,27 eur od 01.09.2012 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia. Po skutkovej a právnej stránke navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že dňa 19.03.2009 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená Zmluva/Žiadosť o vydanie Kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXX. V zmysle čl. I. a čl. VIII. predmetnej zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi kreditnú kartu s úverovým rámcom vo výške 1.650,-eur za podmienok uvedených v zmluve a Obchodných podmienkach na vydanie a používanie kreditných kariet, pričom odporca sa v zmysle časti III. Obchodných podmienok zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach. Poplatky, úrokové sadzby, ako aj ročná percentuálna miera nákladov vzťahujúca sa k úveru sú uvedené priamo v Zmluve o vydanie kreditnej karty. Navrhovateľ, keďže odporca porušil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a z Obchodných podmienok, v zmysle časti VIII. odsek 7 Obchodných podmienok, vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a dňa 24.08.2011 vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy. V návrhu na začatie konania navrhovateľ ďalej poukázal na to, že odporca ku dňu podania návrhu na začatie konania zaplatil na úhradu predmetného dlhu sumu vo výške 50,-eur, a to dňa 31.08.2012 a zostatok dlhu neuhradil.

Na pojednávaní zo dňa 04.03.2013 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol, aby súd pripustil zmenu návrhu na začatie konania v časti uplatnených úrokov z omeškania tak, že navrhovateľovi prizná úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.536,82 eur od 01.08.2012 do 31.08.2012 a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.486,82 eur od 01.09.2012 až do zaplatenia, a teda sa navrhovateľ po pripustení zmeny návrhu na začatie konania domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.486,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.536,82 eur od 01.08.2012 do 31.08.2012 a zo sumy 1.486,82 eur od 01.09.2012 až do zaplatenia. Uznesením č.k. 9C/17/2013-29 zo dňa 04.03.2013 súd pripustil zmenu návrhu na začatie konania vo vyššie uvedenom znení.

Odporca sa prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne písomným podaním zo dňa 18.03.2013 k návrhu na začatie konania vyjadril, pričom poukázal na nesprávnosť návrhu na začatie konania, keď v návrhu na začatie konania je nesprávne uvedené, že odporca zaplatil v prospech navrhovateľa iba jedinú platbu vo výške 50,-eur, a to dňa 31.08.2012, keď odporca platil v prospech navrhovateľa splátky vo výške 50,-eur mesačne od 13.04.2012 do 13.11.2012 a následne jednorázovo sumu 50,-eur dňa 19.02.2012, o čom súdu predložil aj potvrdenia o uskutočnení prevodu spoločnosťou mBank BRE Bank SA, pobočkou zahraničnej banky mBank v SR.

Písomným podaním zo dňa 03.04.2013 zobral navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na začatie konania v časti späť, keď po čiastočnom späťvzatí návrhu na začatie konania sa domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.359,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.359,13 eur od 22.02.2013 až do zaplatenia. V predmetnom písomnom podaní poukázal na to, že odporca okrem platieb vo výške 50,-eur zo dňa 17.04.2012, 18.05.2012, 26.06.2012 a 14.07.2012 vykonal po predčasnej splatnosti dňa 31.08.2012 aj úhradu vo výške 50,-eur. Po predčasnej splatnosti zaplatil na účet navrhovateľa celkovo sumu 250,-eur, kde platby zo dňa 27.09.2012 vo výške 50,-eur, zo dňa 19.10.2012 vo výške 50,-eur, zo dňa 15.11.2012 vo výške 50,-eur a zo dňa 21.02.2013 vo výške 50,-eur neboli v návrhu na začatie konania zohľadnené, pričom tieto platby boli započítané v zmysle § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka v časti na úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.536,82 eur od 01.08.2012 do 31.08.2012 a úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.486,82 eur od 01.09.2012 do 21.02.2013 a zostávajúca časť vo výške 127,69 eur bola započítaná na zaplatenie istiny. Uznesením č.k. 9C/17/2013-65 zo dňa 21.06.2013 (predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 30.07.2013) konajúci súd konanie v zmysle vyššie uvedeného späťvzatia návrhu na začatie konania v časti o zaplatenie istiny vo výške 127,69 eur, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.536,82 eur od 01.08.2012 do 31.08.2012, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.486,82 eur od 01.09.2012 do 21.02.2013 a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 127,69 eur od 22.02.2013 až do zaplatenia zastavil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi založenými v súdnom spise, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

navrhovateľ v právnom postavení veriteľa uzatvoril s odporcom v právnom postavení dlžníka úverovú zmluvu označenú ako „Žiadosť o vydanie kreditnej karty“ č. karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi kreditnú kartu s úverovým limitom vo výške 1.650,-eur za podmienok uvedených v predmetnej zmluve a Obchodných podmienkach na vydanie a používanie kreditných kariet navrhovateľa platných a účinných od 15.01.2008 (ďalej len „obchodné podmienky“). V zmysle časti III. odsek 1. bod 1.2. obchodných podmienok sa odporca zaviazal platiť navrhovateľovi minimálnu splátku vypočítanú ku dňu uzávierky vždy najneskôr do nasledujúceho Dňa splatnosti, najskôr však deň po dni uzávierky, a to v minimálnej výške 10 % z istiny a plnú výšku úrokov a plnú výšku poplatkov, nie však menej ako 300,-Sk, a to mesačne. V zmysle časti VIII. odsek 6. bod 6.3 obchodných podmienok navrhovateľa, bol navrhovateľ oprávnený zablokovať kartu alebo všetky karty vydané ku kartovému účtu, a to aj bez žiadosti odporcu ako držiteľa karty v prípade, ak by sa odporca dostal do omeškania s plnením svojich splatných peňažných záväzkov, alebo so splnením iných svojich povinností voči navrhovateľovi vyplývajúcich zo zmluvy o karte alebo z inej zmluvy uzavretej s navrhovateľom, alebo by bol v omeškaní s plnením finančných záväzkov voči akýmkoľvek iným veriteľom, alebo by porušil svoje vyhlásenie, či iné záväzky, ktoré má voči banke podľa predmetných obchodných podmienok alebo zmluvy o karte. V zmysle časti VIII, odsek 7. a odsek 8. obchodných podmienok navrhovateľa mal navrhovateľ o zablokovaní karty bez zbytočného odkladu informovať odporcu, pričom, ak by nastala niektorá z podmienok uvedených v odseku 6. časti VIII. obchodných podmienok, navrhovateľ bol oprávnený podľa

vlastného uváženia vyhlásiť predčasnú (mimoriadnu) splatnosť úverového rámca, pričom vyhlásením predčasnej splatnosti úverového rámca by sa záväzky odporcu stali splatnými pred časom plnenia dohodnutým v zmluve o karte, a to dňom, ktorý by navrhovateľ určil v písomnom oznámení navrhovateľa odporcovi. Vzhľadom k tomu, že odporca neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z predmetnej zmluvy, a to konkrétne dostal sa do omeškania so splatením minimálnych povinných splátok a tieto splátky neuhradil ani napriek tomu, že bol zo strany navrhovateľa na úhradu minimálnej splátky vyzvaný písomnými výzvami s upozornením, že ak povinnú minimálnu splátku neuhradí v stanovenej lehote, bude navrhovateľ oprávnený uplatniť ďalšie kroky v zmysle obchodných podmienok, navrhovateľ listom zo dňa 24.08.2011 vyhlásil ku dňu 24.08.2011 mimoriadnu splatnosť úverového rámca podľa Zmluvy o karte, pričom toto oznámenie bolo odporcovi doručené dňa 16.09.2011. Ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavoval peňažný záväzok odporcu voči navrhovateľovi sumu 1.681,21 eur. Z potvrdení uskutočnenia prevodu spoločnosťou BRE Bank SA, pobočka zahraničnej banky mBank v SR, mal súd preukázané, že dňa 19.02.2013, 13.11.2012, 07.10.2012, 25.09.2012, 29.08.2012, 12.07.2012, 22.06.2012, 16.05.2012 a 13.04.2012 poukázal odporca na účet navrhovateľa splátky, z ktorých každá predstavovala výšku 50,-eur. Z čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania zo dňa 03.04.2013, ako aj z vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa učeného na pojednávaní zo dňa 11.09.2013 vyplynulo, že všetky jednotlivé čiastočné úhrady zo strany odporcu vykonané do 31.08.2012 už boli zohľadnené v žalovanej sume uvedenej v návrhu na začatie konania, pričom úhrady vykonané odporcom po 31.08.2012, t.j. úhrada pripísaná na účet navrhovateľa dňa 27.09.2012, 19.10.2012, 15.11.2012 a 21.02.2013 (každá vo výške 50,-eur) boli započítané na úhradu žalovanej istiny, ako aj príslušných úrokov z omeškania, na čo navrhovateľ reagoval práve vyššie uvedeným čiastočným späťvzatím návrhu na začatie konania. Zostávajúcu časť žalovanej istiny a príslušenstva odporca navrhovateľovi neuhradil.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho časti (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716);

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie najprv na úroky a potom na istinu, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 340 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 25 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11.06.2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 %-tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlh.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 01. januárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona súd návrhu na začatie konania (v znení zmeny návrhu na začatie konania a čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania) vyhovel, keď mal preukázané, že navrhovateľ v právnom postavení veriteľa uzatvoril s odporcom v právnom postavení dlžníka Zmluvu o vydaní kreditnej karty, ktorá je svojou povahou zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol odporcovi zo strany navrhovateľa poskytnutý úverový rámec vo výške 1.650,-eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach (viď definíciu pojmu „Splátka dlžnej sumy“ v časti I. obchodných podmienok) v minimálnej výške 10 % z aktuálnej výšky istiny k poslednému dňu kalendárneho mesiaca (viď definíciu pojmu „Deň uzávierky“ v časti I. obchodných podmienok) a plnú výšku úrokov a plnú výšku poplatkov, nie však menej ako 300,-Sk (časť III. ods. 1. bod 1.2 obchodných podmienok). V zmysle čl. VII. ods. 8. Zmluvy o vydaní karty odporca vyhlásil, že bol v súlade so zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, pred uzatvorením samotnej zmluvy prostredníctvom formulárov o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami. Keďže odporca porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o vydaní kreditnej karty, navrhovateľ využil svoje oprávnenie v zmysle časti VIII. ods. 7. obchodných podmienok a ku dňu 24.08.2011 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Keďže odporca splnil svoj záväzok iba čiastočne, vznikla mu povinnosť zaplatiť navrhovateľovi vyššie uvedenú žalovanú sumu.

Súd súčasne priznal navrhovateľovi aj ním uplatnené úroky z omeškania vo výške 9 % ročne, nakoľko mal za to, že výška úrokov z omeškania zodpovedá zákonnej úprave § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013, keď navrhovateľ si v súdnej veci uplatnil úroky z omeškania vo výške, ktorá bola nižšia ako najvyššia prípustná výška úrokov z omeškania prezumovaná Občianskym zákonníkom, t.j. výška o 8 percentuálnych bodov vyššia ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania so splatením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 25.08.2011 (k uvedenému dňu predstavovala základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky výšku 1,5 % ročne).

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá a druhá O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci prevažný úspech, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý mal vo veci úspech v menšej časti. Pri aplikácii § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. súd vychádzal z toho, že v časti čo do zastavenia konania vo výške 150,-eur, ktorá suma bola započítaná na úroky z omeškania a istinu (t.j. suma, ktorá bola zaplatená odporcom v troch splátkach po 50,-eur dňa

27.09.2012, 19.10.2012 a 15.11.2012), zavinił zastavenie konania navrhovateľa, keďže k týmto úhradám došlo ešte pred podaním návrhu na začatie konania. Naopak pri aplikácii § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., súd vychádzal z toho, že odporca uhradil časť zo žalovanej istiny s príslušenstvom až dňa 21.02.2013, t.j. po podaní návrhu na začatie konania a v tejto časti potom zobral navrhovateľ z dôvodu správania sa na strane odporcu návrh na začatie konania späť.

Účelne vynaložené trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 72,68 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 500,88 eur, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „Vyhlášky“) nasledovne: za jeden úkon právnej služby prislúcha právnemu zástupcovi navrhovateľa odmena vo výške 71,37 eur (§ 10 ods. 1 Vyhlášky), potom za 4 úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania, účasť na pojednávaní zo dňa 27.03.2013 a účasť na pojednávaní zo dňa 11.09.2013), t.j. 4 x 71,37 eur, spolu 285,48 eur. Súd súčasne v súlade s § 10 ods. 1 Vyhlášky v spojení s § 14 ods. 5 písm. b) Vyhlášky, priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa aj odmenu za úkon právnej služby účasť na pojednávaní zo dňa 13.05.2013 vo výške 1-tiny základnej sadzby tarifnej odmeny, t.j. vo výške 17,84 eur, nakoľko predmetné pojednávanie bolo odročené bez prejednanía veci. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky, právnemu zástupcovi navrhovateľa prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnych služieb vykonanými v roku 2012 vo výške 2 x 7,63 eur, t.j. spolu 15,26 eur a taktiež v súvislosti s tromi úkonmi právnej služby vykonanými v roku 2013 vo výške 3 x 7,81 eur, t.j. spolu 23,43 eur. V súlade s § 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 Vyhlášky, prislúcha právnemu zástupcovi navrhovateľa náhrada za stratu času za cestu Banská Bystrica - Ružomberok a späť zo dňa 27.03.2013 a 13.05.2013, a to za každú z týchto ciest vo výške 4 x 13,01 eur, t.j. (za 4 začaté polhodiny za každú z týchto dvoch ciest) spolu za jednu cestu 52,04 eur a za dve cesty 104,08 eur a súčasne za cestu Liptovský Mikuláš - Ružomberok a späť zo dňa 11.09.2013 vo výške 2 x 13,01 eur (t.j. za dve začaté polhodiny) spolu 26,02 eur. V súlade s § 15 písm. a) Vyhlášky v spojení s § 16 ods. 4 Vyhlášky, prislúcha právnemu zástupcovi navrhovateľa náhrada cestovného za cestu Banská Bystrica - Ružomberok a späť zo dňa 27.03.2013 29,63 eur (základná náhrada vo výške uplatnenej právny zástupcom navrhovateľa 0,18 eur/km, počet km 110, údaj podľa technického preukazu motorového vozidla substitúta právnej zástupkyne navrhovateľa EČV: V. 5,9 l/100 km, uplatnená cena spotrebovaných pohonných hmôt 1,515 eur/liter) za cestu Banská Bystrica - Ružomberok a späť zo dňa 13.05.2013 vo výške 29,40 eur (základná náhrada vo výške uplatnenej právny zástupcom navrhovateľa 0,18 eur/km, počet km 110, údaj podľa technického preukazu motorového vozidla substitútky právneho zástupcu navrhovateľa EČV: V. 5,9 l/100 km uplatnená cena spotrebovaných pohonných hmôt 1,479 eur/liter) a za cestu Liptovský Mikuláš - Ružomberok zo dňa 11.09.2013 vo výške 13,84 eur (základná náhrada právny zástupcom navrhovateľa v uplatnenej výške 0,18 eur/km, počet km 50, údaj podľa technického preukazu motorového vozidla substitúta právneho zástupcu navrhovateľa EČV: G. 6,9 l/100 km). S poukazom na § 18 ods. 3 Vyhlášky, podľa ktorého sa zvyšuje odmena a náhrady podľa Vyhlášky o DPH vo výške 20 %, súd priznal navrhovateľovi DPH v zmysle návrhu na priznanie trov právneho zastúpenia z odmeny a tzv. režijných paušálov k jednotlivým úkonom právnych služieb vo výške 68,40 eur (t.j. 20 % zo sumy 342,01 eur), ktorá predstavuje súčet tzv. režijných paušálov a odmeny za všetky úkony právnych služieb. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ bol v konaní úspešný v rozsahu 81,66 % predmetu konania a neúspešný v časti 18,34 % predmetu konania pri zohľadnení pomeru výšky uplatnenej istiny spolu s úrokmi z omeškania ku dňu rozhodnutia vo veci samej a sumy 150,-eur, o ktorú zastavenie konania zavinił navrhovateľ, keď uplatnená istina s úrokom z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavovala výšku 1.636,40 eur), súd priznal navrhovateľovi pomernú náhradu trov konania vo výške 81,66 % (t.j. rozdiel úspech vo výške 90,83 % a neúspechu vo výške 9,17 %), t.j. 573,56 eur (81,66 % zo sumy zaplateného súdneho poplatku vo výške 89,-eur a 81,66 % zo sumy trov právneho zastúpenia vo výške 613,38 eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.