

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/159/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613205791
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyaková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4613205791.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: C. A., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko: Q., J. E. XXXX/XX, proti odporkyňi: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko: P., A. XXX, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Lukáčová & partners, s. r. o., so sídlom Mostná 72, Nitra, IČO: 47 237 244, o neúčinnosť právneho úkonu, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany z 18. júna 2013 č. k. 6C/230/2013-19 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zakázal odporkyňi nakladať s nehnuteľnosťami, zapísanými v Správe katastra Q. na LV č. XXXX kat. úz. P. ako parc. registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 539 m², parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 106 m², stavby - rozostavaná stavba rodinného domu bez súp. čísla na parc. č. 184/4 a to najmä ich scudzit', zaťažiť záložným alebo iným právo, prenajať, vypožičať alebo vložiť ako vklad do spoločnosti. Predbežné opatrenie skončí uplynutím 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 6C/230/2013.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvádzanými v návrhu na vydanie predbežného opatrenia vychádzajúc z dôvodnosti vyslovenia obavy, že by odporkyňa chcela v priebehu sporu s predmetnými nehnuteľnosťami nakladať a tým je danosť obavy, že by sa znemožnila vymáhateľnosť pohľadávky navrhovateľky v rámci exekučného konania.

Uznesenie súdu prvého stupňa napadla v zákonnej lehote odvolaním odporkyňa a domáhala sa jeho zmeny tak, že návrh bude zamietnutý. V dôvodoch svojho odvolania uviedla, že vydané predbežné opatrenie je nedôvodné, keďže nebolo osvedčené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľka nijakým spôsobom nepreukázala, že jej nejaká ujma hrozí. Odporkyňa nerealizuje žiadne úkony, ktorými by sa snažila nehnuteľnosť previesť alebo zaťažiť na škodu navrhovateľky. Samotná existencia pohľadávky voči inej osobe ako je odporkyňa (vlastníčka nehnuteľností) bez splnenia ďalších zákonných podmienok ešte nemôže byť dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia. Nariadením predbežného opatrenia neopodstatnene bolo zasiahnuté do vlastníckeho práva odporkyne, ktorá ani nie je dlžníkom navrhovateľky.

K odvolaniu sa písomne vyjadrila navrhovateľka, ktorá navrhla uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Vo svojom vyjadrení uviedla, že rozhodnutie považuje za správne, pretože súd dospel na základe vykonaných dôkazov k správnym skutkovým zisteniam. Poukázala na to, že jedine predbežné opatrenie môže účinne zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ktorý je doteraz neúčinný práve preto, že zo strany dlžníka D. M. došlo k prevodu nehnuteľnosti na odporkyňu ako osobu blízku práve s úmyslom zmarit' reálne uspokojenie pohľadávky, keďže iný majetok podľa zistenia exekútora nemá. V tom, že jej obava je reálna, ju utvrdzuje aj skutočnosť, že dlžník D. M. na konci roka 2012 previedol na odporkyňu nielen nehnuteľnosti v kat. úz. P., ale previedol na svoju manželku J. M. aj nehnuteľnosti opäť darovacou zmluvou, zapísané v Správe katastra F., kat. úz. F., na LV č. 5341, aby sa tak úplne zbavil majetku, z ktorého by mohla byť uspokojená jej pohľadávka voči nemu.

Vzhľadom k blízkeму príbuzenskému vzťahu medzi dlžníkom a odporkyňou a všetko doterajšie aktívne konanie dlžníka smerujúce k tomu, aby zmaril reálne uspokojenie pohľadávky, je reálna jej obava, že by odporkyňa v priebehu súdneho konania o neúčinnosť právneho úkonu previedla nehnuteľnosti na tretiu osobu tak, ako to napokon urobil dlžník počas súdneho konania vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 6C/144/2012. Uvedené skutočnosti dostatočne osvedčujú reálnosť jej obavy a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy pre ňu, keďže bez vydania predbežného opatrenia právo, ktoré by jej bolo priznané súdom, by bolo nevykonalné. Vydané predbežné opatrenie žiadnym spôsobom neobmedzuje odporkyňu v užívaní nehnuteľností, teda odporkyňa nie je obmedzená nad mieru primeranú. Naopak, zamietnutie návrhu na vydanie predbežného opatrenia pre ňu ako veriteľku D. M. by znamenalo, že právo, ktoré jej bolo voči dlžníkovi priznané súdom nebude reálne vymožiteľné. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a konanie, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

Podľa § 102 ods. 1 OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Inak, o predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ust. § 74 - 77 OSP. Predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal (§ 76 ods. 1 písm. e/, f/ OSP).

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 OSP) alebo po začatí konania (§ 102 OSP). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch týchto typov predbežných opatrení je predbežný a dočasný charakter. Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným objektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne vo veci samej je predbežné opatrenie. Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Pri nariadení predbežného opatrenia súd poskytuje oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený a teda, že subjektívne právo, ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme predbežného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

V preskúmvanej veci sa navrhovateľka vo veci samej domáhala vyslovenia, že darovacia zmluva uzatvorená medzi D. M. ako darcom a odporkyňou ako obdarovanou, na základe ktorej došlo k prevodu vlastníckeho práva k označeným nehnuteľnostiam, je voči nej právne neúčinná. Návrh podala z dôvodu, že D. M. požičala finančné prostriedky a tento bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany z 31.10.2010 pod č. k. 6C/144/2012-51, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.01.2013 zaviazaný zaplatiť jej sumu 50.450 eur s príslušenstvom do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Dlžník D. M. previedol vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam na odporkyňu darovacou zmluvou, ktorej vklad povolila Správa katastra Topoľčany pod č. V XXXX/XX-XXX/XX. Mala za to, že tieto nehnuteľnosti previedol úmyselne s cieľom zmariť uspokojenie jej pohľadávky.

Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu odvolací súd dospel k záveru, že v danej veci vydanie predbežného opatrenia je dôvodné. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver a pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Navrhovateľkou navrhované predbežné opatrenie sleduje zaistenie budúceho výkonu rozhodnutia. Navrhovateľka svoj nárok jednoznačne preukázala, keď jej bol priznaný súdnym rozhodnutím a odporca, hoci vedel o existencii nároku svoje nehnuteľnosti darovacou zmluvou previedol na odporkyňu. Z jeho konania je možné vyvodit' jednoznačný záver, že nehnuteľnosti previedol s úmyslom zmarit' reálne uspokojenie pohľadávky, keďže iný majetok podľa zistenia exekútora nemá. Je potom opodstatnené, že z tohto konania vyplýva aj reálna obava, že by odporkyňa vzhľadom na jej blízky vzťah k dlžníkovi, ktorý je jej bratom, previedla vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na inú osobu, aby tak zabránila tomu, aby pohľadávka navrhovateľky voči jej bratovi bola uspokojená v rámci exekúcie z predmetnej prevedenej nehnuteľnosti.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1, 2 OSP ako vecne správny potvrdil.
Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.