

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/46/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913201872
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913201872.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci navrhovateľky V. U. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. X. č. XXX, zast. JUDr. Jaroslavom Bánošom, advokátom vo Filakove, u. Parková č. 1287/4, proti odporkyni Bc. J. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I., P. X o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľky zo dňa 14. 02. 2013.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala dňa 14. 02. 2013 na súd podanie označené ako žaloba na ochranu osobnosti.

Keďže toto podanie bolo neúplné a nezrozumiteľné, súd navrhovateľku podľa § 43 ods. 1 O. s. p. uznesením vyzval, aby toto podanie opravila v lehote 10 dní a zároveň súd uviedol ako treba opravu vykonať.

Podľa ust. § 43 ods. 2 prvej vety O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Uznesenie č. k. 6C/46/2013-16 zo dňa 11. 04. 2013, ktorým bola navrhovateľka vyzvaná na doplnenie návrhu bolo navrhovateľke doručené k rukám jej právneho zástupcu dňa 17. 04. 2013.

Navrhovateľka na výzvu súdu nijakým spôsobom nereagovala. Dňa 15. 05. 2013 bolo súdu doručené podanie, v ktorom požiadal právny zástupca navrhovateľky o vrátenie všetkých dokladov, ktoré boli pripojená k návrhu nakoľko navrhovateľka tieto súrne potrebuje. Iné podanie zo strany navrhovateľky súdu doručené neboli.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka v súdom stanovenej lehote svoje podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania neopravila a nedoplnila v súlade s uznesením súdu, súd postupoval podľa ust. § 43 ods. 2 prvej vety O. s. p. a podanie navrhovateľky odmietol, nakoľko podanie neobsahuje jasný, určitý a zrozumiteľný petit, chýba pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností a pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať.

Odhladnuc od menej závažných nedostatkov (vedúcich prípadne k neúspechu pri meritórnem rozhodovaní súdu), ako chýbajúce skutkové tvrdenia nevyhnutné pre rozhodnutie súdu, navrhovateľka v súdom určenej lehote nedoplnila svoj návrh o petit, ktorý má obsahovať výrok rozhodnutia vo veci samej.

Ako súd navrhovateľke aj v poučení uviedol, formulácia petitu má vychádzať zo znenia hmotnoprávnej normy o ktorú navrhovateľka opiera svoj návrh a má obsahovať takú formuláciu, ktorá je presná a určitá, nakoľko vymedzuje predmet konania. Údaj o tom, čoho sa žalobca domáha (tzv. žalobný petit), musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Súd totiž musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, pretože, s výnimkou prípadov uvedených v § 153 ods. 2 OSP, nesmie účastníkom prisúdiť viac, než to, čoho sa domáhajú, ani účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, ako sú navrhované. Presný, určitý a zrozumiteľný žalobný petit nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí žaloby, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné, a aby nastali právne účinky, ktoré žalobca podaním žaloby sledoval.

Pre úplnosť súd uvádza, že žiadosti právneho zástupcu navrhovateľky na vrátenie listinných dôkazov, ktoré navrhovateľka predložila spolu s návrhom súd nemohol vyhovieť, nakoľko išlo o fotokópie listín (nešlo o originály, ani o úradne overené fotokópie), pričom tieto sú zažurnalizované v súdnom spise a tvoria jeho súčasť (§ 180 ods. 1 a § 181 543/2005 Z. z. Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špeciálny súd a vojenské súdy).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.