

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/162/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723202604
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723202604.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, občianka SR, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov otca K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., C. XX, občan SR a matky M. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. - Č., S. XX, t. č. bytom K. N. XX, D., občianka SR, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka doručila dňa 20.06.2023 na Okresný súd Zvolen návrh na nariadenie neodkladného oparenia, ktorým sa domáha úpravy styku otca s maloletou dcérou, tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou vždy v párnom týždni kalendárneho roku v sobotu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. a každý párný rok v deň narodenín v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. a uloženie povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletej dcéry v sume 200 Eur.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že má trvalý pobyt v N., žije doteraz vo D. má v osobnej starostlivosti dcéru rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10P/28/2023-87. Žiada súd aby opätovne rozhodol o styku otca s maloletou keďže dôsledkom jeho správania sa sťahuje za rodinou na východ, kde si dáva aj prechodný pobyt: C. X, XXXXX W..

Otec s ňou nekomunikuje alebo komunikuje neúctivým spôsobom. Snažila sa dodržiavať rozsudok a odovzdávala maloletú pri dverách. Nakoľko maloletá plakávala chodila s ňou až k autu otca a dávala maloletú do sedačky, aby mala príjemnejší odchod, čo sa viackrát osvedčilo. To je dôkaz, že mala záujem o nadväzovanie ich vzťahu mala záujem aj keď sa o maloletú začal otec s takým veľkým záujmom zaujímať až po tom, čo si našla partnera a takisto jej robiť napriek. Následné situácie riešila s políciou pričom sa veci nijak neposúvajú a má dojem, že jej ako žene nedôverujú a už vopred jej hovoria, že stráca čas na polícii, lebo jej udania budú neúspešné. Je skoro 2 mesiace bez auta, pretože jej otec maloletej odcudzil kľúče, keď mu z dobrej vôle požičala auto, keďže v tom čase nemal autosedačku pre maloletú. Následne si musela hradiť odťahovku nakoľko otec to tiež riešil s políciou, že mu stojí autom v bráne a on nevie vyjsť aj keď dovedy vychádzal a vchádzal bez problémov. Policajti túto vec neriešili adekvátne, ešte ju vysmiali.

Viacnásobne ju otec maloletej fyzicky napadol a aj škrtil pričom ich dcéru T. mala na rukách a maloletá bola toho svedkom. Bola som na polícii, prikladá aj lekársku správu aj správu z polície aj jej fotku. Po tomto incidente, ktorý bol 04.06.2023 mu maloletú 2 dni po sebe nedala, no na súde na informáciách jej povedali, že sa to maloletej netýka a preto ju má odovzdávať v riadnom čase a od vtedy maloletú otcovi odovzdáva. Avšak keďže na rozsudku je napísané, že pán K. K. je "oprávnený stýkať sa s maloletou každý kalendárny deň v čase od 18:00 hod do 20:00 hod." on to využíva tak, že kedykoľvek v tomto čase si po maloletú môže prísť. Niekoľkokrát jej odovzdal maloletú neoblečenú, veci jej vrátil až po 2-3

dňoch. Raz ju jej odovzdal bez plienky, čo mu raz opätovala a druhýkrát keď jej maloletú odovzdal bez plienky mala kratšie šaty a mala celý zadok okakaný. Odovzdal jej ju v meste v parku a keďže mala maloletá krátke šaty, nemohla ju vziať ani na ruky, pretože okoloidúci by videli v akom je stave a preto si musela maloletá odkráčať cestu domov sama.

Keďže v ich rozsudku sú termíny aj na dlhodobjší styk s otcom, sociálne pracovníčky im odporučili skúšať dávať maloletú na noc aj skôr, aby si na to postupne zvykala a teda párkrát ju na noc už otec maloletej mal vždy po dohode až na jedenkrát kedy si ju nechal na noc bez jej vedomia, polícia to nijak neriešila. Tvrdili jej, že ak ju do rána nevráti, má prísť spísať trestné oznámenie, ale ani s ňou nešli po ňu ani žiadne opatrenie nepodnikli na čo mala nárok. Ani ráno jej ju nevrátil a bez jej vedomia si ju vzal do práce, čo nie je absolútne bezpečné pre tak malé dieťa, aby ho ako údržbár, čo sa presúvajú v rámci BB aj ZV po viacerých prevádzkach, mal pri sebe v práci.

Odkedy bola maloletá svedkom škrtienia je veľmi citlivá a zakaždým, keď ju vidí odchádzať hoc len do inej izby tak chytá paniku, začína plakať, hovorí mama mama a uteká za ňou. Takisto kvôli tomuto sa snaží, odovzdávať a prijímať maloletú na verejných miestach, aby jej už otec maloletej neublížil. Poslednú dobu, keď si po maloletú otec príde a sú na ihrisku, akonáhle ho zbadá uteká si sadnúť do kočiara, vezme do ruky madlo od kočiara a zapína sa na znak toho, že s ním nechce ísť. Otec ju vie zlákať na to, že jej povie, že jej dá ham - teda jedlo.

Na noc mu maloletú odmieta dávať nakoľko vidno na jej správaní, že je poznačená incidentom škrtienia nakoľko to bolo v noci, kedy ju nezvládol a doniesol jej maloletú s týmto nepríjemným zakončením. O 01:00 ráno jej písal, že či môže maloletú doniesť na čo odpísala, že áno, no čakala bezvýsledne a preto zaspala. O 04:00 hod. ráno zvonil rovno zvonček a išla dole po maloletú. Chcela si ju klasicky prevziať a zatvoriť dvere, na čo ju otec maloletej vytlačil a chytil pod krk a pritlačil o stenu s maloletou na rukách. V piatok 16.06.2023 u matky boli pani zo sociálky a až vďaka nim sa dozvedela o plánoch a obvineniach otca teda o tom, že on chce maloletú do starostlivosti. Aj jej povedali, že ho upozornili že čas styku stretávania sa s maloletou by mal dodržiavať tak ako je od 18:00 hod. do 20:00 hod. a nie v jeho rozmedzí a preto aj boli prekvapené, keď im oznámila, že stále si po ňu chodí aj o 19:30 hod. Sám otec viackrát poznamenal, že on je oprávnený a nie povinný byť s maloletou a preto ani pre matku nie je pochopiteľné ako on ju chce mať v starostlivosti, hlavne keď do jej roka a pol ju prebalil dokopy 3x a čo sa týka kočíkovania detto. Preto sa s ním rozišla, pretože s nimi vôbec netrúvil čas a trávil ho u svojho oca. Takisto jej dával podpísať prihlášku do škôlky, čo odmietla a čo jej dokazuje len to, že ak by ju v starostlivosti mal, tak by ju len šupol do nejakého zariadenia aby sa o ňu postarali iní.

Necíti sa bezpečne stretávať sa každý deň s otcom maloletej a odovzdávať mu malú, keďže jej nadáva a napáda ju a ona tu nemá rodinu, ktorá by jej pomohla a je jej nepríjemné zakaždým sa obracať na kamarátov alebo susedov a žiadať ich o pomoc. Preto sa sťahuje k mame. Takisto žiada súd o zvýšenie výživného ako sa na začiatku len ústne dohodli a aj vyplácal sumu 200 Eur. Podľa vyššie spomínaných situácií a aj preto, že maloletá je stále kojenná odmieta, aby otec maloletej si ju brával na noc. Dodáva, že sa snažila riešiť veci po dobrom a v prospech vzťahu otca s maloletou, ale už na to nemá sil po tom, čo zo strany otca maloletej zažíva.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
13. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.
14. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie a taktiež pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné poznať vyjadrenie ostatných účastníkov (§ 329 ods. 1 prvá veta CSP).
15. Pred vydaním rozhodnutia sa súd oboznámil s týmito listinnými dôkazmi: rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10P/28/2023-87 zo dňa 17.04.2023, potvrdením Obvodného oddelenia Policajného zboru Sliac zo dňa 07.05.2023, zápisnicou o podaní oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru Zvolen - Odbor kriminálnej polície zo dňa 18.05.2023, potvrdením Obvodného oddelenia Policajného zboru Zvolen zo dňa 21.01.2023, lekárskou správou MUDr. Jakub Bohuš zo dňa 04.06.2023, potvrdením Obvodného oddelenia Policajného zboru Zvolen zo dňa 19.06.2023, dvomi fotografiami, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo šetrenia rodinných pomerov u maloletej v domácnosti matky a otca zo dňa 21.06.2023 zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/151/2023 (návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia), spisom tunajšieho súdu sp. zn. 10P/151/2023.
16. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu matky. Lustráciou v súdnom registri súd zistil, že na tunajšom súde bol nedávno upravený výkon rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a to rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10P/28/2023-87 zo dňa 17.04.2023, právoplatný dňa 16.05.2023, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloletú a spravovať jej majetok v bežných veciach, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 100 Eur mesačne, určil výšku zameškaného výživného vo výške 100 Eur, ktoré je otec povinný platiť v mesačných splátkach po 20 Eur mesačne splatné s bežným výživným. Taktiež upravil stretávanie otca s maloletou na každý kalendárny deň v čase od 18:00 hod. do 20:00 hod. a upravil stretávanie počas Vianočných sviatkov, narodenín a menín maloletej v rozsahu uvedenom v predmetnom rozsudku tunajšieho súdu.
17. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo šetrenia rodinných pomerov u maloletej v domácnosti matky a otca zo dňa 21.06.2023 súd zistil, že: matka žije spolu s maloletou dcérou na adrese K. N. XX, D. v dvojizbovom byte, ktorý má matka v podnájme. V čase návštevy sa matka sťahovala na túto adresu. Byt pozostáva zo vstupnej chodbičky, kuchyne s obývačkou, kúpeľne, sociálneho zariadenia a spálne. Izby a sociálne zariadenia, sú primerane zariadené nábytkom a osobnými potrebami rodiny, ktoré postupne prenášajú z miesta posledného bydliska. Maloletá dcéra spáva v spálni s matkou a jej novým partnerom, v byte má priestor na trávenie voľného času, má dostatok hračiek. Počas šetrenia v domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky, starostlivosť o maloletú je na primeranej úrovni.

Ošetrovateľom detským lekárom maloletej je MUDr. Juraj Maxián, maloletá je zdravá, nenavštevuje žiadnych odborných lekárov, má len bežné detské choroby.

Matka je momentálne na rodičovskej dovolenke t. č. poberá len rodinné prídavky na maloletú T. vo výške 60 Eur a rodičovský príspevok. Občasne si privyrába upratovaním - práca na dohodu na 2 hodiny/týždeň - 7 Eur/hodina. Výdavky má matka vo výške nájomné 480 Eur/mesiac, detská poisťka 20 Eur/mesiac, telefón 40 Eur/mesiac, poistenie matky 40 Eur/mesiac. V súčasnosti jej s výdavkami vypomáha partner. Matka uviedla, že nemá vedomosť o tom, že si bývalý partner podal návrh na neodkladné opatrenie a že má záujem o zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti, aj keď sa rozprávajú každý deň. Stretávanie otca s maloletou momentálne prebieha podľa toho ako sa dohodnú a ako má otec maloletej čas. Otec sa s maloletou stretáva len na pár hodín cez deň, matka si nevie predstaviť, že by bol schopný maloletej poskytnúť plnohodnotnú celodennú starostlivosť. Pri odovzdávaní a preberaní maloletej dochádza medzi rodičmi ku konfliktom, otec často nevyužíva vymedzený čas, chodí neskôr. Stalo sa, že matku pri preberaní maloletej fyzicky napadol, škrtil ju, na čo matka na otca podala aj trestné oznámenie. Matka odmieta tvrdenia otca, že by mala s novým partnerom pred maloletou sex, udáva, že práve otec je ten, ktorý nemal problém, v čase keď ešte tvorili pár, pustil pred maloletou porno. Takisto odmieta tvrdenia, že by bola ona alebo jej nový partner alkoholici, uvádza, že občas si vypije pohár vína ale nestalo sa jej že by sa opila. Matka ďalej uvádza, že otec má podľa nej problém s alkoholom a drogami, tvrdeniami o tom, že problém má ona sa jej snaží len ublížiť. Fotky, ktoré otec predložil ako dôkaz sponchybuje, musel to tam doložiť on pretože ich to nie je, sú ochotný sa podrobiť aj testovaniu na psychotropné a omamné látky. Čo sa týka povinného očkovania maloletej matka chystá dokument, ktorým dá otcovi maloletej podpísať, že preberá zodpovednosť za jej zdravotný stav aj prípadné nežiaduce účinky po očkovaní. Súhlasy s nástupom maloletej do škôlky prípadne jasli matka nepodpísala. Matka bola poučená o možnosti využiť bezplatne poradenskú službu na Referáte poradensko-psychologických služieb na úrade za účelom obnovenia spolužitia, prípadného zlepšenia komunikácie, čo na tento čas prijala, má záujem. Rovnako jej bola ponúknutá možnosť využiť pomoc v rámci CDR, čo na tento čas odmietla.

18. Úrad vykonal šetrenie aj na adrese trvalého pobytu otca, kde sa nachádza šesť izbový rodinný dom s dvoma kúpeľňami a vlastným domácim wellness. Nehnuteľnosť je v osobnom vlastníctve starého otca maloletej. Izby a sociálne zariadenia sú primerane zariadené nábytkom a osobnými potrebami rodiny. Maloletá má pripravené vlastné lôžko pre prípad, že bude u otca tráviť už aj noc, v byte má dostatok priestor na trávenie voľného času, má dostatok hračiek. Počas šetrenia v domácnosti otca neboli zistené žiadne nedostatky, starostlivosť o maloletú je na primeranej úrovni.

Otec je zamestnaný ako živnostník v oblasti elektro údržby a jeho čistý mesačný príjem je cca 800 Eur/mesiac. Výdavky nám otec uviedol cca 350 Eur/mesiac bývanie, 25 Eur/mesiac TV + internet + telefón, cestovné cca 100 Eur/mesačne, fitko 30 Eur/mesačne, plávanie 10 Eur/mesačne, výživné 120 Eur/mesačne, PZP 120 Eur/ročne, PZP 2x 100 Eur/ročne, strava doma cca 300 Eur/mes.

Otec uvádza, že stretávanie s maloletou prebieha od 04/2023 pravidelne, stretávajú sa cca 5x za týždeň, čas spolu trávia bez prítomnosti matky u neho doma alebo sú na ihrisku či niekde v meste. Na teraz u neho maloletá zatiaľ nespáva. Maloletú si vyzdvihuje vždy na inom mieste v meste, snaží sa matke vždy vyhovieť. Výživné platí riadne a na čas. Otec popiera tvrdenie, že by mal matku napadnúť a určite nie pred maloletou. Uvádza, že momentálne sa pred maloletou ani nehádajú. Otec tvrdí, že pri stretnutí s matkou je nový partner matky ten, ktorý vyvoláva konflikty, napr. mu pred maloletou ukazuje stredný prst, čo má aj nahraté. Otec uvádza, že maloletá sa uňho cíti bezpečne odôvodňuje to aj fotografiami, kde je zjavné že maloletá mu zaspáva v náručí. Otec tiež nesúhlasí s tým, že matka pre maloletú pripravuje len vegánsku stravu, keď je maloletá uňho zje aj mäso a mliečne výrobky, nemá žiadne zdravotné ťažkosti. S varením nemá problém, ak nestíha navariť im starý otec maloletej. V prípade, že by súd neodkladnému opatreniu otca vyhovel, otec je ochotný ostať s maloletou doma na rodičovskej dovolenke. So starostlivosťou mu vedia vypomôcť obidvaja jeho rodičia. Otec bol poučený o možnosti využiť bezplatne poradenskú službu na Referáte poradensko-psychologických služieb na úrade za účelom obnovenia spolužitia, prípadného zlepšenia komunikácie, čo na tento čas prijal, má záujem. Rovnako mu bola ponúknutá možnosť využiť pomoc v rámci CDR, čo na tento čas odmietol. Otec na písomne podanom návrhu trvá v zmysle podaného návrhu.

19. Pre súd z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že matka neosvedčila podaným návrhom neodkladnosť riešenia danej rodinnej situácie medzi rodičmi a ich maloletým dieťaťom formou novej úpravy styku, keď matka vlastne neodkladným opatrením navrhuje zúženie stretávania sa otca s maloletou, nakoľko teraz má možnosť otec stretávať sa s maloletou každý deň

od 18:00 hod. do 20:00 hod, podľa súdom schválenej rodičovskej dohody a matka navrhuje stretávanie len v párnom týždni kalendárneho roka v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a každý páry rok v deň narodenín 25.08. v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. Súd nemal za preukázané, že by pri realizácii stretávania otca s maloletou dcérou bol vážne ohrozený jej život, zdravie, alebo by bola maloletá vystavovaná psychickej nepohode. Navyše matka sama v návrhu uvádza, že je to ona ktorá sa necíti bezpečne, keď otcovi odovzdáva každý deň maloletú, teda úprava stretávania otca s maloletou naďalej prebieha podľa súdom schválenej rodičovskej dohody. Zlé vzťahy medzi rodičmi, konfliktnosť, nemôže byť na ujmu stretávania sa maloletej s jej biologickým otcom pokiaľ miera ohrozenia nie je daná. Aj kolízny opatrovník, ktorý vykonal šetrenie pomerov na podnet súdu v domácnosti otca nezistil, že by otec zanedbával jej starostlivosť.

Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté deti vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. V danom prípade môže matka maloletej podať riadny návrh vo veci samej na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a určenia vyživovacej povinnosti otcovi voči maloletej dcére, kde je časový priestor aj na vykonanie dokazovania. Na záver považuje súd za potrebné dodať, že je nepochybné, že medzi rodičmi existujú konflikty, nezhody, ale tie nemôžu byť na ujmu starostlivosti ich oboch voči ich spoločnej dcére. Mali by sa správať voči sebe zodpovedne, racionálne a neprenášať svoje nezhody na úkor maloletej dcéry, ktorá tieto citlivo vníma. Súd naopak vyzdvihuje snahu obidvoch rodičov ohľadne zlepšenia ich komunikácie na Referáte poradensko-psychologických služieb, čo môže byť v prospech nich ako rodičov ale hlavne ich maloletej dcéry, čo musia mať rodičia na zreteli.

Súd tiež na okraj dodáva, že v prípade podstatnej veci týkajúcej sa maloletej sa musia rodičia vždy dohodnúť (napr. ohľadne presťahovania maloletej do iného mesta), a v prípade, že sa nedohodnú, môže ktorýkoľvek z nich sa obrátiť na súd, aby ten rozhodol čo je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

20. Pokiaľ sa týka návrhu matky v časti zvýšenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletej zo sumy 100 Eur na sumu 200 Eur, matka nepreukázala súdu skutočnosti odôvodňujúce zvýšenie vyživovacej povinnosti rozhodnutím súdu formou neodkladného opatrenia. Aj v časti výživného, tak ako už súd uviedol ohľadne úpravy styku, by bolo vhodnejšie danú situáciu riešiť podaním riadneho návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti, spolu s preukázaním v čom má spočívať podstatná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného.

21. Matka na základe uvedeného neuviedla skutkové okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by bol ohrozený život, zdravie maloletého dieťaťa, že by bolo dieťa fyzicky a psychicky ohrozené. S poukazom na vyššie uvedené súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním

sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).