

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3C/85/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312212411
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Horváth
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312212411.4

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom Bratislava, Panenská7, zast. JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, proti odporcovi K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., T. F. XXXX/XXX, o zaplatenie 914,30 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor odporcu, doručený Okresnému súdu Brezno dňa 10.07.2013, ktorý podal proti Platobnému rozkazu Okresného súdu Brezno č.k. č.k. 3C/85/2013-35 zo dňa 25.06.2013.

odôvodnenie:

Platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 3C/85/2013-35 zo dňa 25.06.2013, bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi 914,30 Eur s príslušenstvom.

Platobný rozkaz bol doručený odporcovi dňa 28.06.2013.

Podaním, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 10.07.2013, podal odporca proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol najmä skutočnosti týkajúce sa jeho súčasnej nepriaznivej finančnej a sociálnej situácie, pričom dlh voči navrhovateľovi nepoprel, práve naopak chce svoj záväzok splniť.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Podľa § 174 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Odporca podal v zákonnej lehote proti platobnému rozkazu odpor, ktorý však nebol riadne odôvodnený, napriek tomu, že v platobnom rozkaze bol poučený o následkoch podania odporu bez odôvodnenia. Odporca vo svojom odpore uviedol ako dôvod nepriaznivú finančnú situáciu, to však nie je možné považovať za vecné odôvodnenie odporu. V podanom odpore odporca nespochybnil oprávnenosť nároku navrhovateľa a nespochybnil ani svoju povinnosť zaplatiť žalovanú sumu, ktorá mu bola uložená v platobnom rozkaze. Práve naopak odporca uviedol, že žiada o splátkový kalendár a teda dlh voči navrhovateľovi uznal.

Na okraj súd poznamenáva, že z vyššie citovaných ustanovení nevyplýva, že odporca je povinný pohľadávku uhradiť jednorázovo. Menovaný môže po právoplatnosti platobného rozkazu požiadať navrhovateľa o splátkový kalendár.

Na základe horeuvedeného nemohol súd než konštatovať, že odpor proti platobnému rozkazu podaný odporcom, bol podaný bez odôvodnenia a ako taký ho odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení na Okresný súd v Brezne (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.