

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/178/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112205955  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112205955.5

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky K.2, štátny občan SR, v konaní zastúpená AK Pekár, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Kukučínova 24, IČO: 47 233 940, proti odporcovi 1./ R.4, štátny občan SR, v konaní zastúpený JUDr. Ivom Osvaldom, AK so sídlom Zvolen, Trhová 1, odporcovi 2./ Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, o trovách konania navrhovateľky, takto

### rozhodol:

Súd navrhovateľke náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 13C/178/2012 - 54 zo dňa 29. 10. 2012 bolo konanie vo veci samej zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľkou a zároveň bolo rozhodnuté o trovách konania účastníkov.

Voči vyššie uvedenému uzneseniu, konkrétne voči výrokom o náhrade trov konania sa odvolala navrhovateľka a odporca 1./ Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 16Co/19/2013 - 67 zo dňa 20. 06. 2013 uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania navrhovateľky zrušil a vec vrátil okresnému súdu v tomto rozsahu na ďalšie konanie. Uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania odporcu 1./ potvrdil.

Výrok o nepriznaní náhrady trov navrhovateľky krajský súd zrušil s odôvodnením, že uznesenie nespĺňa základné atribúty, resp. minimálne kritéria pre odôvodnenie uznesenia v zmysle § 157 ods. 2 O.s.p. Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu o trovách konania navrhovateľky vyplýva, že dôvodom späťvzatia návrhu navrhovateľky bola skutočnosť, že po podaní návrhu na začatie konania bola žalovaná suma odporcami uhradená. Napriek uvedenému konštatovaniu však okresný súd vyhodnotil, že to bola navrhovateľka, ktorá zastavenie konania zavinila. V tomto závere okresného súdu tak absentuje logická súvislosť, ktorú by okresný súd premietol do odôvodnenia. Na základe vyššie uvedeného, odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, len uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti o trovách konania navrhovateľky zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu v uvedenom rozsahu na ďalšie konanie.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., vo všeobecnosti platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z tejto všeobecnej zásady existujú dve výnimky. Prvou je, že ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný nahradiť jeho trovy (§ 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.). Zavinenie môže existovať tak na strane navrhovateľa ako aj odporcu. Súdna prax vyslovila názor, že ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Druhou výnimkou je, že ak pre správanie odporcu (žalovaného) vzal späť návrh navrhovateľ, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danom prípade podala navrhovateľka návrh vo veci samej dňa 25. 02. 2012 a domáhala sa od odporcov 1./ a 2./ zaplata sumy 769 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania, titulom náhrady škody na zdraví. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 14RO/89/2012 - 19 zo dňa 26. 06. 2012, voči ktorému podali odporca 1./ aj 2./ odpor, ktorý odôvodnili tým, že návrh navrhovateľky je podaný predčasne, nakoľko vo veci dopravnej nehody, pri ktorej bola navrhovateľke spôsobená ujma na zdraví prebieha vyšetrowanie a do dnešného dňa nebolo ukončené. Z obsahu trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4T/73/2012 mal súd za preukázané, že odporca 1./ vystupuje v trestnom konaní v pozícii obžalovaného z prečinu ublíženia na zdraví a navrhovateľka ako poškodená, ktorá si uplatňuje aj náhradu škody.

Podaním zo dňa 11. 09. 2012 zobrala navrhovateľka návrh na začatie konania späť a žiadala konanie zastaviť. Ako dôvod späťvzatie navrhovateľka uviedla, že jej odporcovia po podaní návrhu na začatie konania uhradili žalovanú sumu. Odporca 2./ podaním zo dňa 16. 08. 2012 oznámil súdu, že navrhovateľke vyplatil na podklade právoplatného rozhodnutia vydaného Okresným súdom v Banskej Bystrici sp. zn. 4T/73/2012 zo dňa 30. 07. 2012, v ktorom bola navrhovateľke priznaná náhrada škody, sumu v celkovej výške 1 691,80 Eur.

Na základe vyššie uvedeného, mal tunajší súd za preukázané, že na danú vec je pri rozhodovaní o trovách konania navrhovateľky potrebné aplikovať § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. t.j., že zastavenie konania zavinila navrhovateľka tým, že podala nedôvodný a predčasný návrh na začatie konania voči odporcom 1./ a 2./ Z obsahu vyšetrovacieho spisu sp. zn. S. mal súd za preukázané, že navrhovateľka si v osobe poškodenej pri výsluchu dňa 24. 11. 2011 uplatnila v trestnom konaní nárok na náhradu škody, ktorý bol vyčíslený dňa 20. 06. 2012 vo výške 1 691,80 Eur. Aj napriek uplatneniu škody v trestnom konaní zo dňa 24. 11. 2011, podala navrhovateľka dňa 25. 02. 2012 na tunajší súd návrh, v ktorom požadovala od odporcov 1./ a 2./ rovnakým titulom náhrady škody na zdraví, sumu vo výške 769 Eur s príslušným úrokom z omeškania bez toho, aby disponovala právoplatným rozhodnutím v trestnom konaní. Odporcovia 1./ a 2./ počas konania nárok navrhovateľky nepopierali, iba žiadali počkať do ukončenia trestného konania.

Na základe vyššie uvedeného, má súd nepochybne za preukázané, že v danom prípade, toto zastavenie konania zavinila navrhovateľka, keď podala nedôvodný návrh na začatie konania, aj napriek skutočnosti, že rovnakým titulom si už škodu na zdraví uplatnila v trestnom konaní. Neobstojí tvrdenie navrhovateľky, že odporcovia jej plnili až po podaní návrhu na začatie konania a tým zavinili zastavenie konania, nakoľko odporca 2./ jej plnil na základe právoplatného rozsudku č.k. 4T/73/2012 - 510 zo dňa 30. 07. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. 07. 2012 vydanom v trestnom konaní, ktoré bolo začaté ešte v roku 2011 a navyše odporca 2./ navrhovateľke neplnil v konaní sp. zn. 13C/178/2012.

Na základe vyššie opísaného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, rešpektujúc rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 16Co/19/2013 - 67 zo dňa 20. 06. 2013.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo (3) na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.