

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823200801
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823200801.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. D. XXX/X, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky: C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. D. XXX/X, právne zastúpenou JUDr. Michaelou Šteiningerovou, advokátkou so sídlom Prievidza, Záhradnícka č. 24 a otca: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom D., F. D. XXX/XX, o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti a na úpravu stretávania sa otca s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zmene úpravy stretávania sa otca s maloletou A. a maloletým C. **z a s t a v u j e**.
- II. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 01.03.2023 domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na maloletú A. zo sumy 300,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne a na maloletého C. zo sumy 300,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne. Zároveň žiadal upraviť stretávanie sa s maloletou A. a maloletým C. tak, že je oprávnený stretávať sa s nimi v nepárnom týždni v stredu v čase od 13.00 hod do 17.00 hod, v párnom týždni v čase od piatku od 17.00 hod do nedele do 17.00 hod, počas letných prázdnin v čase od 25.07. od 09.00 hod do 07.08. do 19.00 hod, počas vianočných prázdnin každý rok v čase od 01.01. od 09.00 hod do 06.01. do 19.00 hod a počas jarých prázdnin každý párný rok v čase od pondelka od 09.00 hod do nedele do 17.00 hod. Svoj návrh v časti výživného odôvodnil tým, že k 31.12.2022 bol s ním ukončený pracovný pomer vo Švajčiarsku vo firme H. I. Ofenbau-Plattenhandel, kde pracoval od roku 2019 ako obkladač s priemerným zárobkom 5000,- CHF. Dôvodom ukončenia pracovného pomeru bol pokles zákaziek u zamestnávateľa. Poukázal na to, že od januára 2023 je na Slovensku, kde sa zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, pričom nepoberal podporu v nezamestnanosti. Zároveň kúpil 100% obchodný podiel v spoločnosti Prestige Bau s.r.o., prostredníctvom ktorej chce podnikáť na Slovensku. Uviedol, že aktuálne žije z úspor a spláca 3 úvery z ďalšieho manželstva celkom mesačne v sume 740,- eur. Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči maloletému G. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jeho rodičov v rozvodovom konaní vedenom na Okresnom súde pod sp. zn. 9P/10/2022, pričom bol zaviazaný prispievať na jeho výživu na účet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny sumou 250,- eur mesačne. Uviedol, že po návrate na Slovensko býva u svojich rodičov a postupne chce skolaudovať rekreačnú chatu v Čavoji. Zároveň navrhol upraviť stretávanie sa s maloletými deťmi.

2. Matka sa k návrhu otca vyjadrila písomným podaním zo dňa 29.03.2023, v ktorom uviedla, že s návrhom otca nemôže súhlasiť, nakoľko je tento v rozpore s najlepším záujmom ich detí a v rozpore so skutkovým stavom veci. Poukázala na to, že musela podať trestné oznámenie na otca, aby si riadne plnil vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. Otec z uvedeného dôvodu jej začal po deťoch odkazovať, že žiadne výživné nedostane, a to aj za cenu, že dá výpoveď v práci vo Švajčiarsku, čo sa aj stalo. Žiadala, aby sa otec vyjadril z akých dôvodov ukončil pracovný pomer vo Švajčiarsku. Poukázala aj na tú skutočnosť, že otec pracuje na Slovensku, zakladá obchodnú spoločnosť, a preto je potrebné, aby sa vyjadril k svojim reálnym príjmom. Zároveň nech sa vyjadrí aj k výške svojich úspor, z ktorých podľa svojich vyjadrení teraz žije a uhrádza svoje výdavky. Žiadala, aby súd prihliadol na ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu súd na to prihliadne, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba povinný berie. Uviedla, že výdavky na deti vzrástli, nakoľko sú staršie a objektívne narástli ceny potravín aj z dôvodu vysokej inflácie. Ďalej matka nesúhlasila s navrhovanou úpravou stretávania sa otca s maloletými deťmi. Uviedla, že nikdy otcovi nebránila sa stretávať s maloletými deťmi a terajšie nastavenie deťom vyhovuje. Poukázala na to, že staršia A. nemá dobrý vzťah s otcom a odmieta ho, pre správanie otca k nej. Vzhľadom na uvedené navrhla návrh otca ako nedôvodný zamietnuť.

3. Kolízny opatrovník prešetrením pomerov u matky a otca zistil, že matka nesúhlasí s navrhovanou výškou zníženého výživného, ale chápe, že sa otcovi zmenila situácia. Ďalej zistil, že matka s navrhovanou úpravou stretávania sa otca s deťmi súhlasí, aj keď na ňu nevidí dôvod. Maloletá A. uviedla, že navštevuje 9. ročník ZŠ v J. a v septembri by mala nastúpiť na zdravotnú alebo stavebnú strednú školu. S ocinom nebýva často, no chodí ho navštevovať na chatu v Čavoji. Jej brat C. by tam bol najradšej stále, lebo mu ocino všetko dovolí. Maloletý C. počas pohovoru uviedol, že navštevuje 5. ročník ZŠ v Bystričanoch. Obaja rodičia mu zakupujú, čo potrebuje. Ocino mu kúpil motorku 92-ku, elektrickú kolobežku a všetky potrebné veci. Maloletý C. uviedol, že má záujem stretávať sa s otcom podľa návrhu, tak ako sa to teraz realizuje. Kolízny opatrovník konštatoval, že otec na podanom návrhu trvá a matka s ním čiastočne súhlasí. Bytové pomery, ani starostlivosť si navzájom nenamietajú a na veciach týkajúcich sa maloletých detí sa budú snažiť dohodnúť.

4. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 28.06.2023 za účasti oboch rodičov a kolízneho opatrovníka.

5. Otec na pojednávaní dňa 28.06.2023 zobral svoj návrh o úpravu stretávania sa s maloletými deťmi späť. Matka a kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu v časti úpravy stretávania sa otca s deťmi súhlasili.

6. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. Súd konanie v časti o zmenu úpravy stretávania sa otca s maloletou A. a maloletým C. zastavil v zmysle ustanovenia § 29 CMP.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä s: návrhom, hodnotením zamestnanca s prekladom, výpoveď s prekladom, zmluvou o prevode obchodného podielu spoločnosti, lustráciou matky, otca v registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, LV č. XXX pre kat. úz. D., uznesením OS Prievidza zo dňa 14.03.2023 č. k. 13P/11/2023-23, správou ODI Prievidza zo dňa 16.03.2023, plnomocenstvom, vyjadrením matky zo dňa 29.03.2023, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 30.03.2023, vyjadrením otca zo dňa 04.04.2023 s prílohami, výpisom spoločnosti Prestige Bau, s.r.o., špecifikáciou výdavkov na maloleté deti, zápisnicou zo dňa 19.05.2023, voľnými pracovnými miestami evidovanými na ÚPSVaR Prievidza, prílohami zaslanými otcom č. I. 71-103, spisom OS Prievidza sp. zn. 9P/10/2022 a z neho najmä rozsudok OS Prievidza zo dňa 31.08.2022 č. k. 9P/10/2022-105 a spisom OS Prievidza sp. zn. 7P/1/2022 a z neho najmä rozsudok OS Prievidza zo dňa 25.03.2022 č. k. 7P/1/2022-206, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.03.2022 a ostatným obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

9. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 25.03.2022 č. k. 7P/1/2022-206, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.03.2022, bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na maloletú A. na sumu 300,- eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2022 a na maloletého C. na sumu 300,- eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2022, pričom sa otec zaviazal uhradiť zameškané výživné na maloletú A. vo výške 640,- eur v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur mesačne a na maloletého C. vo výške 640,- eur v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur mesačne s účinnosťou od apríla 2022.

10. V tom čase bol otec zamestnaný vo Švajčiarskej firme, kde dosahoval priemerný mesačný príjem 5000,- CHF a jeho výdavky predstavovali výdavky na bývanie 1400,- CHF, náklady na el. energiu 150 CHF, zdravotné poistenie 250,- CHF, stravovanie 800 – 1000 CHF, mobilný telefón 70,- CHF, náklady na oblečenie a hygienu 250 – 300 CHF. Výdavky na dochádzanie do práce predstavovali 300,- eur raz mesačne, resp. raz za 2 mesiace. Okrem toho otec splácal úver na bývanie vo výške 141,16 eura, úver na osobné motorové vozidlo vo výške 394,55 eura a spotrebný úver vo výške 206,80 eura. Okrem vyživovacej povinnosti k maloletým deťom A. a C. mal vyživovaciu povinnosť voči maloletému G. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorému prispieval na výživu 500,- eur mesačne. Na deti boli vyplácané rodinné prídavky zo Švajčiarska vo výške 411,- eur mesačne.

Matka v tom čase poberala rodičovský príspevok vo výške 280,- eur mesačne. Bola vydatá za K. F., pričom manželstvo uzavreli dňa 29.10.2017. Žila s manželom v rodinnom dome, na ktorý si zobrali úver na rekonštrukciu, ktorý splácali po 235,57 eura. Manžel matky bol SZČO a jeho mesačný príjem predstavoval 1600 až 2300 eur.

Maloletá A. v školskom roku 2021/2022 navštevovala 8. ročník základnej školy v Oslanoch. Výdavky na maloletú v uvedenom období predstavovali výdavky na stravu 150, eur mesačne, na hygienické potreby 25,- eur mesačne, na oblečenie a obutie ročne 600,- eur (50,- eur mesačne), školské potreby, výdavky na futbalový tréning 250,- eur ročne, poistenie a sporenie na vzdelanie 40,- eur a spolu s primeranými výdavkami na bývanie predstavovali celkom mesačné výdavky na maloletú A. 489,- eur mesačne.

Maloletý C. v školskom roku 2021/2022 navštevovala 5. ročník základnej školy v Čereňanoch. Výdavky na maloletú v uvedenom období predstavovali výdavky na stravu 120, eur mesačne, na hygienické potreby 15,- eur mesačne, na oblečenie a obutie ročne 480,- eur (40,- eur mesačne), školské potreby, výdavky na futbalový tréning 250,- eur ročne, poistenie a sporenie na vzdelanie 40,- eur a spolu s primeranými výdavkami na bývanie predstavovali celkom mesačné výdavky na maloletého Matúša 424,- eur mesačne.

11. Matka maloletej A. a maloletého C. je v súčasnosti na predĺženej neplatenej rodičovskej dovolenke, nakoľko jej najmladšiu dcéru nevzali do škôlky, kde by mala nastúpiť od septembra. Jej príjem pozostáva z rodinných prídavkov na dve maloleté deti v sume 120,- eur s tým, že si začala vybavovať prídavky na 4 maloleté deti, keďže otec prestal pracovať vo Švajčiarsku a ona zároveň prestala poberať rodinné prídavky na maloletú A. a maloletého C. zo Švajčiarska. Uviedla, že v súčasnosti v ich domácnosti zarába len manžel, ktorý je SZČO.

Matka poukázala na to, že výdavky na maloleté deti A. a C. sa od poslednej úpravy navýšili, nakoľko predstavujú v súčasnosti výdavky na maloletú A. sumu 548,17 eura (predtým 489,- eur) a na maloletého C. sumu 498,17 eura (predtým 424,- eur), nakoľko stúpili výdavky na potraviny, oblečenie, obutie a hygienické potreby maloletých detí. A tiež sa navýšili výdavky na bývanie na jednotlivého člena rodiny. Poukázala na špecifikáciu výdavkov na maloleté deti ako sa nachádza v tabuľke na č. l. 44.

12. Otec v súčasnosti už nepracuje vo Švajčiarsku, nakoľko došlo k skončeniu pracovného pomeru k 31.12.2022. Dôvodom bolo zníženie objednávok (nedostatok zákazok) u zamestnávateľa. V súčasnosti otec vlastní obchodnú spoločnosť G. L. I.. M.: XX XXX XXX, ktorej spoločníkom a konateľom sa podľa Obchodného registra stal 17.05.2023. Otec kúpil predmetnú obchodnú spoločnosť za 5000,- eur a prostredníctvom predmetnej spoločnosti bude podnikať na Slovensku. Počas konania uviedol, že zníženia výživného sa domáham z dôvodu, že už nedosahujem 5.000-ové príjmy. Od začiatku roka na Slovensku zarobil len nejakých 200 eur za maľovanie. Poukázal na to, že žije u rodičov, ktorí ho podporujú. Na začiatku roka mal úspory vo výške 6000-7000 eur, ktoré použil na kúpu obchodného podielu a na platbu právnikovi. Ďalšej si zobral pôžičku od kamaráta vo výške 3.000 eur, o čom nemá doklad. Mesačne minie asi 200 eur na stravu, okrem toho uhradza 70,- eur za mobil a platí hypotéky vo výške spolu 750 eur mesačne (, ktoré som použil na kúpu pozemku, stavbu chaty v D., ako aj na kúpu auta asi tak pred dvoma rokmi značky Toyota Hilux, za ktorú som zaplatil 27.500 eur, je evidovaná zatiaľ vo Švajčiarsku. Uviedol, že vo Švajčiarsku mu vznikol nárok na podporu v nezamestnanosti na

šesť mesiacov po 3800,- CHF, no rozhodol sa ich nepoberať, nakoľko by musel dva krát do mesiaca ísť do Švajčiarska, čo ho jedna cesta tam a naspäť stojí 600,- eur vzhľadom na spotrebu auta 10 l/100 km. Auto nemieni vymeniť, nakoľko iba týmto autom sa dostane na chatu v Čavoji. Poukázal na to, že vo Švajčiarsku by mu rýchlo našli prácu a on sa chcel vrátiť na Slovensko.

Na pojednávaní dňa 28.06.2023 otec uviedol, že od pojednávania dňa 19.05.2023 mu bola vyplatená odmena 1352,- eur od H. N. ako odmena za prácu a ďalších 600,- eur za obloženie kúpeľne. Momentálne pracuje na zateplení budovy Hviezda, kde má dohodnutú odmenu 30,- eur za m² a doteraz zateplil 70-100 m², odmena je dohodnutá na 3000,- eur. Otec ďalej uviedol, že keď prišiel na Slovensku vykonával práce na chate, zrušil sporiaci účet a peniaze investoval do chaty. Poukázal na to, že požiadal o zníženie výživného aj na syna G. B..

13. Na Okresnom súde Prievidza sa viedlo konanie pod sp. zn. 4P/33/2023, na základe návrhu otca G. B., nar. XX.XX.XXXX o zníženie výživného na maloletého G. B., nar. XX.XX.XXXX. Konanie bolo zastavené pre späťvzatie návrhu otcom dňa 12.07.2023.

14. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

17. Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Predpokladom na zmenu právoplatného súdneho rozhodnutia o výživnom je výrazná zmena okolností, ktoré boli predpokladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného ako v čase predchádzajúceho, tak i nového rozhodnutia, a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Pre zmenu právoplatného rozhodnutia vo veci výživného na maloleté dieťa je nevyhnutné preukázať určitú kvalifikovanú zmenu pomerov, tak na strane rodičov, ako aj na strane maloletého dieťaťa. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané, pretože inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Táto zmena pomerov musí byť jasne špecifikovaná a vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázaná. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne (okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného) alebo objektívne (vývojom životných nákladov podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine).

21. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že aj keď došlo od poslednej úpravy výživného ku zmene pomerov tak z objektívnych, ako aj subjektívnych dôvodov na strane otca, tieto neodôvodňujú zníženie výživného na maloleté deti A. a C.. Od poslednej úpravy výživného nastala tá skutočnosť, že otec prestal pracovať vo Švajčiarsku a vrátil sa na Slovensko, kde kúpil obchodnú spoločnosť G. L. I. prostredníctvom, ktorej začal podnikať na Slovensku a dosahovať príjmy. Ak otec poukazuje na to, že po návrate na Slovensko nemal príjem a žil len s úspor, čo je podľa jeho názoru dôvodom na zníženie výživného, v tej súvislosti súd poukazuje na to, že otec mal možnosť poberať podporu v nezamestnanosti zo Švajčiarska vo výške cca 3800,- CHF. Tohto príjmu sa však otec bezdôvodne vzdal, preto súd v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine túto skutočnosť otcovi zohľadnil. V zmysle uvedené od 01.01.2023 po dobu 6 mesiacov mohol dosahovať príjem 3800,- CHF,

z ktorých mohol riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom A. a C.. Ak tento príjem nedosahoval z vlastného rozhodnutia, bezdôvodne sa vzdal príjmu, čo nemôže ísť na úkor maloletých detí, ktoré sa nevedia sami o seba postarať. Otec si musel byť vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom a ak sa rozhodol, že tento príjem (podporu v nezamestnanosti zo Švajčiarska) nechce poberať, tak buď má dostatočne úspory na úhradu výživného do času, kým začne opäť pracovať, alebo vie dosiahnuť príjem, ktorý mu umožní pôvodne stanovené výživné riadne plniť. Od 01.06.2023 podľa vyjadrení otca začal plnohodnotne podnikáť na Slovensku a z jeho vyjadrení na pojednávaní dňa 28.06.2023 tiež vyplynulo, že v mesiaci jún 2023 dosiahol príjmy v celkovej výške cca 4850,- eur (1250,- eur vyplatené od p. N. + 600,- eur obkladanie kúpeľne + odmena za zateplenie Hviezdy 3000,- eur). Je zrejmé, že je v súčasných schopnostiach a možnostiach otca, aby pôvodne stanovené výživné na maloleté deti platil, keďže dosahuje, resp. do 01.06.2023 mohol dosahovať príjem, z ktorého by riadne a načas platil výživné na maloleté deti A. a C... Zo všetkých uvedených dôvodov je v objektívnych možnostiach a schopnostiach otca platiť naposledy určené výživné na deti, nakoľko vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom má prednosť pred inými, nie nevyhnutnými výdavkami rodiča.

22. Na základe vyššie uvedeného a s ohľadom na ustanovenie § 75 ods. 1 zákona o rodine dospel súd k záveru, že odôvodneným potrebám maloletej A. a maloletého C. a príjmovým schopnostiam matky na jednej strane, ale aj schopnostiam, možnostiach a majetkovým pomerom otca na druhej strane, aj naďalej zodpovedá výživné určené Okresným súdom Prievidza rozsudkom zo dňa 25.03.2022 č. k. 7P/1/2022-206, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.03.2022, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť otca na maloletú A. v sume 300,- eur mesačne a na maloletého C. v sume 300,- eur mesačne, t. j. nenastala taká zmena pomerov na strane otca, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného otca na maloleté deti.

23. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov mimosporového konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.