

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/144/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413208895
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1413208895.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou v právnej veci navrhovateľky: U.. R. I., rodenej N., narodenej X.XX.XXXX, bytom V., V. XX, proti odporcovi: U.. L. I., narodenému XX.X.XXXX, bytom V., V. XX o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloleťmu dieťaťu: R. I., narodená XX.X.XXXX bytom u rodičov, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov konania navrhovateľky U.. R. I., rodenej N., narodenej X.XX.XXXX v V. a odporcu U.. L. I., narodeného XX.X.XXXX v Z. uzavreté dňa XX.X.XXXX pred U. úradom V. - F. U., zapísané v knihe manželstiev matričného obvodu V. C. vo zväzku XX ročník XXXX na strane X pod por. č. XXX

r o z v á d z a.

Na čas po rozvode sa schvaľuje nasledovná rodičovská dohoda:

Maloletá R. I. narodená XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú vychovávať a starať sa o jej výživu.

Obidvaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec sa zaväzuje platiť na výživu maloletej R. sumu XXX eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Styk otca s maloletou sa neupravuje a ostáva neobmedzený.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 6.5.2013 podala navrhovateľka na Okresný súd Bratislava IV návrh na rozvod jej manželstva s odporcom a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej R.,

narodenej XX.X.XXXX tak, že žiadala, aby bola maloletá na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľky s tým, aby bol odporca zaviazaný prispievať na výživu maloletej R. sumou XXX eur, vždy do 12. dňa mesiaca vopred na účet navrhovateľky vedený v banke. Právo zastupovať a spravovať majetok budú mať obaja rodičia. Zvýšené náklady súvisiace s návštevou športových, školných, vzdelávacích a oddychových aktivít si rodičia rozdelia na polovicu. Styk odporcu s maloletou R. navrhla upraviť nasledovne: odporca má právo stretávať sa s maloletou počas letných školných prázdnin polovicu trvania prázdninového obdobia, pričom presné termíny rodičia každoročne dohodnú najneskôr do marca daného kalendárneho roka, prípadne inak, ak dôjde k vzájomnej dohode rodičov. Počas vianočných sviatkov navrhla stretávania odporcu s maloletou každý nepárny rok tak, že dňa 24.12. si maloletú odporca do 10.00 hod. prevezme u navrhovateľky a odovzdá ju do rúk navrhovateľky do 11.00 hod. nasledujúceho dňa, a každý páry rok bude maloletá s odporcom od 25.12. od 11.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. Počas veľkonočných sviatkov vždy od stredy predchádzajúcej Veľkonočnému štvrtku od 18.00 hod. do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 18.00 hod. v každom párnom roku. Počas jarných prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku vždy od piatku predchádzajúceho prvému dňu prázdnin od 18.00 hod. do nedele nasledujúcej po poslednom dni prázdnin do 18.00 hod. Vo zvyšku navrhla, že odporca bude mať právo stretávať sa s maloletou neobmedzene po dohode s navrhovateľkou.

K návrhu pripojila kópiu sobášneho listu, kópiu rodného listu maloletej, ako aj kópiu rodičovskej dohody zo dňa 30.4.2013.

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/144/2013-10 zo dňa 14.5.2013 súd v súlade s § 31 ods. 2 Zákona o rodine ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A.

Písomným podaním podaným na Okresnom súde Bratislava IV dňa 8.7.2013 sa odporca k návrhu vyjadril a uviedol, že s návrhom na rozvod súhlasí a žiada o schválenie rodičovskej dohody zo dňa 30.4.2013 súdom. K vyjadreniu pripojil aj požadované potvrdenia o príjme a rozpis jeho mesačných výdavkov na domácnosť a bývanie.

Dňa 10.9.2013 bolo vo veci vytýčené pojednávanie, na ktorom sa zúčastnili všetci účastníci konania, pričom zhodne uviedli, že na rozvode ich manželstva trvajú, že sa chcú rozviesť a do manželskej poradne ísť nechcú. Na čas po rozvode sú ochotní uzavrieť dohodu o maloletej R. s tým, že bude zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľky, odporca bude prispievať na jej výživu sumou XXX eur mesačne, pričom navrhovateľka súhlasila s ponechaním styku odporcu s maloletou bez obmedzenia, napriek rozsiahlej úprave v návrhu navrhovateľky. Navrhli, aby súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bude maloletá zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude maloletú vychovávať a starať sa o jej výživu. Obidvaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Odporca sa zaväzuje dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode prispievať na výživu maloletej R. sumou XXX eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk odporcu s maloletou sa neupravuje a ostáva neobmedzený.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a

spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa 25 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa 25 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z., ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa 157 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu, v súlade s citovanými ustanoveniami zákona, súd o návrhu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd manželstvo rozviedol, keď mal za preukázané, že manželstvo je vážne narušené a trvalo rozvrátené, nemôže viac spĺňať svoj spoločenský účel, pričom za príčinu tohto stavu súd považuje skutočnosť, že manželia sa rozchádzajú v názoroch, ich vzájomné city ochladli, komunikácia sa obmedzovala iba na potrebu zabezpečenia ich spoločnej maloletej dcéry.

Pri úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode súd prihliadol na záujem maloletého dieťaťa, pri určení výživného na zárobkové možnosti a schopnosti rodičov, ako aj na dohodu rodičov a ohľadne styku odporcu s maloletou súd rešpektoval, že rodičia styk nežiadajú upraviť.

Navrhovateľka má príjem XXXX eur mesačne netto a odporca XXX eur mesačne netto.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 144 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa po poučení o oprávnom prostriedku tohto práva vzdali písomne do zápisnice o pojednávaní.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).