

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/92/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112213590
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5112213590.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Evy Malíkovej v právnej veci navrhovateľa: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, Bratislava, IČO: 35 910 739, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352, proti odporcovi: W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., W. XXX/X, právne zastúpený JUDr. Milošom Gerom, advokátom so sídlom X., P. XXX, o zaplatenie istiny 406,90 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 14C/167/2012-56 zo dňa 13. novembra 2012, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobný návrh, ktorým sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 406,90 Eur spolu s úrokmi z omeškania titulom náhrady za neoprávnený odber zemného plynu. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal neoprávnenosť odberu v zmysel ustanovenia zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v rozhodnom období od 22.4.2010 do 6.12.2010 na odbernom mieste označenom navrhovateľom. Naopak odporca preukázal, že nehnuteľnosť, pre užívanie ktorej bol odoberaný plyn, nadobudol až dňom 12.10.2010 na základe vykonanej dražby. Navrhovateľ nepreukázal súdu, kedy došlo k vyprataniu tejto nehnuteľnosti pôvodnými vlastníckmi Y. a Z. L. a vstupu odporcu do držby. Vzhľadom na spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva uvedenej nehnuteľnosti dražbou, okresný súd považoval za nepravdepodobné, aby držba tejto dražby predchádzala. Naopak javilo sa mu prirodzené, že k vyprataniu nehnuteľnosti mohlo dôjsť až po zápise vlastníckeho práva odporcu, v primeranej dobe po výzve na vypratanie prípadne po dohode. Odporca, ako získal faktickú možnosť užívať nehnuteľnosť, požiadal o pripojenie k odberu plynu a uzavrel zmluvu o odbere, na základe čoho dňa 6.12.2010 bola vykonaná montáž nového meradla a demontáž dovtedy umiestneného meradla.

O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal ich náhradu.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorým sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie. Namietal, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Poukazoval na to, že odporca si nesplnil riadne a včas povinnosť, ktorá mu vyplývala z ust. § 4 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva

hospodárstva SR č. 265/1999 Z.z., a to uzavrieť zmluvu o odbere zemného plynu a oznámiť stav meračľa navrhovateľovi do 8. dní od nadobudnutia nehnuteľnosti. Tým, že odporca túto svoju povinnosť nedodržiľal, zodpovedá za celý odber odo dňa posledného odpočtu plynu vykonaného u predchádzajúceho odberateľa na danom odbernom mieste.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v ustanovení § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (podľa § 214 ods. 2 O.s.p. za súčasnej aplikácie § 156 ods. 3 O.s.p.) rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil ako vecne správny.

Odvolací súd sa (v zásadných a rozhodujúcich zisteniach a záveroch) stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, a preto sa obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov rozsudku okresného súdu a na zdôraznenie vecnej správnosti len doplnil/zopakoval niektoré podstatné skutočnosti/argumenty. Zároveň v tomto smere prihliadol na konkrétne námietky odvolateľa.

Nezodpovedá stavu veci tvrdenie odvolateľa o nesprávnom právnom posúdení veci prvostupňovým súdom. Ten pri rozhodovaní dôsledne vychádzal z ustanovení zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov. V zmysle ust. § 59 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona je neoprávneným odberom plynu odber bez uzavretia zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou. Skutkové vymedzenie uplatneného nároku navrhovateľom v podanom žalobnom návrhu smerovalo práve k aplikácii uvedeného zákonného ustanovenia. Navrhovateľ tvrdil, že odporca odoberal plyn v ním označenom odbernom mieste bez riadne uzatvorenej zmluvy. Povinnosťou navrhovateľa bolo tieto svoje tvrdenia preukázať. Navrhovateľ neviazal oprávnenosť svojho nároku na porušenie povinnosti odporcu riadne a včas po nadobudnutí vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, v ktorej sa nachádzala odberné miesto, oznámiť túto skutočnosť navrhovateľovi. Aj prípadné porušenie tejto povinnosti nie je dôvodom na priznanie nároku za neoprávnený odber plynu. Navyiac, tvrdenia týkajúce sa porušenia povinnosti uzavrieť zmluvu o odbere zemného plynu, sú tvrdeniami, ktoré boli prezentované navrhovateľom až v rámci odvolacieho konania. Na skutočnosti, ktoré neboli uvádzané v prvostupňovom konaní, odvolací súd prihliada iba v prípade splnenia podmienok § 205a O.s.p., v zmysle ktorého skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, môžu byť odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu alebo obsadenia súdu. Námietky navrhovateľa sa netýkali žiadneho z uvedených dôvodov, krajský súd sa preto preskúmaním ich dôvodnosti nezaoberal.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný, preto mu nevzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania, naopak bol povinný nahradiť trovy tohto konania odporcovi. Odporca si v súlade s ust. § 151 ods. 1 O.s.p. trovy odvolacieho konania neuplatnil, krajský súd mu preto ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.