

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 6C/110/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913209105
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913209105.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Helenou Kuzmovou v opatrovanskej veci maloletých navrhovateľov: X./. W. K., G.. XX.XX.XXXX, K. A. G. M., C. V. XXX, X./. U. K., G.. XX.XX.XXXX, K. A. G. M., C. V. XXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, za účasti matky: W. K. P. I., G.. XX.X.XXXX, K. A. G. M., C. V. XXX a otca: G. K., G.. XX.X.XXXX, K. O. XX, o prípustnosti zapretia otcovstva k maloletým deťom takto

rozhodol:

Súd pripúšťa zapretie otcovstva, ktoré svedčí G. K., G.. XX.X.XXXX k maloletému U.P. K., G.. XX.XX.XXXX a maloletej W. K., G.. XX.XX.XXXX a určuje, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie otcovstva rodičom detí je v záujme maloletých detí K.Ý..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Maloleté deti W. K., G.. XX.XX.XXXX a U. K., G.. XX.XX.XXXX, zastúpené v zmysle právoplatného uznesenia Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/43/2013-4 zo dňa 2.4.2013 Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov ako kolíznym opatrovníkom v konaní o prípustnosť zapretia otcovstva sa týmto o prípustnosť zapretia otcovstva u uvedených maloletých detí domáhajú vyslovenia, že súd pripúšťa zapretie otcovstva, ktoré svedčí G. K., G.. XX.X.XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že zákonná lehota na podanie návrhu podľa § 93 ods.1 uplynula a je v záujme maloletých detí, aby bolo otcovstvo k maloletých deťom zapreté.

Matka maloletých detí s návrhom súhlasila, otec maloletých detí sa k návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, matky maloletých detí, listinnými dôkazmi a to rodným listom maloletých detí U. K. Q. W. K., pripojeným spisom Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/43/2013 a zistil tento skutkový stav veci:

Kolíznym opatrovníkom maloletých detí uviedol, že maloleté deti sa narodili v čase trvania manželstva W. K. Q. G. K., ktorý bol zapísaný za otca detí na základe domnienky vyplývajúcej zo Zákona o rodine. Matka detí W. K.Á. tvrdí, že jej manžel nie je biologickým otcom uvedených detí, nakoľko s ním vyše 10 rokov nežije, nevedú spoločnú domácnosť. Otcom uvedených detí je údajne pán Y. K., nar. 19.11.1970, bytom K. XXX, ktorý sa v máji 2012 vrátil domov z výkonu trestu odňatia slobody a vtedy matka maloletých detí udržiavala intímnu známosť už počas manželského spoluzitia s pánom G. K.. Tieto skutočnosti

vzbudzujú vážne pochybnosti o otcovstve pána G. K. k maloletým deťom a je v záujme maloletých detí, aby osoba otca do budúcnosti prestala vzbudzovať pochybnosti. Od osoby otca sa totiž odvíja aj ďalšie príbuzenstvo maloletých detí, čo by v prípade pretrvávania a neodstránenia pochybnosti mohlo byť pre maloleté deti vážnou traumou.

Z výpovede matky maloletých detí na pojednávaní súd zistil, že skutočnosti uvádzané v návrhu sú pravdivé a uvedený otec maloletých detí G. K. nejaví žiadny záujem o maloleté deti. Bol síce zaviazaný platením výživného rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/57/2013, ale vyživovaciu povinnosť si neplnil a okrem toho stále hovorí matke detí, že to nie sú jeho deti. Matka maloletých detí potvrdila, že otcom maloletých detí je Y. K.. S ním sa zoznámila dávnejšie a potom začali spolu žiť, žili asi rok pred narodením maloletej W., potom on bol vo väzení a medzi tým, keď sa vrátil z väzenia, otehotnela opäť s maloletým U.. On o deti javí záujem, chodí ich pozeráť. Y.N. K. je otcom maloletých detí a on chce uznať otcovstvo, ale preto že je vydatá a je že je zapísaný ako otec jej manžel G., nemôže to urobiť. Pokiaľ sa týka jej manžela G. K., nejaví záujem o deti a hovorí, že nie je otcom, tak preto nebude dávať ani peniaze, aby prišiel na súd.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k tomuto právnomu záveru:

Podľa § 96 ods.1 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

Podľa § 96 ods.2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že je potrebné, aby súd pripustil zapretie otcovstva, ktoré svedčí G. K., manželovi matky detí a to z toho dôvodu, že je to v záujme maloletých detí, aby sa táto skutočnosť vyjasnila, aby neboli pochybnosti o otcovstve pána G. K. k maloletým deťom. Je v záujme maloletých detí, aby osoba otca do budúcnosti prestala vzbudzovať pochybnosti. Od osoby otca sa totiž odvíja aj ďalšie príbuzenstvo maloletých detí, čo by v prípade pretrvávania a neodstránenia pochybnosti mohlo byť pre maloleté deti vážnou traumou. Súd preto návrhu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm.a) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.