

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12Em/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213220649
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4213220649.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci výkonu rozhodnutia oprávneného: C.. S. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. ul. XX/XX, T. proti povinnej: G.. T. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. č.X/XX, T., o návrhu oprávneného na súdny výkon rozhodnutia - styk otca s mal. deťmi E.: H., nar. XX.XX.XXXX a P. R., nar. XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania .

odôvodnenie:

Oprávnený, otec maloletých detí E., sa návrhom na nariadenie výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 10C 169/2010-32 zo dňa 14.06.2010 domáhal voči povinnej umožnenia styku s mal. deťmi E.: H., nar. XX.XX.XXXX a P. R., nar. XX.XX.XXXX.

Súd skôr ako pristúpil k nariadeniu výkonu vyššie uvedeného súdneho rozhodnutia, zisťoval podmienky predmetného konania, pričom zistil, že na tunajšom súde už prebieha konanie, v ktorom oprávnený žiada od povinnej súdny výkon rozhodnutia - styk otca s mal. deťmi E.: H., nar. XX.XX.XXXX a P. R., nar. XX.XX.XXXX z rovnakého právneho dôvodu (exekučného titulu). Predmetné konanie o súdny výkon rozhodnutia, ktoré je vedené pod sp. zn. 9Em 1/2012 bolo začaté na návrh oprávneného doručeného tunajšiemu súdu dňa 02.01.2012.

Podľa §-u 251 ods.1 OSP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa §-u 251 ods.4 OSP, na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa vždy uznesením.

Podľa §-u 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa §-u 103 OSP súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa §-u 104 ods.1 OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispendencie je neodstrániteľnou prekážkou, ktorá vedie k zastaveniu výkonu rozhodnutia, nakoľko je neprípustné, aby v tej istej veci prebiehali dve alebo viac vykonávacích konaní. Aby sa mohla skonštatovať totožnosť vecí, musí ísť o tých istých účastníkov, t.j. oprávneného a povinného, pričom predmetom vykonávacieho konania musí byť výchova tých istých mal. detí z rovnakého exekučného titulu.

Vzhľadom k tomu, že prebieha spomínané vykonávacie konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 9Em/1/2012, ktoré sa začalo na návrh oprávneného dňa 02.01.2012, pričom toto ešte nie je vydaním rozhodnutia Krajského súdu v Nitre č.k. 15CoE/163/2013-73 zo dňa 27.06.2013 právoplatne skončené, a v predmetnom spise sa naďalej vykonávajú procesné úkony, súd prihliadnuc na citované zákonné ustanovenie nemôže konať v tej istej veci dvakrát. Preto súd konanie v zmysle § 104 prvej vety OSP zastavil.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle §-u 146 ods.1 písm./c OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci