

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 4T/132/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3109011641  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3109011641.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému T. L., nar. XX.XX.XXXX v F., okres F., bytom v N. nad H., V. I. č. XX/XXX, okres B., bez pracovného pomeru, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej jeho trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, pre trestný čin prečinu výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a iné, samosudcom JUDr. Michalom Antalom dňa 11. septembra 2013 v Trenčíne takto

### rozhodol:

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 281 ods. 2 Tr. poriadku a § 215 ods. 2 Tr. poriadku sa trestné stíhanie proti obvinenému T. L., nar. XX.XX.XXXX pre skutok právne

kvalifikovaný ako trestný čin prečinu výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom prečinu ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 156 ods. 1 Tr., zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 10. júna 2009 o 18.30 hod. v Trenč. Teplej na dvore s terasou pohostinstva zv. „TEPLAN“ na ul. M. R. Štefánika č. 375/29, pod vplyvom alkoholu a po predchádzajúcich nezhodách fyzicky napadol s t. č. už odsúdeným K. G., nar. XX.XX.XXXX G. E. sediaceho na umelohmotnej stoličke tým spôsobom, že obv. T. L. ho odzadu udrel dlaňou zovretou v päšť do hornej časti hlavy, následne ho obaja po páde na zem niekoľkokrát udreli do hlavy a potom ho s prinesenými drevenými rúčkami od pracovného náradia (krompáč) udierali po celom tele do času, kým sa mu pod hlavou neutvorila kaluž krvi, následkom čoho utrpel zlomeninu ihlice vpravo bez posunu, tržnú ranu hlavy v temenej oblasti vpravo a zmliaždenie tváre v oblasti lícnej kosti vpravo s dobou práceneschopnosti v trvaní od 11.06.2009 do 24.07.2009, pričom zranenia ho obmedzovali v jeho obvyklom spôsobe života v trvaní od 10.06.2009 do 17.07.2009, a to najmä v oblasti mobility, v oblasti nevyhnutných životných hygienických a stravovacích úkonov, keďže mal naloženú sadrovú dlahu a pohyboval sa za pomoci dvoch nemeckých barlí,

z a s t a v u j e ,

pretože je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal dňa 4. novembra 2009 pod č. k. 1 Pv 592/09-18 obžalobu na obvineného T. L., nar. XX.XX.XXXX a t. č. už odsúdeného K. G., nar. XX.X.XXXX pre spáchanie trestného činu prečinu výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom prečinu ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 156 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanej obžalobe a tak, ako je aj uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na obsah podanej predmetnej obžaloby, ktorou boli obom obvineným spáchaním stíhaného skutku kladené za vinu spáchanie dvoch trestných činov prečinu, za ktorý im hrozilo po uznaní viny

uloženie úhrnného trestu odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou osem rokov, samosudca túto v zmysle § 241 ods. 1 Tr. por. preskúmal, vrátane obsahu predloženého predmetného trestného spisu a ďalej procesne postupoval tak, že podľa písm. j) citovaného zákonného ustanovenia vydal dňa 4. apríla 2011 pod č. k. 4 T/132/2009-109 trestný rozkaz, ktorým boli obaja obvinení (teda aj T. L.) uznaní za vinných zo spáchania oboch žalovaných trestných činov prečinu na skutkovom základe uvedenom v podanej obžalobe a tak, ako je aj uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom u obvineného T. L. bolo podľa § 44 Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože súd pokladal obvinenému právoplatne uložený súhrnný trest vo výmere 3 (tri) roky a 10 (desať) mesiacov so zaradením na jeho výkon do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 25.9.2007 sp. zn. 2T/77/2007, právoplatný dňom 12. januára 2010 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného. Obvinenému K. G. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 (dva) roky spolu s uložením povinnosti spočívajúcej v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné. V adhéznom konaní, t. j. v konaní o náhrade škody bol podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodený Mário Sádecký, nar. 5.6.1977 s nárokom na náhradu škody o d k á z a n ý na občianske súdne konanie.

V zákonom stanovenej lehote vydaný trestný rozkaz napadol odporom iba prokurátor okresnej prokuratúry vo vzťahu k obvinenému T. L., ktorý odôvodňoval tým, že obvinenému by nemal byť ukladaný súhrnný trest.

Vo vzťahu k obvinenému K. G. trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 30. júna 2011.

Počas doterajšieho konania v štádiu konania pred súdom boli zadovážované opätovne potrebné aktuálne správy v súvislosti s osobou obvineného T. L., najmä aktuálny odpis z registra trestov a takto bolo zistené, že obvinený T. L. bol po žalovanom skutku, ktorého spáchanie sa mu kladie za vinu opätovne odsúdený za ďalšiu trestnú činnosť, kedy vo vzťahu k ostatnému jemu právoplatne uloženému trestu pripadá v predmetnej trestnej veci do úvahy skutočne uloženie súhrnného trestu. Ide o rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 30. mája 2012 sp. zn. 1 T 29/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 18. októbra 2012 sp. zn. 3 To 97/2012, ktorým bol po uznaní viny zo spáchania skutku, právne posúdeného ako trestný čin zločinu lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods. 2 Tr. poriadku súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Samosudca okresného súdu v zmysle horecítovaného zákonného ustanovenia § 290 ods. 1 Tr. poriadku, po preskúmaní aktuálnych zadovážených správ k osobe obvineného, najmä odpisu z registra trestov dospel k záveru, že v danom prípade sú naplnené všetky zákonné podmienky pre procesný postup podľa horecítovaných zákonných ustanovení a rozhodnutie v predmetnej trestnej veci tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po prípadnom opätovnom uznaní viny obvineného, keď sám on vinu na účasti zo spáchania žalovaného skutku plne doznal a súčasne aj oľutoval, na hlavnom pojednávaní pripadá do úvahy inak uloženie súhrnného trestu obvinenému podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené, postoj obvineného ako aj výmeru trestu, ktorý mu bol naposledy uložený, preto samosudca okresného súdu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (doručenia ) sťažnosť prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok. (§ 290 ods. 5 Tr. poriadku)