

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 18C/39/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413211622
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413211622.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľky O. J., nar. X.XX.XXXX, bytom I. T. Č.. XX, proti odporcom v 1. rade T. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. T. Č.. XX, v 2. rade J. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. T. Č.. XX, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia - zákaz vstupu do domu a na pozemok takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e odporcom v 1. a v 2. rade, aby nevstupovali dočasne do rodinného domu súpisné číslo XX postavený na P. N. Č.. XXX/X, ako aj na P. N. Č.. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 108 m², P. N. Č.. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 25 m², P. N. Č.. XXX - záhrady o výmere 787 m², P.J. N. Č.. XX/X - záhrady o výmere 180 m², všetky nehnuteľnosti zapísané na Q. Č.. XXX pre k. ú. I. T. a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Navrhovateľka j e p o v i n n á v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia podať na Okresný súd Žiar nad Hronom návrh na začatie konania vo veci samej.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd nariadil odporcom zákaz vstupu do rodinného domu č. XX ako aj prislúchajúcich pozemkov, ktoré sú zapísané na Q. Č.. XXX pre k. ú. I. T.. Tento návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na Q. Č.. XXX pre k. ú. I. T., pričom veľkosť podielu je 1 a odporcovia sa voči nej ako aj jej rodine dopúšťajú násilia. Takéto násilné správania začalo od januára 2013, kedy sa odporcovia začali najskôr slovne vyhrážať navrhovateľke resp. jej rodine. Neskôr tieto útoky mali charakter fyzického násilia.

Súd po oboznámení sa s listom vlastníctva č. XXX pre k. ú. I. T., lekárskou správou o ošetrení manžela navrhovateľky zo dňa 6.9.2013, zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 8.9.2013, predvolaním Obvodného úradu Žiar nad Hronom zo dňa 9.4.2013 číslo : ObU-ZH-OVVS-2013/03661, ako aj ostatným spisovým materiálom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľka je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na Q. Č.. XXX pre k. ú. I. T., pričom veľkosť jej podielu je 1-ica. Ďalším spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností je matka navrhovateľky, ktorej podiel predstavuje 1-ica. Všetci účastníci konania žijú spoločne v rodinnom dome a to tak, že odporcovia v 1. a 2. rade žijú

s matkou navrhovateľka na prízemí domu. Navrhovateľka žije so svojou rodinou v podkroví rodinného domu. Súd ďalej zistil, že podľa lekárskej správy zo dňa 6.9.2013 bol manžel navrhovateľky

ošetrený na chirurgickom oddelení, pričom ako pôvod zranenia bolo uvedené napadnutie odporcom v 1. rade. Zároveň navrhovateľka podala na OO PZ v Žiari nad Hronom trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu. Súd ďalej zistil, že na Obvodnom úrade Žiar nad Hronom sa vedie priestupkové konanie proti odporcom, ktorí sa mali dopustiť priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ priestupkového zákona. Toto konanie sa vedie pod číslom ObU-ZH-OVVS-2013/03661 a nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Podľa § 76 ods. 3 O. s. p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde.

Podľa § 76 ods. 4 O. s. p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Pred nariadením predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O. s. p., postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti /teda nie všetky rozhodujúce/, pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násillia sa v prípadoch podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O. s. p. preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené. Aplikácia predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. g/ O. s. p. je veľmi účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia. V jeho prospech svedčí najmä to, že v dôsledku jeho uplatnenia - zákazu vstupovania násillnej osoby - sa ohrozenej osobe poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej zotrvať v spoločnom obydli s násillnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydlie, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi násillnej osoby, nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie, a ani sa nemusí zaťažovať hľadaním náhradného ubytovania. Pojem násillie ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel./rozsudok NS SR č. 5M Cdo 10/2012/. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd za preukázané, že odporcovia sa voči navrhovateľke resp. jej rodinným príslušníkom správajú tak, že sú dôvodne podozrivý z násillia. O týchto skutočnostiach svedčí jednak vedenie priestupkového konania ako aj predložené listinné doklady /trestné oznámenie, lekárske správy/. Súd preto vylúčil z užívania nehnuteľností zapísaných na Q. Č.. XXX pre k. ú. I. T. odporcov v 1 a v 2 rade, pretože

navrhovateľka osvedčila danosť práva ako aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Súd pri takomto rozhodnutí prihliadol aj na skutočnosť, že navrhovateľka je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, pričom odporcovia užívajú tieto nehnuteľnosti len na základe odvodeného práva bývania od druhého spoluvlastníka týchto nehnuteľností a to matky účastníkov konania. Právo navrhovateľky ako podielovej spoluvlastníčky nehnuteľností je tak silnejšie ako odvodené právo bývania odporcov vyplývajúce z rodinnoprávnych vzťahov. Súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd zároveň uložil navrhovateľke povinnosť podať návrh vo veci samej v zmysle § 76 ods. 3 O. s. p., ktorým sa bude domáhať úplného vylúčenia odporcov z užívania nehnuteľností resp. vypratania predmetných nehnuteľností v prípade ak zaniklo odvodené užívacie právo odporcov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.