

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 41P/77/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312205400  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:4312205400.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Beátou Oreničovou v právnej veci mal. B. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, Košice, dieťaťa rodičov P. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., F. X (u Z. S.) a S. N., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX, F., v konaní o úpravu práv a povinností, takto

### rozhodol:

Návrh otca zo dňa 23.3.2012 na úpravu styku s mal. B. N., nar. XX.X.XXXX, z a m i e t a .

Návrh matky zo dňa 9.10.2012 na zvýšenie výživného zo strany otca na mal. B. N., nar. XX.X.XXXX, v y l u č u j e na samostatné konanie.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ, ktorý je otcom mal. B. N. návrhom doručeným pôvodne Okresnému súdu Levice dňa 23.3.2012 pod sp. zn. 10P/93/2012 žiadal, aby súd upravil styk otca s mal. B. N., nar. XX.X.XXXX, nakoľko so synom bol v kontakte naposledy v lete XXXX OC X. E. v prítomnosti matky cca 2 hodiny. Od vtedy, keď mu matka dvihne telefón, nikdy tam syn nie je a nemôže prísť, nakoľko stále má iný program, ako stretnutie s otcom. Matka mu toho času nedvíha telefón a nevie sa s ňou skontaktovať. Navrhovateľ má záujem stretávať sa s mal. B. minimálne raz za dva mesiace, a to počas celého víkendu. Žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou E. E., nar. XX.X.XXXX, ktorá pracuje ako bankár špecialista I. X. banka K.. Býva v trojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve priateľkinej matky. Navrhovateľ je momentálne nezamestnaný, ale máva občasné brigády, nakoľko jeho zdravotný stav mu neumožňuje pracovať na plný úväzok. Jeho súčasná partnerka súhlasí s tým, aby mal. B. trávil čas v ich domácnosti. Otec žiadal upraviť styk s maloletým minimálne raz za dva mesiace počas celého víkendu a počas školských prázdnin minimálne jeden týždeň s tým, že otec si po dohodnutom termíne prevezme dieťa v domácnosti matky.

Okresný súd F. dňa 29.3.2012 postúpil spis 10P/93/2012 Okresnému súdu Košice - okolie na ďalšie konania, a to z dôvodu, že maloletý má bydlisko v obvode Okresného súdu Košice - okolie. Na Okresnom súde Košice - okolie bol predmetný návrh ďalej vedený pod sp. zn. 13P/131/2012.

Šetrením Okresný súd Košice - okolie zistil, že na Okresnom súde Košice - okolie je vedené i konanie pod sp. zn. 13P/274/2012 na základe návrhu matky P. N. zo dňa X.XX.XXXXX o zvýšenie výživného na mal. B. N., nar. XX.X.XXXX.

Okresný súd Košice - okolie uznesením sp. zn. 13P/131/2012-45 zo dňa 19.10.2012, právoplatným dňa 22.12.2012, veci vedené Okresným súdom Košice - okolie pod sp. zn. 13P/131/2012 a 13P/271/2012 spojil na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. 13P/131/2012.

Následne Okresný súd Košice - okolie uznesením sp. zn. 13P/131/2012-52 zo dňa 14.1.2013, právoplatným 2.3.2013, preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Košice II a po právoplatnosti tohto uznesenia postúpil vec Okresnému súdu Košice II ako súdu miestne príslušnému na ďalšie konanie, nakoľko matka s maloletým v súčasnosti žije v E.. F. 2, čo je v obvode Okresného súdu Košice II.

Predmetná vec na Okresnom súde Košice II bola ďalej vedená pod sp. zn. 41P/77/2013.

Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 13.5.2013 sp. zn. 41P/77/2013-65 ustanovil mal. B. N., nar. XX.X.XXXX, za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice.

V predmetnej veci súd vytýčil pojednávanie na deň 7.6.2013 (bolo odročené pre práceneschopnosť sudkyne), na deň 3.7.2013 (navrhovateľ sa nezúčastnil pojednávania pre zdravotné problémy, avšak súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti) a na deň 11.9.2013. Pojednávania dňa 11.9.2013 sa navrhovateľ nezúčastnil, ani svoju neúčast' na pojednávaní vopred neospravedlnil, hoci mu predvolanie na pojednávanie bolo riadne doručené včítane zápisnice z pojednávania zo dňa 3.7.2013. V súlade s ust. 101 ods. 2 O.s.p. súd v predmetnej veci pojednával v neprítomnosti otca.

Matka sa k návrhu písomne nevyjadрила.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi (návrhom na začatie konania, správami kolízneho opatrovníka, rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 11C/101/2008-54 zo dňa 16.3.2010, ostatným spisovým materiálom), výsluchom matky a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 11C/101/2008-54 zo dňa 16.3.2010, právoplatným 1.6.2010, bolo manželstvo rodičov maloletého B. N., nar. XX.X.XXXX, rozvedené a mal. B. bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. B. sumou vo výške 30 % životného minima, styk otca s maloletým dieťaťom bol určený bez obmedzenia. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že na styku otca s dieťaťom je matka schopná sa s otcom mimosúdne dohodnúť.

V návrhu na začatie otec uviedol, že so synom bol v kontakte naposledy v lete X009 v OC X. E. za prítomnosti matky cca 2 hodiny. Uviedol, že aj keď mu matka dvihne telefón, syn pri nej nie je a za synom nemôže prísť, lebo stále majú nejaký program.

Na pojednávaní dňa 3.7.2013 matka nesúhlasila s úpravou styku v takom rozsahu a spôsobom, ako otec navrhol. Navrhla, aby otec so synom rozvíjal styk postupne a to s poukazom na skutočnosť, že syn nebol v kontakte s otcom od roku 2009. Má za to, že styk otca počas prázdnin minimálne v rozsahu 1 týždňa by bol toho času nevhodný. Synovi hovorila, že otec ho chce vidieť, avšak dieťa sa k tomu vôbec nevyjadrovalo. Otca nespomína. Na začiatku si styk predstavuje tak, že otec by za synom prišiel raz do mesiaca na pár hodín do Košíc, aby videli, ako maloletý na otca reaguje. V budúcnosti nevyklučuje ani otcom navrhovanú úpravu styku, teda raz za dva mesiace počas celého víkendu a počas školských prázdnin minimálne jeden týždeň. Navrhuje styk v prvú sobotu a nedeľu v mesiaci, a to v sobotu od 9.00 hodiny do 16.00 hodiny a v nedeľu od 9.00 hodiny do 16.00hodiny. Zároveň uviedla, že pokiaľ by otec bol chcel, mohol sa spojiť s maloletým synom. Syn sem-tam chodí ku svokre, svokra vie číslo telefónu, avšak problém je v tom, že svokra so synom vôbec neudržiava vzťah. Aj teraz mal malý narodeniny, otec mu ani nezablahoželal, ani mu nič neposlal. Matka ďalej uviedla, že otec bol na odročenom pojednávaní

dňa 7.6.2013. Napriek tomu, že bol v E., kontaktoval sa s ňou a nepovedal, že chce syna navštíviť. Na syna sa ani nepýtal, iba jej vynadal, že mu nedala vedieť, že pojednávanie je odročené.

Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 3.7.2013 konštatoval, že vykonal pohovor s mal. dieťaťom. Dieťa uviedlo, že otca nevidelo asi tri roky, s otcom nie je v žiadnom kontakte, ani sa otec o neho nezaujíma. Z tohto dôvodu kolízny opatrovník navrhuje kontakt otca s dieťaťom s postupným rozšírením, za účelom zintenzívnenia vzťahu medzi otcom a dieťaťom.

Otcovi bola zápisnica z pojednávania doručená spolu s predvolaním na pojednávanie dňa 18.7.2013. Zároveň bol otec vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia vyjadril k navrhovanému styku otca s mal. dieťaťom zo strany matky a kolízneho opatrovníka. Otec sa však navrhovanému styku zo strany matky nevyjadril.

Na pojednávaní dňa 11.9.2013 matka uviedla, že počas prázdnin v auguste 2013 bol maloletý B. u svojich starých rodičov tri týždne, t.j. u starých rodičov zo strany otca. Otcov brat dal navrhovateľovi vedieť, že je tam B., stretli sa a boli spolu počas víkendu. V náväznosti na zápisnicu z pojednávania zo dňa 3.7.2013 ohľadom úpravy styku otca s dieťaťom, sa otec matku nekontaktoval.

Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 11.9.2013 poukázal na rozsudok Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 11C/101/2008-54 zo dňa 16.3.2010, kde je určený styk otca s maloletým dieťaťom bez obmedzenia. Podľa neho je preto nelogické, že teraz žiadal upravovať styk, nakoľko s dieťaťom sa môže stretávať kedykoľvek. Prikláňa sa k návrhu matky, keďže sa otec s dieťaťom dlhšiu dobu nevidel a intenzívnejšie sa s nim nestretáva, aby dochádzalo k postupnému rozširovaniu styku. Keďže sa otec na pojednávanie nedostavil a bol naň riadne predvolaný, taktiež nepoznáme jeho stanovisko, otec nemal záujem sa na pojednávanie dostaviť ani zaujať stanovisko k navrhovanému styku, z uvedeného dôvodu navrhuje návrh otca zamietnuť.

Podľa ust. § 36 zák. č. 36/2005 Z.z. - zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 26 zák. č. 36/2005 Z.z. - Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 25 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo. Dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku I, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 24 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je neplatná.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom toho času nie je dôvodný a je predčasný. Otec má upravený styk s maloletým dieťaťom rozsudkom Okresného súdu Košice- okolie sp. zn. 11C/101/2008-54 zo dňa 16.3.2010, právoplatným 1.6.2010. Znamená to teda, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým dieťaťom kedykoľvek. Ako z vykonaného dokazovania vyplynulo, otec túto možnosť neobmedzeného styku nevyužíva vôbec, matka i dieťa uviedli, že dieťa otca nevidelo tri roky, otec so synom nie je v žiadnom kontakte a otec sa o neho nezaujíma. Keďže styk otca s dieťaťom dlhšiu dobu absentuje, súd sa stotožnil s názorom

matky a kolízneho opatrovníka pristúpiť k postupnému rozšíreniu styku u otca s dieťaťom za účelom zintenzívnenia vzťahu medzi otcom a dieťaťom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti otcom navrhovaný styk s mal. dieťaťom raz do mesiaca počas víkendu a minimálne jeden týždeň počas prázdnin, bez bližšej konkretizácie styku, je neurčitý a súčasne sa javí súdu toho času ako nevhodný. Keďže otec má upravený styk s maloletým dieťaťom neobmedzene, v záujme nadviazania kontaktu so synom nič otcovi nebráni stykať sa s maloletým postupne v rozsahu niekoľkých hodín raz do mesiaca, v závislosti od možností a záujmu otca i dieťaťa. Z uvedeného dôvodu súd návrh otca zamietol.

Ako z vykonaného dokazovania vyplynulo, matka dňa 9.10.2012 doručila na Okresný súd Košice - okolie návrh na zvýšenie výživného zo strany otca na mal. B. N., nar. XX.X.XXXX a ešte Okresný súd Košice - okolie uznesením sp. zn. 13P/131/2012-45 zo dňa 19.10.2012 veci vedené Okresným súdom Košice - okolie pod sp. zn. 13P/131/2012 a 13P/274/2012 spojil na spoločné konanie, ktoré malo byť ďalej vedené pod sp. zn. 13P/131/2012.

Z dôvodu vykonania ďalšieho dokazovania návrh matky z 9.10.2012 na zvýšenie výživného zo strany otca na mal. B. N., nar. XX.X.XXXX súd vylúčil na samostatné konanie.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. I písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môžu účastníci konania podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.