

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 2T/84/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5310010281  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5310010281.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.9.2013 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou, takto

### r o z h o d o l :

1./ obž. S. Š. R. G. R. P. B. Q., nar. X. XX. XXXX v Čadci, trvale bytom Č. - Č. Č.. XXX, okres Čadca, pracovník Lesov s.r.o. OZ Čadca,

2./ obž. P. A. E. Q. Á. F. nar. XX. X. XXXX v Čadci, trvale bytom Č. Č.. XXX, okr. Čadca, živnostník,

s ú v i n n í,    ž e

1./ S. Š. ako člen poľovného združenia dňa 15. 10. 2006 v čase okolo 06.30 h, v časti poľovného revíru zv. T. T. Q. v katastrálnom území Č. - Č., okr. Čadca, bez povolenia ulovil jeleňa II. vekovej triedy - nepravidelného desatoráka, ktorého spoločenská hodnota bola 995,82 € (30.000,- Sk), čím spôsobil S. T. T. S. K. Č. - K. škodu vo výške najmenej 995,82 €,

2./ P. A. E. na presne nezistenom mieste v okrese Čadca, v čase po tom, čo S. Š. ako člen poľovného združenia dňa 15. 10. 2006 v čase okolo 06.30 h, v časti poľovného revíru zv. T. T. Q. v katastrálnom území Č. - Č., okr. Čadca, bez povolenia ulovil jeleňa II. vekovej triedy - nepravidelného desatoráka, ako poľovnícky hospodár užívateľa tohto revíru - T. S. K. Č. - K., v úmysle pomôcť S. Š. vyhnúť sa trestnému stíhaniu za nepovolený odstrel jeleňa II. vekovej triedy, dopísal do povolenky na poľovačku č. AA 354918 vydanéj dňa 14. 9. 2006 rímsku jednotku do riadku k pôvodne zapísanému jeleňovi II. vekovej triedy, ktorého S. Š. už predtým už dňa 30. 9. 2006

legálne ulovil, čím malo byť preukázané, že odstrel ďalšieho jeleňa mohol uskutočniť a došlo len k pochybeniu ohľadne vekovej triedy druhého uloveného jeleňa,

t e d a

S. Š. v bode 1/ rozsudku

- neoprávnene zasiahol do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia lovil zver a spáchal taký čin v malom rozsahu,

P. A. E. v bode 2/ rozsudku

- páchatel'ovi trestného činu pomáhal v úmysle umožniť mu, aby unikol trestnému stíhaniu a trestu,

t ý m    s p á c h a l i

S. Š. v bode 1/ rozsudku

- prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

P.. A. E. v bode 2/ rozsudku

- prečin nadržovania podľa § 339 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

1/ obž. S. Š.

Podľa § 310 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j/ Tr. zák., § 56 ods. 1,2 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 180 /jednostoosemdesiat/ eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák., sa obvinenému u s t a n o v u j e pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ dní.

2/ obž. P.. A. E.

Podľa § 339 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j/ Tr. zák., § 56 ods. 1,2 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 160/jednostošesťdesiat/ eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák., sa obvinenému u s t a n o v u j e pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ dní

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného T. S. K. Č. - K., so sídlom K. XXX, XXX XX K., s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To/43/2013 zo dňa 30.4.2013 bol podľa § 321 ods. 1 písm. a/, c/, d/ Tr. por. zrušený rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/84/2010 z 5.12.2010 a vec bola podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátená okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodoval. Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že napadnutým rozsudkom bol obžalovaný S. Š. postupom podľa § 285 písm. b/ Tr. por. oslobodený spod obžaloby okresného prokurátora v Čadci sp. zn. Pv 510/08 z 19.7.2010, podľa ktorej sa mal dopustiť prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., pretože skutok nie je trestným činom. Tým istým rozsudkom bol obžalovaný P.. A. E. postupom podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodený spod obžaloby okresného prokurátora v Čadci sp. zn. Pv 510/08 z 19.7.2010, podľa ktorej sa mal dopustiť prečinu nadržovania podľa § 339 ods. 1 Tr. zák., pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú stranu - T. S. K. Č. - K. so sídlom K. XXX s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. Krajský súd ako súd odvolací na podklade podaného odvolania preskúmal zákonosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo prihladnuc pri tom i na všetky prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že okresný súd nerozhodol správne v merite veci a pochybil aj v procesnom postupe. Súd prvého stupňa postupoval v rozpore s ust. § 240 ods. 1 Tr. por., nakoľko od podania obžaloby do expedovania výzvy, obžaloby a trestného rozkazu

obžalovaným uplynul časový úsek dlhší ako 2 mesiace, ktorý je príliš dlhý na to, aby zodpovedal cieľu, ktorý sa sleduje postupom podľa § 240 ods. 1 Tr. por. Ďalej okresný súd pochybil v procesnom postupe aj tým, že na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.12.2012 prečítal ako listinné dôkazy odpis RT zo 16.4.2012, správy z 20.4.2012 a 24.4.2012. Všetky tieto listiny ako dôkazné prostriedky sú staršie ako 3 mesiace a vyvodzovanie právnych záverov z neaktuálnych dôkazných prostriedkov týkajúcich sa hodnotenia osoby obžalovaného nie je v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci, ktorá je nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie súdu ( § 1 Tr. por. ) So zreteľom na uvedené preto bude potrebné na hlavnom pojednávaní doplniť dokazovanie aj prečítaním aktuálnych správ, posudkov, hodnotení a odpisu RT týkajúcich sa obžalovaných nie starších ako 3 mesiace. V súvislosti s oslobodzujúcim výrokom napadnutého rozsudku krajský súd zistil a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je v celom rozsahu dôvodné, pretože súd prvého stupňa absolútne nesprávne a nepochopiteľne vyhodnotil dôkaznú situáciu a vyvodil oslobodzujúci záver, ktorý odporuje právnej a formálnej logike a vykazuje znaky zjavnej arbitrárnosti a svojvôle. Z predloženého spisu a vykonaných dôkazov jednoznačne vyplýva, že obžalovaný ulovil jeleňa, na odstrel ktorého nemal žiadne povolenie. Vysvetlenie obžalovaného, prečo zastrelil jeleňa, na odstrel ktorého nemal povolenie, a to, že strelu asi odklonil nejaký drevný porast, považuje krajský súd za neudržateľné, neakceptovateľné a vysoko účelové, pretože žiadny poriadny poľovník nevystrelí, ak má v smere strely prekážku. Krajský súd teda vylučuje náhodný odstrel jeleňa druhej vekovej triedy. Obžalovaný cielene strieľal na jeleňa druhej vekovej triedy, na ulovenie ktorého nemal povolenie, preto je vo vzťahu k zavineniu obžalovaného Š. bezpredmetné, či v poľovnom lístku mal povolenie na odstrel jeleňa prvej vekovej triedy. Nekalý a nezákonný odstrel jeleňa druhej vekovej triedy obžalovaným dokumentuje i skutočnosť, že obžalovaný nebol zapísaný v knihe návštev, pričom vysvetlenie obžalovaného, že „na to zabudol“ nie je dostatočným relevantným a už vôbec nie akceptovateľným argumentom na ospravedlnenie nezákonného lovu. Okrem vyššie uvedeného mal súd k dispozícii výpoveď svedka X. S., ktorý okrem iného uviedol, že prišiel za ním P. A. E., ktorý zastával v združení funkciu poľovníckeho hospodára. Povedal mu, že S. Š. ulovil jeleňa druhej vekovej triedy, na čo nemal nárok, hrubo na neho nadával, že pripravil Č. o jeleňa. Poprosil ho, či by tam zašli a v poobedňajších hodinách s ďalšími členmi výboru a to P. A. E. B. P. A. S. ako tajomníkom zdruzenia išli za S. Š.. Na mieste zistili, že jeleň bol uložený pod plotom rodinného domu, kde býva otec S. Š.. Hlava bola odobratá a uložená v stodole. Na otázku, čo to urobil, mu S. Š. povedal, že keby ho nechtyl p. E., tak „hovno vedia“, že ulovil jeleňa. Tieto slová sa ho dotkli, a preto vyzval P. A. E., aby odobral Š. povolenku. On to však nechcel povedať, preto povedal Š., aby dal povolenku jemu, čo Š. urobil. Následne nazrel do povolenky, kde uvidel, že v povolenke má napísané iba tie druhy zveri, na odlov ktoré podpisoval na výročnej schôdzi, to značí, že žiaden iný jeleň tam podpísaný nebol. Povolenku vydali na srnca tretej vekovej triedy, na jeleňa druhej vekovej triedy a jelenicu. Po nazretí do povolenky túto odovzdal následne P. A. E., aby ju založil. Následne im S. Š. navrhol rôzne druhy trestu, ktoré je ochotný prijať, pričom mu povedali, že priestupok bude riešený na výbore a odišli preč. Vo vozidle P. E. navrhol, aby konanie S. Š. urobili nejakou formou, na čo mu povedali, že sa to vyrieši vo výbore. V pondelok išli pozrieť na miesto, kde bol jeleň ulovený. Spoločne s P. E., P. S., P. A. E. B. S. Š., na mieste konštatovali, že jeleň bol ulovený v revíri Č., časť Čadca, v časti zvanej „T“, čo je ich revír. Predmetná vec bola prejednaná na výbore za účasti S. Š., kde im danú skutočnosť vysvetlil. Uviedol, že strieľal na jelenicu a strelil uvedeného jeleňa. Dohodli sa na jeho treste, s čím on súhlasil. Bola to pokuta ako poplatkový odstrel vo výške 30.000,- Sk a zákaz lovu všetkej zveri po dobu 4 rokov. Povolenka S. Š. sa mu opätovne dostala do rúk až pri preberaní agendy poľovníckeho hospodára P. E., ktorý bol zo svojej funkcie odvolaný. Keď spoločne s P. D. kontrolovali povolenky na lesnom úrade zistili, že povolenka S. Š. má nezvyklú farbu. Jeho podpis je čiernym perom, pričom v žiadnom prípade povolenku čiernym perom nepodpísal, pretože všetky povolenky podpisoval na výročnej schôdzi modrým perom. Taktiež zistili, že v tejto povolenke v riadku pre lov jeleňa druhej vekovej triedy bol dopredu dopísaný jeleň prvej vekovej triedy. Boli prekvapení, akým právom dopísal do povolenky P. E. jeleňa prvej vekovej triedy, nakoľko na to nemal právo a ani uznesením táto alternatíva nebola schválená. Výpoveď svedka S. je jasná, zrozumiteľná, presvedčivá, od začiatku nemenná, logická, pričom spojenie s vyššie uvedeným spĺňa všetky atribúty plnohodnotného a nespochybniteľného usvedčujúceho dôkazného prostriedku. Krajský súd poznamenáva, že už len výpoveď tohto svedka ako samostatná v plnom rozsahu dostatočne odôvodňuje opodstatnenosť podanej obžaloby, pričom v spojení s okolnosťami, za ktorých bol ulovený jeleň druhej vekovej triedy v spojení s výpoveďou svedka P. E. D. a v neposlednom rade so skutočnosťou, že všetci zainteresovaní okrem procesnej sudkyne pochopili a ustáli, že jeleň druhej vekovej triedy bol ulovený nelegálne. Zrozumiteľne a presvedčivo preukazuje dôvodnosť odvolania podaného prokurátorom. Súd je povinný hodnotiť dôkazy nielen jednotlivo, ale i súhrne a prihliadnúť pri tom na všetky skutočnosti a okolnosti

prípade. Okresný súd nesprávne spochybnil výpoveď svedka S. a ostatné dôkazy nekriticky vyhodnotil v prospech obžalovaných, preto bude okresný súd povinný na hlavnom pojednávaní doplniť dokazovanie v naznačenom smere a vykonané dôkazy hodnotiť v súlade s ust. § 2 ods. 12 Tr. por.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Okresnému súdu bola vrátená vec na nové prejednanie a rozhodnutie podľa § 322 ods. 1 Tr. por. Súd, ktorému odvolací súd vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie, je právnym názorom, a to tak v otázkach práva hmotného ako aj v otázkach práva procesného vysloveným odvolacím súdom viazaný a má povinnosť vykonať všetky úkony a dôkazy, ktoré odvolací súd nariadil vykonať.

S poukazom na uznesenie krajského súdu okresný súd doplnil dokazovanie a do spisu zabezpečil aktuálne správy, posudky, hodnotenia a odpisy RT týkajúce sa obžalovaných, ktoré nie sú staršie ako 3 mesiace a na hlavnom pojednávaní ich prečítal.

Podľa správy Obvodného úradu Čadca, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 12.6.2013 obvinený S. Š. nemá v ich evidencii priestupkov za sledované obdobie žiaden záznam.

Podľa správy Obvodného úradu Čadca, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 12.6.2013 obvinený A. E. nemá v ich evidencii priestupkov za sledované obdobie žiaden záznam.

Podľa správy OR PZ OPP, OO PZ Čadca zo dňa 18.6.2013 vykonaným šetrením a lustráciou bolo zistené, že obžalovaný S. Š.R. do dňa 18.6.2013 sa nedopustil po 19.7.2010 žiadneho trestného činu vedenom na ich OO PZ. Rovnako bolo zistené, že do dňa 18.6.2013 po 19.7.2010 sa nedopustil žiadneho priestupku proti majetku alebo občianskemu nažívaniu, ani závažného priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Menovaný sa dopustil menej závažného priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky dňa 18.1.2013 a bol riešený v blokovanom konaní pokutou zaplatenou na mieste. Vykonaným šetrením sa nezistili žiadne negatívne skutočnosti v súvislosti s občianskych nažívaním v mieste trvalého bydliska.

Podľa správy obce Čierne zo dňa 21.6.2013 zo strany P. A. E. nezistili žiadne negatívne hlásenia na jeho správanie, prípadne porušovanie občianskeho spolunažívania.

Podľa správy MÚ Čadca, oddelenie organizačno-administratívne Čadca, zo dňa 27.6.2013 za posledných 5 rokov sa obvinený S. Š.R. nenachádza v evidencii priestupkov MÚ Čadca a nebol Mestskou políciou Čadca riešený v blokovanom konaní.

Podľa správy OR PZ, OPP, OO PZ Čadca zo dňa 23.7.2013 obvinený P. A. E. v ich evidencii nemá zaznamenaný po 19.7.2010 spáchaný žiaden trestný čin ani priestupok.

Krajský súd vo svojom zrušujúcom uznesení jednoznačne vyslovil právny názor, že výpoveď svedka S. v plnom rozsahu dostatočne odôvodňuje opodstatnenosť podanej obžaloby, pričom v spojení s okolnosťami, za ktorých bol ulovený jeleň druhej vekovej triedy v spojení s výpoveďou svedka Ing. E. D. bol jeleň druhej vekovej triedy ulovený nelegálne, čo preukazuje dôvodnosť odvolania podaného prokurátorom. Z predloženého spisu a vykonaných dôkazov jednoznačne vyplýva, že obžalovaný S. Š. ulovil jeleňa, na odstrel ktorého nemal žiadne povolenie. Krajský súd teda vylučuje náhodný odstrel jeleňa druhej vekovej triedy.

Okresný súd pri svojom rozhodovaní bral do úvahy aj obsah doposiaľ vykonaného dokazovania, ktoré odvolací súd nespochybnil.

V priebehu hlavného pojednávania vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovaných S. Š. a P. A. E., svedkov P. E. D., X. S., P. A. E., P. A. S., A. E., P. N. Š., Z. Š., Q. A. X., B. Ď.B., A. A. Q., prečítaním listinných dôkazov.

Obž. S. Š. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vyhlásil podľa § 257 ods.1 písm.a/ Tr.por., že je nevinný. Ďalej na svoju obhajobu uviedol, že nie je pravdou, že dňa 15.10.2006 zastrelil jeleňa bez povolenia. Mal povolenie na odstrel jeleňa I. a II. vekovej triedy (VT) jeliencia, lanštiaka, diviaca a srnca III. VT. Dňa 30.09.2006 ulovil prvého jeleňa II. VT a dňa 15.10.2006 ulovil druhého jeleňa II. VT. K odstrelu druhého jeleňa II. VT došlo tak, že dával pozor na čriedu, ktorá sa pohybovala v smere od skalickej hranice smerom k A., v časti Č., ktorý má v ochrannom úseku. V čriede zbadal jeleniu zver, na ktorú mal povolenie, preto na jeden kus tejto čriedy namieril a vystrelil. Nemieril na jeleňa II. VT, ale na jeliencia, ktoré sa nachádzalo v tejto čriede. Po výstrele zistil, že jeliencia pokračuje v smere a z čriedy sa oddelil jeleň II. VT. Toto si nevedel vysvetliť, preto išiel hneď na miesto nástreľu, kde nenašiel žiadne stopy krvi, preto prehľadal miesto a našiel jeleňa II. VT. Keď zisťoval, ako je to možné, že zasiahol tohto jeleňa, zistil, že strelu mohol odkloniť nejaký drevný porast, ktorý sa nachádzal v smere výstreľu. Následne po tomto nasadil plombu a hneď danú skutočnosť chcel telefonicky oznámiť poľovnímu hospodárovi P. A. E.. Tomuto sa nemohol dovolať a preto volal svojmu bratovi N., aby prišiel ku nemu vozidlom a pomohol mu odviezť jeleňa k jeho otcovi. Odtiaľ sa znova pokúšal dovolať P. E., no predtým sa dovolal P. A. S., ktorý je podpredsedom POS Č. a tomuto oznámil ulovenie jeleňa. Následne sa dovolal aj P. E. s tým, že za niekoľko hodín, na miesto, kde previezol jeleňa, prišli P. A. E., P. A. S., aj X. S.L., ako štatutár. Všetkým oznámil, ako došlo k uloveniu jeleňa. Po tomto mu P. E. na príkaz štatutára X. S. zobral povolenku s tým, že sa daná vec bude riešiť na výbore, čo sa aj stalo. Na druhý deň boli na mieste odstrelu, kde sa taktiež nachádzali členovia výboru, vrátane X. S. s tým, že jeho odstrel vtedy vyhodnotili ako nesprávny a bude riešený disciplinárne. Potom bol potrestaný za nesprávny odstrel ako poplatkový odstrel v zmysle rozhodnutia zo dňa 02.02.2007. Na otázku prokurátora, či pred odstrelom dňa 15.10.2006 žiadal o dodatočné dopísanie do povolenky odstrel určitej zveri, uviedol, že hospodár P. E. dopisoval do povolenky nielen jemu, ale každému členovi a to na základe toho, aby sa splnil plán odstrelu. P. E. mu dopisoval niečo do povolenky, no vzhľadom na odstup času si nepamätá, čo konkrétne. Bolo to pred 15.10.2006, teda po odstrele 15.10.2006 mu do povolenky Ing. Král nič nedopisoval, pretože povolenku mu hneď zobrali. Ďalej na otázku prokurátora uviedol, že dňa 15.10.2006 nebol zapísaný v knihe návštev revíru, nakoľko na to zabudol. Vždy, keď ide do revíra, musí sa do tejto knihy zapísať. V predmetný deň ho pri poľovačke nikto nevidel, pretože tam nikto nebol, teda ani pán E. a pánu E. ani nič nehovoril.

Obž. P. A. E. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vyhlásil podľa § 257 ods.1 písm.a/ Tr.por., že je nevinný. Ďalej uviedol, že v minulosti, resp. v r. 2006 bol poľovní hospodár T. S.L. K. Č.-K., ktorú funkciu zastával do mesiaca jún 2008. Zodpovedal za plnenie plánu chovu a lovu zveri v tomto združení. K obž. S. Š. uviedol, že tento bol členom tohto združenia. Bola mu vydaná riadna povolenka na odstrel škodnej, aj úžitkovej zveri, v ktorej povolenke mal okrem iného aj odstrel jeleňa II. VT, ktorého legálne ulovil dňa 30.09.2006. Pred týmto dňom mu S. Š. niekoľkokrát hovoril, že v jeho ochrannom úseku sa vyskytuje aj výradový jeleň I. VT. S. Š. mu o tom hovoril aj po ulovení jeleňa II. VT dňa 30.09.2006, preto si overoval a zisťoval v iných ochranných úsekoch výskyt tohto výradového jeleňa I. VT, nič nezistil, a preto asi po 5 dňoch od 30.09.2006 dopísal do povolenky S. Š. odstrel jeleňa I. VT tak, že pred prvým jeleňom II. VT dopísal rímsku jednotku, teda jeleňa I. VT a zároveň ústne odsúhlasil odstrel tohto jeleňa I. VT, nakoľko mu to umožňovala jeho funkcia a aj kvôli tomu, aby sa naplnil plán chovu a lovu, ktorý je záväzný. Dňa 15.10.2006 vykonal S. Š. odstrel jeleňa, avšak nejednalo sa o jeleňa I. VT tak, ako mu to vypísal do povolenky, ale išlo o jeleňa II. VT, o čom ho chcel S. Š. aj telefonicky upovedomiť, ale nakoľko v t.č. nemal pri sebe mobilný telefón, S. Š. sa s ním neskontaktoval. Až následne videl na svojom mobilnom telefóne 5 neprijatých hovorov od p. Š., preto tomuto telefonoval a tento mu povedal, že vo svojom ochrannom úseku v Čadci - Č., v časti u E., strelil výradového jeleňa, ale nie I. VT, ale II. VT a ubezpečil ho, že tohto jeleňa strelil omylom a hneď, ako došlo k odstrelu, túto skutočnosť chcel oznámiť predsedovi X. S.V., ktorý však bol mimo dosahu a preto toto oznámil P. A. S., tajomníkovi. Následne spolu s predsedom a ďalšími členmi výboru v poobedných hodinách prišli na dvor otca obžalovaného Š.,

kde jeleňa odkontrolovali, či je dobre vyvrhnutý, či má plombu a pýtali sa pána Š., prečo tohto odstrelil. Pán Š.R. im povedal, že nechcel tohto jeleňa streliť, avšak v teréne bolo viacero chriaští, a že jeleň padol omylom. Na druhý deň išli všetci na miesto činu. Sám videl, že sa tam nachádzalo viacero kríkov medzi miestom, kde sa nachádzal obž. Š. a zver, na ktorú mieril a uvedená vec bola na výbore vyriešená ako nesprávny odstrel, ktorý mal atribúty vybočenia strely a bude sa považovať za hosťovský odstrel, teda odstrel poplatkový. S takýmto záverom súhlasili všetci členovia výboru, vrátane p. S., o čom bolo vo výbore prijaté aj rozhodnutie o treste.

Svedok poškodený P. E. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je jedným zo štatutárov Združenia poľovníckych spoločností Č.-K.. O predmetnom love dňa 15.10.2006 sa dozvedel tak, že mu jeden pán z časti K. - S. telefonoval, že mal byť v ich poľovnom revíri v časti K. ulovený jeleň. Následne telefonoval pánovi S., či je to pravda. Tento mu potvrdil, že jeleň bol ulovený, ale nie v časti K.. Ulovil ho pán S. Š. a na ulovenie nemal oprávnenie, pretože on, ani p. S. nepodpisovali povolenku na takéhoto jeleňa. Keď sa pýtal pána S., či videl povolenku pána Š., povedal mu, že áno, a že v povolenke nemal zapísaného ďalšieho jeleňa II.VT a nemal ho ani odpísaného, že ho ulovil. Následne mu povedal pán S., že povolenku pánovi Š. odobral, dal ju poľovníckemu hospodárovi P. E., ktorý to mal riešiť zákonnou cestou. P. E. situáciu neriešil a tak podal trestné oznámenie na pána Š. B. P. E.. Pán S. mu povedal, že uvedenú vec uzavreli ako poplatkový odstrel. On však s týmto riešením nesúhlasil. K osobe obž. Š. uviedol, že majú stále dobrý vzťah. S obž. P. E. bol ich vzťah normálny, korektný, do doby, kým začali P. E. vyčítať jeho neodborné vedenie na výkon funkcie poľovníckeho hospodára. V súčasnosti je ich vzťah na bode mrazu. Nemá voči nemu priateľský, ani nepriateľský vzťah. Nemá v úmysle mu ako osobe poškodiť. Mal výhrady iba voči výkonu funkcie poľovníckeho hospodára.

Svedok X. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je jedným zo štatutárov v T. S. K. Č.-K., pre časť katastrálne územie Č. a časť katastrálne územie Čadca, pričom pre časť Svrčinovca je štatutárom P. E. D.. Ku skutku uviedol, že prišiel za ním P. A. E., ktorý zastával v združení funkciu poľovníckeho hospodára. Povedal mu, že S. Š. ulovil jeleňa II. VT, načo nemal nárok, hrubo na neho nadával, že pripravil Č. o jeleňa. Poprosil ho, či by tam zašli a v poobedňajších hodinách s ďalšími členmi výboru a to P. A. E. a P. A. S., ako tajomníkom združenia, išli za S. Š.. Na mieste zistili, že jeleň bol uložený pod plotom rodinného domu, kde býva otec S. Š.. Hlava bola odobratá a uložená v stodole. Na otázku, čo to urobil, mu S. Š. povedal, že keby ho nechytli pán E., tak „hovno vedia“, že ulovil jeleňa. Tieto slová sa ho dotkli a preto vyzval P. A. E., aby odobral Š. povolenku. On to však nechcel povedať, preto povedal Š., aby dal povolenku jemu, čo Š. urobil. Následne nazrel do povolenky, kde videl, že v povolenke ma napísané iba tie druhy zveri na odlov, ktoré podpisoval na výročnej schôdzi, to značí, že žiaden iný jeleň tam podpísaný nebol. Povolenku vydali na srnca III. VT, na jeleňa II. VT a jelenicu. Po nazretí do povolenky, túto odovzdal následne P. A. E., aby ju založil. Následne im S. Š. navrhoval rôzne druhy trestu, ktoré je ochotný prijať, pričom mu povedali, že priestupok bude riešený na výbore a odišli preč. Vo vozidle P. E. navrhoval, aby konanie S. Š. urobili nejakou formou, načo mu povedali, že sa to vyrieši vo výbore. V pondelok išli pozrieť na miesto, kde bol jeleň ulovený, spoločne s P. E., P. S., P. A. E. a S. Š.. Na mieste konštatovali, že jeleň bol ulovený v revíri Č., časť Čadci, v časti zv. T., čo je ich revír. Predmetná vec bola prejednaná na výbore za účasti S. Š., kde im danú skutočnosť vysvetlil. Uviedol, že strieľal na jelenicu a strelil uvedeného jeleňa. Dohodli sa na jeho treste, s čím on súhlasil. Bola to pokuta ako poplatkový odstrel vo výške 30.000,- Sk a zákaz lovu všetkej zveri po dobu 4 rokov. Povolenka S. Š. sa mu opätovne dostala do rúk až pri preberaní agendy poľovníckeho hospodára P. E., ktorý bol zo svojej funkcie odvolaný. Keď spoločne s P. D. kontrolovali povolenky na Lesnom úrade zistili, že povolenka S. Š. má nezvyklú farbu. Jeho podpis je čiernym perom, pričom v žiadnom prípade povolenku čiernym perom nepodpisal, pretože všetky povolenky podpisoval na výročnej schôdzi modrým perom. Taktiež zistili, že v tejto povolenke v riadku pre lov jeleňa II. VT bol dopredu dopísaný jeleň I. VT. Boli prekvapení, akým právom dopísal do povolenky P. E. jeleňa I. VT, nakoľko na to nemal právo a ani uznesením táto alternatíva nebola schválená. K osobe obž. S. Š. uviedol, že s obž. Š. má veľmi korektný vzťah, čo sa nedá povedať o obžalovanom, pretože tento mu niekoľkokrát telefonoval a zastrašoval ho a takisto aj ďalších členov výboru v súvislosti s nepovoleným odstrelom. Pokiaľ ide o vzťah k P. E., tento sa zmenil po výročnej členskej schôdzi, keď P. E. anuloval rozhodnutie výboru v súvislosti s potrestaním obž. Š., kde predtým s rozhodnutím súhlasil, po čom nasledovalo rôzne opisovanie na lesný úrad. Vzťah k obž. P. E. je nie dobrý, nie kamarátsky.

Svedok P. A. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je členom výboru Poľovnícko-ochranárskej spoločnosti Č.. Bolo to v mesiaci október r. 2006, keď mu telefonoval P. E., že sa pôjdu pozrieť na tvár miesta, kde došlo k odstrelu jeleňa II. vekovej kategórie zo strany S. Š.. Na miesto išli hlavne kvôli tomu, aby presne určili, kde došlo k odstrelu. Spolu s ním išiel P. A. E., P. A. S., X. S. a S. Š.. S. Š.R. im ukázal, kde došlo k odstrelu a na základe toho usúdili, že k odstrelu došlo v Poľovnom revíri zv. T. za ráztkou v KÚ Č. - Č.E., ktorý poľovný revír obhospodaruje Poľovnícko-ochranárska spoločnosť Č.. Vo vozidle sa medzi sebou rozprávali, že S. Š. sa dopustil disciplinárneho priestupku proti ich prevádzkovému poriadku, ako aj o tom, ako budú S. Š. disciplinárne riešiť. S. Š. im opísal, ako došlo k uloveniu jeleňa, pričom podľa jeho vyjadrenia došlo k tomu tak, že prišla mu čelad' vysokej, pričom mieril na jeleňa I. VT, ale ulovil, resp. zasiahol jeleňa II. VT. Osobne S. Š. povolenku na lov zveri nevidel. Povolenku nevidel ani pred, ani po odstrel, preto sa nevie vyjadriť k tomu, či došlo k dodatočnému vpisovaniu do povolenky. Jeho vzťah k obžalovaným je skôr priateľský. K otázke, ako sa postupovalo v prípade, ak nebol splnený plán chovu a lovu v danom roku uviedol, že sa to riešilo zhruba mesiac pred ukončením termínu odlovu vo výbore. Posudzovali, koľko treba ešte odloviť kusov a došlo k prerozdeleniu povoleniek. Nepamätá si, akým spôsobom sa to robilo. Na starosti to mal hospodár a štatutári. Nevie o tom, že by sa povolenky nejakým spôsobom upravovali, napr. že by sa do nich niečo vpisovalo.

Svedok P. A. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je členom výboru v Združení poľovníckych spoločností Č. - K.. V októbri r. 2006 mu v ranných hodinách telefonoval S. Š., ktorý mu povedal, že sa nemôže dovoliť poľovníckemu hospodárovi P. E.. Zároveň mu povedal, že strelil jeleňa, aby sa prišli pozrieť k nemu na dvor spoločne s ostatnými členmi výboru, a to P. E. ako poľovníckym hospodárom a X. S. ako štatutárom. Keď prišli na miesto, na dvore videl jeleňa II.VT, nepravidelný desatorák, nie je si istý, či mal jeleň vtedy založenú plombu, nevšimol si to. S. Š. hovoril X. S. B. P. E.. On bol od nich ďalej, ale počul, ako X. S. vyzval S. Š., aby mu odovzdal povolenku, ktorú mu S. Š. následne dal a túto potom odovzdal P. E.. Počul, že vytkli S. Š. uloveného jeleňa, konkrétne skutočnosti však nepočul, lebo sa počas tohto bavil aj s inými osobami, ktoré sa nachádzali na dvore. Na druhý deň sa išli pozrieť na miesto, kde bol jeleň strelený. Vtedy bol s nimi ešte aj P. E.. Na mieste, kde bol jeleň strelený, usúdili, že bol strelený v ich revíri. Následne na výbore S. Š. opísal, ako došlo k uloveniu jeleňa. Podľa jeho vyjadrenia došlo k tomu tak, že prišla mu čelad' vysokej, pričom mieril na jeleňa I. VT, ale ulovil, resp. zasiahol jeleňa II. VT. Osobne povolenku S. Š. nevidel. Nevie uviesť, čo v nej mal zapísané. Vo výbore vedeli, že obž. Š. nemal ďalšie právo strieľať na jeleňa II. VT a v rámci ich prevádzkového poriadku mu uložili kárny postih zaplatiť 30.000,- Sk a zákaz odstrelu na 4 roky. V t.č. nevychádzali z toho, že ide o pytliactvo. Celé šetrenie uzavreli ako poplatkový odstrel.

Svedok A. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je členom Poľovníckeho združenia Č. - D.. Ich poľovný revír susedí s Poľovníckym združením Č. - K.. Niekedy v októbri r. 2006 bol na poľovačke v ich revíri s P. N. Š. z Čadce a A. X. T. X.. On osobne, ani ostatní, nepočuli žiaden výstrel. Keď boli na poľovačke, P. N. Š. telefonoval jeho brat S., aby mu prišiel pomôcť doviezť jeleňa, lebo sa nemôže dovoliť členom poľovníckeho združenia Č. - K.. Následne na to P. N. Š. od nich odišiel so slovami, že ide bratovi pomôcť doviezť jeleňa, ktorého ulovil. P. N. Š. odišiel svojim vozidlom a on spoločne s Jozefom Oravcom išli domov okolo rodinného domu Z. Š., otca P. N. Š. a S. Š.. Vošli do dvora uvedeného domu a následne na to do dvora prišiel P. N. Š. a jeho brat S., pričom na vozidle, ktoré riadil P. N. Š. sa nachádzal ulovený jeleň. Bol to výradový jeleň II. VT. Bol označovaný značkou ulovenej zveri. Následne všetci S. Š. zagratalovali a dali si po štamperlíku a s jeleňom sa odfotili. Počas celej doby videl, ako S. Š. stále telefonuje členom poľovníckeho združenia Č. - K., konkrétne hospodárovi pánovi E., avšak sa mu nemohol dovoliť. Taktiež povedal, že s jeleňom nejde nič robiť, lebo musí počkať na hospodára. Nepočul, resp. nezaregistroval, že S. Š. hovoril o tom, ako jeleňa ulovil, len vie o tom, že za nejakým jeleňom chodil vo svojom revíre. V poobedňajších hodinách videl členov Poľovníckeho združenia Č. - K. u S. Š.R. pri jeleňovi, ktorého delili. Osobne nepostrehol nejaké známky pytliactva zo strany S. Š.. Ani jeden z obžalovaných ho nežiadali, aby neoznamoval, resp. nehovoril nikomu o tom, že došlo k uloveniu jeleňa II. VT. Jeleň sa nachádzal takmer na verejnom priestranstve vedľa cesty. Ktokoľvek mohol vidieť na dvor, kde sa jeleň nachádzal. Obž. Š. sa na dvore nezmienil o tom, že by ho niekto pri love videl.

Svedok P. N. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je bratom obž. S. Š. a členom Poľovníckeho združenia Č. - D.. V októbri r. 2006 chcel ísť do uvedeného revíru. Pred tým sa zastavil u svojho otca v Č. - Č. a stretol sa aj so svojim bratom S., ktorý mu povedal, že ide poľovať na jeleňa, na ktorého má

aj povolenku. Počul to aj A. E., ktorý išiel do revíru s ním. V revíri stretli aj ďalšieho člena A. X., a keď sa vracali k vozidlu, zazvonil mu telefón a telefonoval mu brat S., že sa nemôže dovolať hospodárovi a iným členom výboru kvôli tomu, že strelil jeleňa a nemá mu kto pomôcť. Následne ho požiadal, aby prišiel za ním s vozidlom a pomohol mu previezť jeleňa na dvor k ich otcovi. Keď prišiel k bratovi, videl, že jeleň je už vyvrhnutý. Išlo o jeleňa výradového II. VT. Jeleň bol označený plombou. Jeleňa naložili do jeho vozidla a odviezli na dvor k ich otcovi. Bol tam už aj A. E. a A. X.. Keď prišli na dvor, brat S. stále telefonoval, že musí danú skutočnosť oznámiť hospodárovi, ako aj iným členom výboru. Bratovi zagratulovali, od fotili sa pri jeleňovi a odišli preč. Vedel, že jeho brat S. má povolenku na odstrel jeleňa, ale nevedel akej vekovej triedy.

Svedok Z. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obž. S. Š. je jeho syn. Bolo to niekedy v októbri r. 2006. Počul, keď sa jeho syn S. rozprával s P. A. E. o tom, že môže streliť ďalšieho jeleňa, že mu to zapíše do povolenky. Bolo to asi 10 dní pred tým, ako jeho syn ulovil jeleňa II. VT, ktorého na jeho dvor doviezol syn S. so synom N.. Videl, že jeleň je riadne označený plombou. Syn S. stále niekomu telefonoval. Po nejakej chvíli prišli na dvor jemu neznáme osoby, ktoré pozerali na uloveného jeleňa. Rozprávali sa medzi sebou, pričom, keď bol prítomný, nepočul, že by niektoré z týchto osôb hovorili, že jeleň bol strelený bez povolenia. Potom jeho syn a uvedené osoby odišli z dvora preč. Keď sa vrátili, syn S. mu povedal, že boli pozrieť na miesto, kde ulovil uvedeného jeleňa.

Svedok Q.. A. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je členom Poľovníckeho združenia Č. - D.. Na jeseň r. 2006 bol spoločne s A. E. ako ich poľovným hospodárom a N. Š. v ich revíri. Medzitým, ako sa medzi sebou bavili, zazvonil telefón N. Š., ktorý povedal, že mu telefonuje brat S., ktorý ho požiadal o odvoz streleného kusa. Hneď po tomto N. Š. od nich odišiel. Keď išiel smerom domov, pristavili sa pri rodinnom dome Z. Š., kde následne videl uloveného jeleňa II. vekovej kategórie. Nepamätá si, či jeleň mal založenú plombu. Pri jeleňovi sa následne od fotili a potom išiel domov. S. Š. mu nehovoril, za akých okolností došlo k streleniu jeleňa, ani sa ho na to nepýtal. Nemá vedomosť o tom, a ani osobne počul, keď bol na dvore u Z. Š.R., že by sa S. Š. vyjadril, že ak by ho nebol E. videl, nikto sa nič nedozvie.

Svedkyňa B. Ď. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pracuje na Obvodnom lesnom úrade v Čadca ako samostatný radca. V r. 2006 pracovala v pracovnej pozícii hlavný referent na úseku poľovníctva. Ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby uviedla, že v r. 2009 ich požiadalo OO-PZ Čadca o vyjadrenie sa k veci podozrenia trestného činu pytliactva. Na základe žiadosti vypracovali písomné vyjadrenia zo dňa 21.01.2009 č. 2009/71, ktoré doručili polícii. V prípade, ak dôjde k porušeniu predpisov o výkone práva poľovníctva, uvedenú záležitosť rieši OLÚV Čadca. Trestný čin pytliactva riešia orgány činné v trestnom konaní. V tomto konkrétnom prípade nezistili nejaké skutočnosti ohľadom trestného činu pytliactva. Dozvedeli sa o nej, až keď ich požiadali o informáciu orgány činné v trestnom konaní. OLÚ nemal žiadne výhrady voči odstrelu jeleňa II. VT, ktorý bol ulovený 15.10.2006. Pri vydávaní povolenia na lov jednotlivým členom združenia, povolenky na lov vypisoval užívateľ poľovného revíru. Za užívateľa sú to štatutári alebo jeden štatutár a poľovnícky hospodár. Ide o predtlačené tlačivo, ktoré sa vypíše a odovzdá sa jednotlivým členom združenia. Prevzatie povolenky potvrdí aj člen, ktorému je povolenka odovzdaná, svojim podpisom. Malo by ísť o konečnú úpravu povolenku, teda v priebehu obdobia, na ktoré táto platí, by sa nemala upravovať. Ona osobne nemá vedomosť o tom, že by sa do povoleniek dopisovalo. A aj v prípade, ak by sa do povolenky dopisovalo, túto skutočnosť by ich úrad ani nezistil. Oni ako OLÚ sa k predmetným povolenkám nedostanú. Ich úrad schvaľuje plán lovu a chovu a je vnútornou záležitosťou predmetného združenia, ako si tento plán splnia. V prípade, ak by bolo treba doplniť povolenku, myslí si, že by to bolo možné, ale jedine tak, že by bolo potrebné vydať novú povolenku, a nie upravovať pôvodnú povolenku a následne táto by mala byť opätovne podpísaná štatutárom, hospodárom a prevzatie by mal potvrdiť poľovník, pre ktorého je povolenka určená. Podľa nej hospodár nemohol v predmetnom období povolenie na lov upraviť sám v povolenke bez vedomia štatutára. Spôsob, akým sa vypisujú povolenky na lov upravuje smernica Ministerstva pôdohospodárstva č. 244/1998-700 z 01.08.1998 o poľovníckom plánovaní, štatistike a dokumentácii vydaný dňa 02.08.2001 a výnos MP SR č. 46/1994-100 zo dňa 29.03.1994, ktorým sa vydáva jednotný poľovnícky a disciplinárny poriadok. V § 5 ods.2 je uvedené, že poľovník môže loviť iba ten druh, pohlavie a vekovú triedu zveri, ktoré má uvedené v povolenke na poľovačku. Vo vyhláske č. 59/1967 v § 4 ods.3 písm.d/ sa hovorí, že poľovnícky hospodár okrem oprávnení uvedených v odseku 2/, podpisuje so štatutárnym zástupcom užívateľa poľovného revíru

písomnosti týkajúce sa poľovníckeho hospodárenia a povolenky na poľovačku. Ďalej svedkyňa uviedla, že v r. 2006 a neskôr vykonávalo právo poľovníctva v Č. a vo K. Združenie poľovníckej spoločnosti Č. - K..

Svedok A.. A. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je predsedom regionálnej organizácie Kysúc, Slovenského poľovníckeho zväzu Kysúc a 35 rokov je poľovníkom. Ďalej uviedol, že v zákone, ani vo vyhláske sa neurčuje spôsob vpisovania jednotlivých plánovaných druhov raticovej zveri, resp. škodnej, do povolenky k lovu. Tento systém si v podstate určujú jednotlivé poľovnícke združenia. Podľa jeho vedomostí väčšina združení robí tak, že všetkým svojim členom vpíše do jednej povolenky plánovaný odstrel raticovej zveri. V podstate aj povolenka, ktorá platila do r. 2006 nepriamo dokazuje to, že je možný tento postup, pretože v povolenke je 5 kolóniek na vpisovanie raticovej zveri. Vychádza sa z toho že užívateľ poľovného revíru na základe plánu lovu, ktorý je schvaľovaný OLÚ vypisuje povolenky a vpisuje do povoleniek druh zveri, ktorý je povolený loviť. Poľovník, ktorý obdrží povolenku môže loviť zver v tom uznanom poľovnom revíri, ktorú má uvedenú v povolenke. V prípade, ak poľovník uloví zver, ktorú nemá napísanú v povolenke, poruší zákon, teda uloví zver, na ktorú nemá platnú povolenku. Poľovník môže loviť iba tú zver, ktorú má vpísanú v povolenke, inú zver loviť nesmie. Podľa súpisu trofejí v r. 2006 obž. S. Š. v dňoch 30.9.2006 a 15.10.2006 ulovil 2 ks jeleňa II. VT. V uvedenom roku malo Združenie poľovníckych spoločností Č. - K. v pláne lovu 2 jelene II. VT. Podľa plánu lovu mohlo toto združenie uloviť 4 jelene, z toho 2 jelene II. VT, jedného jeleňa I. VT a jedného jeleňa III. VT. Na začiatku poľovníckej sezóny užívateľ poľovníckeho revíru vydá povolenky k lovu každému členovi poľovníckej spoločnosti. Do povolenky hospodár vpíše druh zveri, ktorý môže poľovník uloviť. Povolenku podpisuje užívateľ revíru, teda štatutár a hospodár spoločnosti v poľovnom revíri. V priebehu poľovníckej sezóny vo väčšine združení to prebieha tak, že poľovnícky hospodár, pokiaľ vznikne potreba vpísať do povolenky ďalší alebo aj ten istý druh raticovej zveri, ktorý je schválený v pláne lovu, a ktorý ešte nie je ulovený, to vpíše do povolenky a informuje o plnení plánu lovu a chovu najbližší výbor poľovníckeho združenia. Opatrenia k naplneniu plánu lovu a chovu je oprávnený prijímať hospodár. Všetky skutočnosti, ktoré sa udejú v revíri, sa hlásia poľovníckemu hospodárovi a nie užívateľovi revíru. Nič nezakazuje poľovnému hospodárovi, aby v priebehu poľovníckej sezóny vpisoval sám do povolenky nejaký druh zveri, ktorá bola v pláne za daný rok. Takýto postup možno nazvať obyčajným právom v danom združení a nič sa takýmto postupom neporušuje. V prípade, ak poľovník zastrelí iného jeleňa, než ktorého chcel zastreliť, musí mu založiť plombu, vpísať ulovenie jeleňa do povolenky a zapísať do knihy návštev a ihneď to hlásiť poľovnému hospodárovi. Tento jeleň je predložený na chovateľskú prehliadku, kde sa konštatuje správnosť odstrelu. Ak sa zistí nesprávnosť odstrelu, danú vec by malo riešiť LÚ. Ak to nebude riešiť LÚ, tak to môže riešiť združenie, ale nemusí. V prípade, ak takýto odstrel nie je zapísaný do knihy návštev, považuje sa to za disciplinárne previnenie, ktoré rieši disciplinárny senát. Pokiaľ poľovník ulovil zver inej vekovej triedy, ale následne založil plombu, oznámil túto skutočnosť poľovnému hospodárovi, nepovažovali to za pytlíctvo a riešilo sa to v rámci daného združenia.

V spisovom materiály sa nachádza fotokópia povolenky na poľovačku č. AA354918 platná od 14.09.2006 do 28.02.2007 pre S. Š., člena Poľovného revíru Č. - K., časť KÚ Čadca, v užívaní POS Č., v ktorej okrem iných sa nachádza sporný zápis na lov jeleňa I. a II. VT.

Podľa zápisnice z členskej schôdze POS Čierne zo dňa 19.09.2006, bolo jej programom aj rozdelenie odstrelu srnčej zveri a informovanie o schválenom pláne lovu pre jednotlivé katastrálne územia.

Podľa zápisnice výboru POS Čierne zo dňa 28.11.2006 bolo v programe riešenie prípadu nesprávneho odstrelu jelenej zveri v ochrannom úseku T. za ráztkou pánom Š. zo dňa 15.10.2006, ktoré bolo vyhodnotené ako nesprávny odstrel, klasifikovaný ako poplatkový odstrel jeleňa II. VT a voči S. Š. bola vyvodená sankcia uhradiť do pokladne POS Čierne 30.000,- Sk a zákaz odstrelu jelenej trofejovej zveri na obdobie 4 rokov.

Rozhodnutím Poľovnícko-ochranárskej spoločnosti Č. zo dňa 02.02.2007 č. 2007/03 bolo uložené kárne opatrenie pánovi S. Š. za previnenie zo dňa 15.10.2006 a to peňažný trest vo výške 30.000,- Sk a zákaz odstrelu jelenej trofejovej zveri na dobu 4 rokov.

V správe výboru POS Čierne pre výročnú členskú schôdzu konanú dňa 24.02.2007, vypracovanú X. S., predsedom POS Čierne, sa nachádza aj vyjadrenie vo veci priestupku pána Š., ktorého sa dopustil chybným odstreľom jelenej zveri, a za ktoré bol postihnutý peňažným trestom a trestom zákazu lovu jelenej trofejovej zveri na dobu 4 rokov.

Vo fotokópii knihy návštev revíru sa pod číslom 12 nachádza meno Š., čas návštevy 5.30 až 8.00 hod., 1 krát jeleň II. VT ulovený o 6.30 hod. dňa 15.10.2006.

S poukazom na právny názor vyslovený krajským súdom, ktorým je okresný súd viazaný, súd rozhodol o vine obžalovaných tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Obžalovaných S. Š. a P. A. E. uznal vinnými na základe výpovede svedka X. S., ktorý obžalovaných usvedčuje a jeho výpoveď s poukazom na názor krajského súdu možno považovať za jasnú, zrozumiteľnú, presvedčivú, od začiatku nemennú a logickú, v plnom rozsahu dostatočne odôvodňujúcu opodstatnenosť podanej obžaloby a v spojení s okolnosťami, za ktorých bol jeleň druhej vekovej triedy ulovený v spojení s výpoveďou svedka P. A. E. bolo teda nepochybne preukázané, že jeleň druhej vekovej triedy bol ulovený nelegálne.

Konanie obžalovaného S. Š. po právnej stránke naplnilo skutkovú podstatu prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., pretože neoprávnene zasiahol do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia lovil zver. Objektom tohto prečinu je ochrana nerušeného výkonu práva poľovníctva (zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve s vyhláškou Ministerstva pôdohospodárstva č. 344/2009 Z. z. ). Obvinený vykonával toto právo bez povolenia, teda ulovil jeleňa druhej vekovej triedy, na ktorého nemal povolenie.

Konanie obžalovaného P. A. E. po právnej stránke naplnilo skutkovú podstatu prečinu nadržovania podľa § 339 ods. 1 Tr. zák., pretože páchatelovi trestného činu pomáhal v úmysle umožniť mu, aby unikol trestnému stíhaniu a trestu. Teda obžalovanému S. Š. po tom, čo bez povolenia ulovil jeleňa druhej vekovej triedy, čím sa dopustil prečinu pytliactva, nadržoval spôsobom uvedeným v skutkovej vete rozsudku, teda tak, že dopísal do povolenky na poľovačku jeleňa prvej vekovej triedy v úmysle pomôcť obžalovanému S. Š. vyhnúť sa trestnému stíhaniu za nepovolený odstrel jeleňa druhej vekovej triedy.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na základné zásady ukladania trestov v zmysle § 34 Tr.zák., kedy trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Podľa aktuálnych správ o povesti, obžalovaný S. Š. pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, ktorú skutočnosť vyhodnotil súd ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zák. Ku spáchaniu skutku došlo v roku 2006, teda od jeho spáchania uplynulo takmer 7 rokov, preto súd dospel k záveru, že na naplnenie preventívneho aj represívneho účelu trestu z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie bude postačujúci peňažný trest, a preto obžalovanému uložil peňažný trest vo výmere 180,- € a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, mu uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 dní. Pri ukladaní peňažného trestu súd prihliadal na osobné aj majetkové pomery obžalovaného. Obžalovaný je zamestnaný a preto súd má zato, že bude v jeho schopnostiach aj možnostiach uložený peňažný trest zaplatiť.

Pri ukladaní trestu obžalovanému P. A. E. súd takisto prihliadal na osobu obžalovaného a jeho osobné a majetkové pomery. Obžalovaný pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, na ktorú skutočnosť súd prihliadal ako na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zák. Od spáchania predmetného skutku uplynulo takmer 7 rokov a teda z hľadiska naplnenia účelu trestu súd dospel k záveru, že represívny aj preventívny účel trestu naplní aj trest peňažný, a preto obžalovanému uložil peňažný trest na dolnej hranici zákonom určenej výšky peňažného trestu, pričom prihliadal na skutočnosť, že obžalovaný je živnostník a teda bude v jeho možnostiach aj schopnostiach uložený peňažný trest zaplatiť. Pre prípad,

že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd obžalovanému ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 dní.

Súd v prípade oboch obžalovaných má zato, že s poukazom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy oboch obžalovaných netreba ukladať trest odňatia slobody a postačí miernejší druh trestu vo forme peňažného trestu.

Pokiaľ ide o uplatnený nárok poškodeného Združenie poľovníckych spoločností Č.-K., súd poškodeného podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Aj napriek tomu, že hodnota uloveného jeleňa bola vyčíslená na sumu 995,82 €, ktorá suma predstavuje škodu poškodeného, súd má zato, že na vyslovenie povinnosti na náhradu škody by bolo treba vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, a to aj s prihliadnutím na tvrdenie obžalovaného, že predmetného jeleňa dostal ako dar na svoje životné jubileum, pričom mäso bolo rozdelené a spotrebované členmi združenia.

S. Š. v bode 1/ rozsudku

- neoprávnene zasiahol do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia lovil zver a spáchal taký čin v malom rozsahu,

P.. A. E. v bode 2/ rozsudku

- páchatel'ovi trestného činu pomáhal v úmysle umožniť mu, aby unikol trestnému stíhaniu a trestu,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu v Čadci ku Krajskému súdu v Žiline. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.