

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5C/7/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613200475  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2613200475.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľky: P. C., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka Z., bytom A. XX, C. proti odporcovi: S. C., nar. XX.X.XXXX, štátny občan Z., trvalý pobyt Z., toho času bytom N. X, Z. o náhradu škody takto

### rozhodol:

Súd podania navrhovateľky zo dňa 22.1.2013 a zo dňa 16.8.2013 **o d m i e t a .**

Navrhovateľka nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa neúplným podaním zo dňa 22.1.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.1.2013, domáhala náhrady škody z titulu spôsobenia škody na cudzom majetku podvodom.

Podanie navrhovateľky neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a preto súd navrhovateľku uznesením č.k. 5C/7/2013-9 zo dňa 29.7.2013 vyzval, aby v lehote 10 dní odstránila vady svojho podania tak, že u navrhovateľky doplní údaj o štátnom občianstve, u odporcu doplní adresu jeho súčasného bydliska, údaj o štátnom občianstve a zamestnanie, prípadne označí jeho zástupcu a uvedie jednoznačný rozsudochý návrh - petit, tzn. ako má súd rozhodnúť, pričom navrhovateľka bola poučená, že je nutné uviesť kto má komu a v akej výške (uviesť konkrétnu sumu) náhradu škody zaplatiť, pravdivo opíše rozhodujúce skutočnosti a označí dôkazy, ktorých sa dovoláva.

Navrhovateľka prevzala uznesenie Okresného súdu Senica č.k. 5C/7/2013-9 zo dňa 29.7.2013 do vlastných rúk dňa 9.8.2013 a na výzvu súdu reagovala podaním zo dňa 16.8.2013, ktoré však opätovne nemá náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľka vo svojom doplnenom podaní zo dňa 16.8.2013 odstránila síce nedostatky v označení účastníkov konania, avšak opätovne vôbec neuviedla jednoznačný rozsudochý návrh, nakoľko text: „navrhujem, aby súd vydal platobný rozkaz a suma 200 Euro ako aj poplatok za súd boli postupne strhávané po 10, alebo 20 Euro každý mesiac S.L. C. z dávky v hmotnej núdzi, ktorú poberá. Ak by strhávanie sumy nebolo možné navrhujem, aby S. C. bolo nariadené vykonávanie verejno-prospešných prác v prospech mesta...“ nie je žiadnym rozsudochým návrhom - petitom. Navrhovateľka vo svojom doplnenom podaní len obširnejšie opísala rozhodujúce skutočnosti, čím svoje pôvodné podanie dostatočne, v zmysle poučenia súdu, nedoplnila a neupresnila.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 43 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2, veta prvá O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa § 43 ods. 3 O.s.p., na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje odstrániteľné alebo neodstrániteľné nedostatky. Za odstrániteľný nedostatok konania je považovaná i neúplnosť návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., a preto sa súd pokúsil tento nedostatok odstrániť v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. práve uznesením č.k. 5C/7/2013-4 zo dňa 29.7.2013, ktorým navrhovateľku vyzval na doplnenie a upresnenie jej neúplného podania. Tento pokus sa však minul účinkom, pretože navrhovateľka síce svoje pôvodné podanie zo dňa 22.1.2013 doplnila, a to podaním zo dňa 16.8.2013, avšak ani toto jej doplnené podanie opätovne nemalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p.

Každý návrh musí obsahovať riadne označenie účastníkov konania, opis rozhodujúcich skutočností a jednoznačný rozsudový návrh, tzn. ako má súd v danej veci rozhodnúť. Súd nemôže sám petit návrhu navrhovateľky modifikovať a podľa obsahu jej podania, prípadne podľa priložených dôkazových materiálov sa domnievať čo mala navrhovateľka na mysli. Podania navrhovateľky zo dňa 22.1.2013 aj zo dňa 16.8.2013 sú neúplné, pretože neobsahujú vôbec žiadny rozsudový návrh - petit, tzn. ako má súd rozhodnúť.

Riadny návrh je nutnou podmienkou konania a v prejednávanej veci sa jeho neexistenciu nepodarilo odstrániť, pretože navrhovateľka síce po poučení a výzve súdu v stanovenej lehote 10 dní zaslala súdu doplnené podanie, ktoré však opätovne nemalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, čím nie sú splnené podmienky na začatie konania a preto súd podania navrhovateľky zo dňa 22.1.2013 a zo dňa 16.8.2013 v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. o d m i e t o l.

Podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a navrhovateľke nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že podania navrhovateľky boli odmietnuté, čo možno stotožniť so zastavením konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).