

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: BN-3P/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3223200180
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3223200180.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou A. B. C. D. vo veci starostlivosti súdu o maloletú B. D., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky B. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. F., štátnej občianky SR a otca H. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. F., štátneho občana SR, v spojenom konaní o návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. I. XXXX/XX, F. G. F., štátnej občianky SR a o návrhu otca maloletého dieťaťa na zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, takto

rozhodol:

I. Maloletá B. D., nar. XX.XX.XXXX v F. G. F. sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. I. XXXX/XX, F. G. F., štátnej občianky SR, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú B. D., nar. XX.XX.XXXX v rovnakom rozsahu ako rodičia, má právo ju zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Matka maloletého dieťaťa je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej B. D., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu vždy do 15. dňa v tom ktorom kalendárnom mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, Nám. SNP 151/6, Partizánske, číslo účtu IBAN: J..

III. Otec maloletého dieťaťa je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej B. D., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 100 € mesačne vždy do 15. dňa v tom ktorom kalendárnom mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, Nám. SNP 151/6, Partizánske, číslo účtu IBAN: J..

IV. Návrh otca maloletého dieťaťa na zverenie maloletej B. D., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti, zo dňa 20.02.2023, doručený súdu dňa 20.02.2023 sa zamieta.

V. Súd zrušuje výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej B. D., nar. XX.XX.XXXX uložené rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3P/4/2015 - 40 zo dňa 25.02.2015 právoplatným dňa 25.03.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/48/2017 - 101 zo dňa 11.01.2018, právoplatným 12.01.2018.

VI. Súd u r č u j e nad výchovou maloletej B. D., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - povinnosť rodičov maloletej B. D., otcovi H. D., nar. XX.XX.XXXX a matke B. E., nar. XX.XX.XXXX podrobiť sa odbornému poradenstvu, zameranému na rozvoj rodičovských zručností ktoré bude realizované na Centre pre deti a rodiny Trenčín, pracovisko F. G. F., ul. Textilná 4, a to po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu v rozsahu 50 hodín.

VII. Týmto rozsudkom sa ruší uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/98/2022 - 22 zo dňa 05.12.2022, právoplatným 03.01.2023, o nariadení neodkladného opatrenia.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným súdu dňa 20.02.2023, doplneným dňa 13.03.2023 sa otec maloletej B. D., nar. XX.XX.XXXX domáha zverenia maloletej B. do svojej osobnej starostlivosti, nakoľko maloletá bola uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/98/2022-22 zo dňa 05.12.2022, vykonateľným dňa 05.12.2022, právoplatným dňa 03.01.2023, o neodkladnom opatrení, dočasne odňatá z osobnej starostlivosti rodičov maloletého dieťaťa a dočasne zverená do osobnej starostlivosti D. E.. Otec maloletej odôvodnil svoj návrh tým, že maloletú má rád, dcéra sa pýta za ním, žiada, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti jemu, nakoľko matka maloletej sa t.č. nachádza v ÚVV Ilava. Podaný návrh bol zapísaný pod sp.zn. 3P/18/2023.

2. Návrhom doručeným súdu dňa 08.03.2023 sa navrhovateľka D. E. domáha zverenia maloletej B. D., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko maloletá B. sa na základe uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/98/2022-22 zo dňa 05.12.2022, vykonateľného dňa 05.12.2022, právoplatného dňa 03.01.2023, o neodkladnom opatrení, nachádza v osobnej starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka odôvodnila svoj návrh tým, že maloletá B. sa nachádza v jej osobnej starostlivosti od 15.12.2022, matka maloletej je vo väzbe a z tohto dôvodu nemôže vykonávať starostlivosť o maloletú, otec maloletej nemá vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o dieťa a tiež nedisponuje primeranými zručnosťami, aby vedel saturovať aktuálne potreby dieťaťa. Maloletá B. sa u navrhovateľky cíti dobre, je spokojná, riadne navštevuje základnú školu v Bánovciach nad Bebravou, výrazne si zlepšila prospech v škole, tiež si zvykla na denný režim a niektoré základné spoločenské a hygienické návyky- napr. stolovanie, dodržiavanie hygieny, vie poďakovať, je zdravá. Maloletá je v osobnom kontakte so svojim bratom, starými matkami z oboch strán rodičov a tiež je v kontakte so svojim otcom. Podaný návrh bol zapísaný pod sp.zn. 6P/22/2023.

3. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/18/2023-37 zo dňa 24.03.2023, právoplatným dňa 30.03.2023 súd konanie vedené na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 3P/18/2023 a konanie vedené na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 6P/22/2023 spojil na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. 3P/18/2023.

4. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/98/2022-22 zo dňa 05.12.2022, vykonateľným dňa 05.12.2022, právoplatným dňa 03.01.2023 súd maloletú B. D., nar. XX.XX.XXXX dočasne odňal z osobnej starostlivosti rodičov maloletého dieťaťa- matky B. E., nar. XX.XX.XXXX a otca H. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú povinní odovzdať maloletú B. D., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej osobnej starostlivosti navrhovateľky D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. I. XXXX/XX, F. G. F..

5. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/4/2015-40 zo dňa 25.02.2015, právoplatným dňa 25.03.2015 súd určil nad výchovou maloletej B. D., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie- dohľad, ktorý sa bude realizovať za súčinnosti ošetrojúcej lekárky maloletého dieťaťa a obce alebo mesta, kde má maloleté dieťa trvalý pobyt. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/48/2017 - 101 zo dňa 11.01.2018, právoplatným dňa 12.01.2018 súd rozhodol tak, že nemení výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej určený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/4/2015-40 zo dňa 25.02.2015, právoplatným dňa 25.03.2015.

6. Súd určil termín pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, výsluchom navrhovateľky, oboznámil listinné dôkazy: podanie na č.l. 1 + prílohy na č.l. 2 - 21, zápisnica na č.l. 27 + prílohy na č.l. 28 - 33, správa mesta na č.l. 42, správa DÚ na č.l. 43 - 63, správa zamestnávateľa na č.l. 64 - 65, listiny predložené D. E. na č.l. 67, správa KO na č.l. 68 - 70, rozsudok OS BN č.k. 1T/1/2023 na č.l. 72 - 73, nariadenie VT na č.l. 74 - 75, konečný výsledkový list na č.l. 76, doklad o vykonaní dychovej skúšky na č.l. 77 - 78, znalecký posudok na č.l. 79 - 87, úradný záznam na č.l. 88, ilustrácie z prílohovej obálky na č.l. 97, rozsudok OS BN sp.zn. 1P/117/2012 na č.l. 100 - 107, správa OR PZ na č.l. 113, správa základnej školy na č.l. 114, súhlas na č.l. 115, úradný záznam na č.l. 116, správa zamestnávateľa na č.l. 117, ftc. ZP na č.l. 118 - 137, výzva na nástup OL na č.l. 138, ftc. doručenky na č.l. 139, ftc. kresieb maloletej na č.l. 140 až 141, obsah spojeného spisu Okresného súdu

Bánovce nad Bebravou sp.zn. 6P/22/2023, a to návrh na č. 1, rodný list maloletého dieťaťa na č.l. 2, doplnenie návrhu na č.l. 5, lustrácia v Sociálnej poisťovni na č.l. 10 - 12, výpis ŽR na č.l. 13, správa SP na č.l. 29 - 30, správa ÚPSVaR na č.l. 32 - 33, č.l. 35, obsah pripojeného spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 6P/98/2022, a to návrh na vydanie NO na č.l. 1, kópia RL na č.l. 2, správa KO na č.l. 12 - 13 + prílohy na č.l. 15 - 21, uznesenie o NO na č.l. 22 - 30, ako i ostatný na vec sa vzťahujúci spisový materiál a na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Maloletá B. D., nar. XX.XX.XXXX je dieťa rodičov: matky B. E., nar. XX.XX.XXXX a otca H. D., nar. XX.XX.XXXX.

8. Matka maloletého dieťaťa po zákonom poučení na pojednávaní pred súdom uviedla, že chce mať maloletú v osobnej starostlivosti. Uviedla, že je určite lepšie, aby bola maloletá B. u navrhovateľky a nie v detskom domove, ale ona by chcela, aby bola maloletá s nimi- rodičmi. Matka maloletého dieťaťa ďalej uviedla, že bola prepustená z výkonu trestu odňatia slobody dňa 15.06.2023. Chcela by sa stretávať s maloletou aj viac, ale je to nepríjemné, lebo keď je s maloletou, tak ju všetci pozorujú. Vo výkone trestu bola za vyhrážanie. V trestnom konaní jej bolo uložené protitoxikomanické a protialkoholické liečenie. Čo sa týka liečenia, keď sa jej pýtal znalec MUDr. Lexmann, či by s tým súhlasila, tak vtedy sa vyjadrila, že áno. Na ochranné liečenie ešte nenastúpila, riešila úrad. Odkedy prišla z výkonu trestu odňatia slobody dala si jedenkrát pivo, inak alkoholické nápoje nepožíva, ani omamné a psychotropné látky. Pred výkonom trestu mal otec maloletého dieťaťa oslavu, boli v partii, dali marihuanu. Pervitín predtým neužívala. Prácu ešte nemá, ide na pohovor v utorok, to jej vybavil otec maloletého dieťaťa. Spolu s otcom maloletého dieťaťa stále bývajú na byte na ul. D. v Bánovciach nad Bebravou. Ich suseda ich nemá rada. Vzťahy s otcom sú teraz dobré, niekedy sa hádajú, čo sa týka maloletej. Pred výkonom trestu boli ich vzťahy viac naštrbené. Pred výkonom trestu sa s maloletou snažila písať úlohy, na plaváreň chodili, na šmýkačky. S maloletou sa učil hlavne otec. Keď mali konflikty s otcom maloletého dieťaťa, bola maloletá občas svedkom týchto hádok, neboli to však brutálne hádky. Maloletú nechala doma samú, keď ju bolelo brucho, išla jej kúpiť lieky do mesta, matka maloletú volala so sebou, ale maloletá nechcela ísť. Maloletá mala v tom čase osem rokov, matka si myslí, že maloletá mohla byť doma chvíľu sama. Aktuálne keď ide za maloletou na návštevu, tak s maloletou trávi čas tak, že sa s ňou rozpráva. Zatiaľ navrhovateľke na výživu maloletej neprispieva, matka dúfa, že maloletá sa vráti k nim. Matka sa neinformuje o maloletú v škole, nakoľko si myslí, že jej nebudú poskytnuté informácie. Matka má dve vyživovacie povinnosti. Maloletý H. je v starostlivosti starej matky, matky otca maloletej. Keď sa maloletý H. narodil, matka bola mladšia, nebol pripravená na dieťa. Maloletý je v starostlivosti babky zvyknutý, má tam veľkú izbu, terária. Maloletá B. matke povedala, že u navrhovateľky spokojná nie je, že chce ísť za rodičmi, stále sa pýta na otca. Momentálne matku finančne zabezpečuje otec maloletého dieťaťa. Matka nevlastní nehnuteľnosti, ani hnuťelné veci väčšej hodnoty. Má dlh na zdravotnom poistení. Matka uviedla, že modriny na ruke a pod okom má z konárov, že súto škrabance z konárov, monokle pod očami mala z pádu pri cvičení. Matka maloletej ďalej uviedla, že počas návštevy kolízneho opatrovníka nebola doma, pretože bola na záhrade.

9. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že maloletá mu hovorí, že je nešťastná, že chce byť s rodičmi. Otec nerozumie tomu, že navrhovateľka mu nikdy nezavolá, že sa spolu stretnú. Vždy mu hovorí, že on má zorganizovať niečo alebo že on má prísť. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že navrhovateľka zabraňuje stretnutiu maloletej s jeho otcom (starým otcom maloletej B.), nemá žiadny priestor, aby si maloletú zobral na víkend. Otec uviedol, že nemá čas a ani priestor byť s maloletou sám. Otec naučil maloletú plávať, bicyklovať, maľujú spolu obrázky. Otec maloletej má pocit, že maloletá je u navrhovateľky nešťastná. Keď maloletá bývala s nimi, mala samé jednotky, dvojky mala, keď bola u navrhovateľky. Otec sa s maloletou učil, išli sa prejsť, išli von. Otec maloletej si myslí, že maloletá sa bude mať u neho lepšie, lebo bude s ním, je to psychické, maloletá je na neho naviazaná. S pani učiteľkou maloletej boli v kontakte obaja rodičia, aj na rodičovské združenia chodili striedavo, triedna učiteľka mala na oboch kontakt, keď jeden nezdvihal, zavolať druhému. Otec maloletej uviedol, že alkohol nepije vyše desať rokov. Matka mala obdobie také, že bola trochu rozpitá, to obdobie bolo predtým ako sa dostala do výkonu väzby, bolo to obdobie približne pol roka, matka má záujem sa z toho dostať. Otec žiadne drogy neberie, je ochotný ísť aj na testy, aby som to dokázal. Matka vôbec neužíva omamné a psychotropné látky. Otec mal kedysi rád marihuanu, bolo to približne v období od strednej školy, prestal s tým nedávno. Predtým ako mu bola odobratá maloletá, občas si zafajčil marihuanu, odkedy mu bola maloletá odobratá, prestal. Ako umelec skúsil skoro všetko, ale nič ho nezaujalo, len tá marihuana. Otec uviedol, že bol súdne trestaný za nehodu so synom, za nebezpečné vyhrážanie.

A taktiež si odrobil trest povinnej práce za krádež, všetko je staré desať rokov a viac. Momentálne otec nevie o tom, že by bolo voči jeho osobe vedené trestné stíhanie. Na pojednávaní dňa 15.05.2023 otec maloletej uviedol, že matka je vo výkone trestu odňatia slobody. Otec nevie o tom, že by bolo voči matke vedené iné trestné stíhanie. Otec uviedol, že sa s matkou ľúbia. V období ako išla do väzby, mala matka milenca a preto medzi nimi vznikali konflikty, pri týchto hádkach bola prítomná občas aj maloletá, väčšinou to riešili medzi sebou v čase, keď bola maloletá u babky. Otec maloletú nenechával doma samú nikdy. Stalo sa raz, keď maloletú bolelo bruško, že priateľka (matka maloletej) išla kúpiť Hylak a nejaké sucháre a vtedy nechala maloletú samú doma, má osem rokov, vie byť chvíľu sama doma. Maloletá B. je chytré, talentované dievča, má slušné návyky, vie jesť príborom, otec nevidel žiadne fyzické ani psychické problémy, je talentovaná. Dokonca jej výkres bol poslaný na celoslovenskú súťaž, to už niečo znamená. Otec má ešte maloletého syna H., tento je zverený jeho mame. Otec uviedol, že predtým ako mu odobrali maloletú, zvažovali, že maloletého H. si zoberú do starostlivosti. Maloletý H. sa ale vyjadril tak, že mu je u babky dobre, má tam svoj zverinec, je mu tam dobre a otec rešpektuje rozhodnutie syna. Otec uviedol, že platí 33,-€ mesačne na syna. Bývajú v sociálnom nájomnom byte, nájom je 190,-€ a poplatok za elektriку vo výške 23,-€. Otec pracuje v spoločnosti SPPP, dostal sa z trojzmenky na dvojzmenku, spravil si papiere na vysokozdvížny vozík. Na marcovej výplate mal 1.300,-€ a teraz mal výplatu 1.100,-€, iný príjem nemám. Má osobný bankrot, tento spláca sumou 14,-€ mesačne. Robí si autoškolu, chýba mu zaplatiť 120,-€ na rekondičný test a kolok, mobilný telefón hradí sumou 10,-€ mesačne, matke maloletého dieťaťa posielal do výkonu trestu peniaze, niekedy 20,-€ niekedy 30,-€, aby mu mohla volať, okrem neho sa o ňu nikto nestará. Otec uviedol, že navrhovateľky sa pýtal, že či chce nejaké finančné prostriedky na maloletú, povedala, že nie. Motorové vozidlo otec maloletej nemá, náklady na pohonné hmoty mu nevznikajú. Životnú poisťku nemá, lieky neužíva žiadne, Stravu a hygienické potreby si zakupuje podľa potreby. Okrem toho bankrotu, iné pôžičky otec nemá. Otec uviedol, že keď sa chce s maloletou stretnúť, oni ho nekontaktujú a pritom má maloletá o stretnutí s otcom stále záujem. Keď otec zavolá, povedia mu že idú na výlet, musí čakať, kedy mu to navrhovateľka dovoľí. So susedmi otec mal konflikt, bola tam kočíkareň, vyhadzovali mu odtiaľ veci, bicykle, nakoniec vymenili zámky, nedali munový kľúč. Otec počul, že sú anonymy alebo ilegálne nahrávky, že ho niekto v jeho byte nahráva. Otec uviedol, že k nim chodili policajné hliadky, volali ich susedia, no nikdy sa nič nestalo, nikdy neporušili žiaden zákon. K opakovanému sťahovaniu sa otec uviedol, že to začalo tým, že bývali na Strážovskej ulici, končila im nájomná zmluva a nemal im kto predĺžiť nájom. Potom sa stala taká vec, že sa presťahovali do polyfunkčného domu na K. ulici, zaplatili nájom, začala vojna na Ukrajine, nájom mu vrátili a povedali mu, že sa má čo najskôr vysťahovať a nasťahovali si tam dve Ukrajinky s deťmi a mali dvojnásobok za ten byt ako chceli od otca. Otec a matka maloletej bývali aj u otca otca maloletej (starý otec maloletého dieťaťa), no s ním si nerozumela priateľka (matka maloletej), tak sa odsťahovala ku svojim rodičom do obce Húľ. To bolo ešte predtým, ako sa nasťahovali do polyfunkčného domu pod policajťami. Otec maloletej nevie o tom, že by mal mať problémy so susedmi v polyfunkčnom dome. Otec sa maloletej pýta, aká je na ňu navrhovateľka, či na ňu kričí, keď neposlúcha. Otec maloletej má pocit, že navrhovateľka sa im snaží pomôcť, no nie je to z jej hlavy, navrhovateľku rešpektuje, váži si ju. Otec má pocit, že maloletú naučil všetko, všetko je v norme, vie si navariť čaj, puding, vie sa očesať. Pre neho je najväčšia životná hodnota jeho dcéra. Rodina je prioritou, bude bojovať o maloletú, aby ju získal, spraví pre to všetko, aby bola šťastná. Priateľka (matka maloletej) mala milenca, to už skončilo, zase cíti lásku k otcovi maloletej. Pred nástupom do väzby chodievala mame pomáhať predávať zeleninu, ale nič poriadne. Jej názory sa zmenili počas väzby, už sa chce zamestnať. Otec uviedol, že jeho rodinu úplne odstrihli od maloletej, nechcú ju dávať ani starej mame ani starému otcovi, dokonca zabraňujú v styku aj otcovi s maloletou. Otec nemá povolený vstup na ich pozemok. Myslí si, že je to problém a má právo sa stretávať s maloletou. Najradšej by bol, aby bola maloletá s nimi, chcel by s ňou stráviť obdobie, keď bude mať dovolenku, chce, aby sa stretávala s dedkom, babkou, bratom. Otec uviedol, že by chcel byť s maloletou najradšej každý deň, navrhovateľka na neho zavolala policajťov, nevie prečo. Omamné a psychotropné látky otec vôbec neužíva. Je ochotný to dokázať a ísť na test aj hneď. Snažia sa ho len očierňovať. Odkedy je matka doma z výkonu trestu, konflikty s ňou nemal. Matka má taký syndróm, že keď má pred menštruáciou, kričí, že ma kŕče v bruchu. Ak susedia počuli krik, tak väčšinou to bolo z takéhoto dôvodu. Otec uviedol, že sa nebol informovať v škole, ako sa maloletej darí, aj pred súdom bolo povedané, že sa v škole zlepšila. Záleží mu na maloletej najviac na svete. Maloletá chce byť s rodičmi. Nevie, prečo maloletú zachraňujú. Chce maloletú ešte kopec vecí naučiť. Vie, že maloletá je šikovná. Od návratu matky z výkonu trestu, je otec väčšinou v práci, doma si pozrú TV alebo sa idú prejsť, chodievajú na záhradku, pomáhať mame. Otec synovi stavia voliéru na záhrade pre vtáčiky, dedkovi pomáha zatepľovať chalupu, vypratáva mu to tam, snaží sa pomôcť. A či B. chce s ním ísť alebo nechce, raz je to tak, raz tak. Spia v jednej posteli, vychádzajú spolu. Za posledné dva týždne kontaktoval

navrhovateľku, navrhovateľka a matka spolu komunikovali, on však maloletú za tie dva týždne nepočul, úplne ho odstrihli.

10. Navrhovateľka po zákonom poučení na pojednávaní uviedla, že podalanávrh na základe dohovoru s kolíznou opatrovníčkou, na tomto návrhu stále trvá. Nevie, či sú rodičia maloletého dieťaťa schopní sa postrať o maloleté dieťa, ona s nimi nebývala. Má vedomosť od druhých ľudí, že sa o maloletú moc dobre nestarali. Sestra navrhovateľky- matka maloletej chodila opitá, tak mala problémy sa o ňu starať. Navrhovateľka sa s ňou moc nestretávala, od druhých ľudí počula, že chodila opitá. Bolo to ťažké sa jej dovolať. Navrhovateľka vie, že otec maloletého dieťaťa pracuje. Ako prekážku v starostlivosti tam vidí iba ten alkohol u matky. Maloletá sa nachádza v jej starostlivosti, má sa dobre. Je v kontakte aj s triednou učiteľkou, ktorá jej uviedla, ako aj prospech tak aj správanie maloletej sa zlepšilo. Maloletá dostáva lepšie známky v škole, je pozornejšia. Navrhovateľka sa učí s maloletou a tiež hlavne jej priateľ. Vodieva ju do školy, taktiež priateľ navrhovateľky. Maloletá navštevuje školský klub detí. V domácnosti býva s priateľom, bývajú v rodinnom dome v obci D., rodinný dom je v jej výlučnom vlastníctve. Jej priateľ súhlasí so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletá tam má svoju izbu. Maloletá v okolí ich domácnosti zatiaľ nemá naviazané žiadne kamarátstva. Za tú dobu, čo je maloletá u navrhovateľky, sa maloletá možno tri - štyrikrát stretla s otcom a s babkou z otcovej strany, stretáva sa tiež s babkou z matkinej strany. Čas s maloletou B. trávia rôzne, boli na kúpalisku, boli pozrieť zvieratká v Žabokrekochoch. Maloletá B. sa chce vrátiť do domácnosti otca. Navrhovateľka jej uviedla, že to nezávisí od nej, závisí to od súdu a od toho, ako sa budú chovať jej rodičia. Otec maloletej sem tam volá, volá jej tak raz za dva týždne, otec sa navrhovateľky pýtal, ako sa maloletá má, väčšinou volá otec s maloletou. Otec navrhovateľke po dobu, čo je B. u nej na výživu nijako neprispieva, všetky náklady, ktoré vznikajú v súvislosti so starostlivosťou o maloletú hradí navrhovateľka. Chodí s maloletou aj k lekárovi, bola s ňou, keď bola chorá, ale maloletá nebýva často chorá. Maloletá je v kontakte s matkou (počas výkonu trestu), keď jej matka zavolá. Volala jej možno päť - šesť krát za tú celú dobu. Navrhovateľka nemá vedomosť o tom, že by rodičia maloletej užívali omamné látky, ale počula všeličo. Navrhovateľka zdravotné problémy nemá žiadne, nenavštevuje odborné ambulancie, psychologickú ani psychiatrickú. Má svoju obchodnú spoločnosť Pipeto s. r. o., do práce dochádza do C., E., okolie, pracovnú dobu má flexibilnú, vie si prispôbiť čas, kedy je v práci a kedy sa stará o B.. Výdavky na bývanie vznikajú približne vo výške 100,-€ mesačne, vrátane vody, plynu, elektriky, a taktiež hradí hypotéku, mesačná splátka je 500,-€, navrhovateľka deti nemá. V minulosti nebola trestne stíhaná ani priestupkovo riešená. Maloletá B. je žiačkou druhého ročníka Základnej školy na ul. K. L. F. G. F., maloletá má v škole obedy, aj desiatu, tieto hradí v sume 52,-€, poplatok ZRPŠ nehradila, hradí školský klub detí, poplatok bol doteraz 10,-€, zvýšil sa na 15,-€ od 01.05.2023. Maloletá bola na korčuliarskom krúžku, ten sa hradil sumou 40,-€, bola na školskom výlete ten sa hradil sumou vo výške 18,-€, školské pomôcky sú hradené maloletej podľa potreby. V škole maloletá nemá žiaden krúžok, ktorý by bol spolpatnený, mimo školy nenavštevuje žiadny krúžok. Ošatenie a obuv navrhovateľka hradí podľa potreby. Maloletú vzala k sebe bez vecí, nejaké veci jej boli dané, ale musela jej určite zakupovať nové veci. Maloletá je zdravá, okrem bežných chorôb, iné ochorenie nemá. Maloletá má v dome navrhovateľky svoju izbu. Po prevzatí maloletej zo starostlivosti rodičov musela maloletú učiť stolovať, jedla rukami, moc príbor nepoužívala. Museli ju naučiť poriadku. Navrhovateľka má pocit ako keby niekedy maloletá nepočúvala, ako keby sa pohybovala v inej dimenzii, nemá ale problémy so sluchom. Maloletá si začala u navrhovateľky česať vlasy, sprchovať sa, kúpať sa, zuby si ide umývať, iba keď jej povedia. Museli ju učiť spoločenské návyky ako je pozdrav, poďakovanie. Na polročnom vysvedčení hrozila maloletej trojka, nakoniec mala dvojku. Na polroka mala väčšinou dvojky. Teraz nosí domov jednotky, v žiackej knižke má jednotky. Na koncoročnom vysvedčení bude mať skôr jednotky. Maloletá navrhovateľku rešpektuje, navrhovateľka s ňou nemá väčšie problémy, rodinným príslušníkom nebráni v kontakte s maloletou, maloletá občas pomôže navrhovateľke s domácimi prácami. Maloletá rozpráva o zážitkoch zo školy. Odkedy sa matka vrátila z výkonu trestu bola za maloletou štyri až päťkrát, bola za maloletou asi tri dni po sebe. Prišla, keď sa dohodli. Navrhovateľka si myslí, na základe posledných udalostí, že otec maloletého dieťaťa niečo berie. Myslím si, to na základe toho, že boli u nich policajti a on pred nimi utekal, smerom na ich pozemok a potom sa vrátil. Maloletá je podľa navrhovateľky spokojná, ale pýta sa za rodičmi. Výdavky na maloletú hradí stále navrhovateľka, otec a ani matka jej na výživu maloletej nijako neprispievajú. Keď sa maloletá vráti zo stretnutia s rodičmi, ako keby neposlúcha, sem tam má divné rečiny osobu navrhovateľky. Keď maloletá o kontakt s otcom požiadala, otcovi zavolali. Od toho incidentu (čo sú asi dva týždne), čo sa s otcom hádali, maloletá nie je v kontakte s otcom, iba s matkou.

11. Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedol, že dohľad bol nariadený približne pred šiestimi rokmi, teraz nemá opodstatnenie, pretože maloletá žije v náhradnom prostredí, v tomto má dieťa zabezpečené všetky svoje potreby. Vzhľadom k tomu, že tam dochádzalo k hádkam a ku konzumácii alkoholických nápojov, bol na maloletú vypracovaný znalecký posudok č. 54/2023, v ktorom znalec potvrdil syndróm CAN, čo sa týka zanedbávania. Kolízna opatrovníčka uviedla, že má za to, že by bolo vhodné nariadiť výchovné opatrenie vo forme poradenstva, ktoré bude realizované v Centre pre deti a rodinu, aby sa rodičia pripravili na návrat dieťaťa do rodiny. Zároveň navrhol, aby bola maloletá B. D. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, rodičom maloletej aby bola stanovená vyživovacia povinnosť vzhľadom k tomu, že otec pracuje, tak vo výške 100,-€, matka je nezamestnaná, tak v sume 30 % zo sumy životného minima, ktoré budú poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske. Súčasne navrhol, vzhľadom na závery znaleckého dokazovania, aby súd uložil rodičom maloletej pani B. E. a pánovi H. D. výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré bude zamerané na rozvoj rodičovských zručností a bude sa realizovať v Centre pre deti a rodiny Trenčín, pracovisko Bánovce nad Bebravou, po dobu 6 mesiacov v rozsahu 50 hodín. A súčasne navrhol, aby súd zrušil výchovné opatrenie - dohľad, ktorý je nariadený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 3P/4/2015, nakoľko tento si nemôže plniť svoj účel, lebo dieťa vyrastá v náhradnej rodine.

12. Prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou sa stotožnil s návrhom kolízneho opatrovníka a k tomuto sa v plnom rozsahu pripojil.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 09.05.2023 vyplýva, že maloletá B. D. sa matke narodila ako slobodnej. Otcovstvo k dieťaťu dobrovoľne doznal na Matričnom úrade v Bánovciach nad Bebravou p. H. D.. Rodičia dieťaťa nie sú manželia, žili v spoločnej domácnosti s maloletou B. D. na adrese F. G. F., ul. Partizánska č. 1506/92, v jednoizbovom byte. Zo vzťahu p. B. E. a p. H. D. pochádza aj maloletý H. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je rozsudkom Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou sp.zn. 1P/117/2012 zo dňa 30.08.2013, právoplatným dňa 01.10.2013, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke zo strany otca dieťaťa, p. J. D.. Matka maloletej, p. B. E. bola dňa 15.12.2022 vzatá do výkonu väzby do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Dňa 03.05.2023 Okresný súd Bánovce nad Bebravou sp.zn. 1T/1/2023, schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou a obvinenou p. B. E. z dôvodu spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona. Bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona obvinenej súd uložil ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou. Na základe oznámenia o nadchádzajúcom prepustení osoby z výkonu trestu odňatia slobody z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a ústavu na výkon väzby Ilava, p. B. E. by mala byť prepustená z výkonu trestu odňatia slobody dňa 15.06.2023. Pred vzatím do väzby bola nezamestnaná, nebola v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou. Otec maloletej, p. H. D. je od 13.02.2023 zamestnaný, pracuje v spoločnosti SPPP Slovakia s. r. o.. Uvádza, že pracuje v 2 - zmennej prevádzke ako skladový robotník na vysokozdvížnom vozíku. Jeho priemerný mesačný zárobok je 750,-€. Posledný mesiac však pracoval nadčasy a víkendy a tak dosiahol zárobok približne 1.300,-€. Pán D. žije v jednoizbovom nájomnom byte, ktorý je zariadený potrebným nábytkom. Uvádza, že nájom za byt platí vo výške 190,-€ mesačne a elektrickú energiu vo výške 25,-€ mesačne. Hygiena domácnosti v čase výkonu terénnej sociálnej práce bola na primeranej úrovni. Maloletá B. D. má svoje vlastné lôžko v izbe, kde spávajú aj jej rodičia. Podľa p. H. D., od decembra 2022 s maloletou B. sa stretáva, navštevuje ju v obci D. u jej tety, pri návšteve dcére prinesie drobné darčeky - sladkosť, dá jej vreckové. Maloletá počas víkendov navštevuje aj starú matku p. J. D. v Bánovciach nad Bebravou, kde s ňou tiež trávi voľný čas. U starej matky sa maloletá stretáva aj so svojim bratom maloletým H. D.. Pán D. verbalizoval, že návykové látky nekonzumuje, o svoje dieťa sa vie postarať, má ju rád, vždy sa o ňu dobre staral a má záujem, aby bola zverená do jeho osobnej starostlivosti. Do času, pokiaľ bude prepustená z výkonu trestu odňatia slobody jeho priateľka a matka maloletej, p. B. E., mu s výchovou dcéry počas plnenia pracovných povinností, pomôže jeho matka, p. J. D.. V rodine maloletej B. D. sú vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2015. Okresný súd Bánovce nad Bebravou rozsudkom č. k. 3P/4/2015 - 40, právoplatným dňa 25.03.2015 určil nad výchovou maloletej B. D. výchovné opatrenie dohľad. V rámci výkonu výchovného opatrenia úrad spolupracoval s Mestským úradom v Bánovciach nad Bebravou, s materskou školou, ktorú dieťa v tom čase navštevovalo, so základnou školou, ktorú maloletá navštevuje,

s ošetrojúcou lekárkou dieťaťa, s OR PZ v Bánovciach nad Bebravou, so širšou rodinou - starými rodičmi dieťaťa, tetou dieťaťa. Situácia v rodine dlhodobo stagnovala, spolupráca s rodičmi bola komplikovaná v tom, že nedostatočne spolupracovali so sociálnymi pracovníkmi úradu, odmietli dobrovoľnú spoluprácu so psychológom referátu poradensko-psychologických služieb úradu, s Centrom pre deti a rodiny Trenčín, pracovisko pre ambulantný a terénny výkon opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Bánovce nad Bebravou. Rodičia zaujímali odmietavý postoj k návrhom a opatreniam zo strany úradu, ktoré smerovali na zlepšenie výchovných pomerov dieťaťa, zabezpečenie stabilného, bezpečného a podnetného rodinného prostredia. V priebehu krátkeho obdobia viackrát zmenili pobyt. Z uvedených dôvodov ÚPSVaR Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, vo svojej správe podanej na Okresný súd v Bánovciach nad Bebravou, dňa 03.06.2022 zhodnotil, že výchovné opatrenie dohľad, ktorý je nariadený, neplní svoj účel a navrhol, aby súd uložil maloletej B. D. a jej rodičom - p. H. D. a p. B. E. iné výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré bude realizované v Centre pre deti a rodiny Trenčín, pracovisko pre ambulantnú a terénnu formu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Rodičia sa na súdne pojednávania v predmetnej veci opakovane nedostavili. Výchovné pomery dieťaťa v rodine sa výrazne zhoršili, čo sa negatívne prejavilo aj vo výchovno-vzdelávacích výsledkoch dieťaťa v škole (maloletá si doma nepísala domáce úlohy, rodičia jej nekontrolovali žiacku knižku, pravidelne meškala na vyučovanie 5 - 15 minút, v taške mávala všetky učebnice...). Opakovanou terénnou sociálnou prácou v rodine bolo zistené, že hygiena v domácnosti bola na nízkej úrovni, maloletá bola častokrát doma bez dozoru dospelšej osoby, z bytu bolo často počuť hádky medzi rodičmi dieťaťa. Podľa susedov, rodičia boli často pod vplyvom návykovej látky, do rodiny bola viackrát privolaná hliadka polície. Zotrvaním dieťaťa v rodine bol ohrozený jeho osobnostný rast, vývoj a bezpečnosť. Z uvedeného dôvodu si dňa 28.11.2022 podala p. D. E., matkina sestra, návrh na vydanie neodkladného opatrenia na zverenie maloletej B. D. do náhradnej osobnej starostlivosti. Okresný súd v Bánovciach nad Bebravou dňa 05. 12. 2022 uznesením č. k. 6P/98/2022-22 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odňal z osobnej starostlivosti rodičov - matky p. B. E. a otca p. H. D., maloletú B. D.. Rodičia boli povinní dieťa odovzdať do dočasnej osobnej starostlivosti navrhovateľky p. D. E.. Predmetné uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 05.12.2022 a maloletá B. bola dňa 15.12.2022 odovzdaná do starostlivosti svojej tety p. D. E., kde sa nachádza doteraz. Vyššie citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2023. Maloletá B. D. v aktuálnom školskom roku je žiačkou 2. A triedy v M. K., N. K. XXXX/XX v Bánovciach nad Bebravou. Základná škola vo svojej správe zo dňa 19.04.2023 uvádza, že žiačka si riadne plní povinnú školskú dochádzku. Do školy chodí pravidelne, načas, vždy kvalitne pripravená. Nosí všetky potrebné pomôcky, má záujem o dobré známky. Veľmi sa v tomto polroku zlepšila, dosahuje podstatne lepšie výchovno - vyučovacie výsledky oproti začiatku školského roka. Je veľmi šikovná, aktívna na hodinách, slušná. Veľmi dbá na mienku matkinej sestry a jej priateľa. Záleží jej na pochvale, rieši si úlohy aj navyše, len aby mala čo najlepšie známky. Je veselá, bezprostredná, komunikatívna. Veľmi sa teší a s radosťou rozpráva o návšteve svojho otca. Bol ju navštíviť v škole, aj doma "N. D.", stretli sa aj u babky. Chodí primerane a čisto oblečená. Stravuje sa v školskej jedálni - desiatu aj obed. Po vyučovaní navštevuje školský klub detí. Rada navštevuje krúžok Urob si sám, je veľmi tvorivá, kreatívna, aktívna. Maloletá B. žije od 15.12.2022 u svojej tety p. D. E. v rodinnom dome v obci D. C. XXX. V rodinnom dome má moderne zariadenú svoju izbu, kde má dostatočný priestor na prípravu na vyučovanie, odpočinok a trávenie voľného času. Maloletá pri návšteve v rodine svojej tety dňa 27.04.2023 bola primerane svojmu veku oboznámená s predmetom konania a v rámci pohovoru uviedla, že v D. je spokojná. Lepšie by jej bolo u otca, pretože je tam zvyknutá. Mama jej povedala, že za 45 dní príde domov. Nevadí jej, že bývala niekedy sama doma, bolo to vždy len chvíľu. Ona sa hrala, kreslila si, nebála sa. So svojim otcom sa stretáva a tiež sa stretáva aj s bratom H. u babky v Bánovciach nad Bebravou. Počas letných prázdnin by chcela ísť do detského tábora, čo jej teta aj prisľúbila. Pani D. E. uvádza, že je zamestnaná vo firme O., J. P. Q. Bratislava. Jej priemerný mesačný zárobok je vo výške 2.000,-€. Má pružnú pracovnú dobu a prispôsobuje si ju tak, aby mohla maloletú B. ráno voziť do školy a po vyučovaní ju vyzdvihnúť. V prípade, že z pracovných dôvodov nemôže sprevádzať dieťa do a zo školy, sprevádza dieťa jej priateľ, p. E. A., s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Maloletá ho pozná, majú medzi sebou veľmi dobrý vzťah, spoločne trávia voľný čas, pomáha jej s prípravou na vyučovanie. Maloletá ho rešpektuje. Pani D. E. a p. E. A. sa v jarných mesiacoch venujú aj predaju sadeníc kvetov a zeleniny, v letných a jesenných mesiacoch predávajú zeleninové výpestky. Pani E. D. uviedla, že maloletá B. D. sa dobre adaptovala na zmenu výchovných podmienok. Prijala pravidlá, ktoré jej vo výchove nastavili. Výrazne si zlepšila prospech v škole, zvykla si na denný režim, ktorý jej stanovila. Osvojila si niektoré základné spoločenské a hygienické návyky - napr. stolovanie, dodržiavanie hygieny, poďakovať, poprosiť. Maloletá sa stretáva s príbuznými, osobne je v kontakte so svojim otcom, so svojim bratom H. D., starou matkou z oboch strán rodičov. Pani D. E. býva v novostavbe rodinného

domu v obci D. spolu so svojim priateľom a maloletou B.. Rodinný dom je v jej osobnom vlastníctve, je veľký, slnečný. Dom má celkom 4 izby a príslušenstvo. Hygiena domácnosti je na požadovanej úrovni. Vybavený je moderným nábytkom, elektrospotrebičmi. Podľa p. E., jej mesačné náklady sú - splácanie hypotekárneho úveru v sume 500,-€, úhrada elektrickej energie a plynu vo výške 90,-€, úhrada spotrebovanej vody vo výške 10,-€. Exteriér rodinného domu je v procese výstavby (altánok) a úprav. K rodinnému domu patrí rozlohou veľká záhrada. Pani D. E. ďalej uviedla, že v súvislosti s dočasným zverením maloletej B. D., z ÚPSVaR Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, poberá prídavok na dieťa vo výške 60,-€ mesačne, opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti vo výške 214,10 € mesačne. Opakovaný príspevok náhradnému rodičovi vo výške 208,80 € jej bol naposledy vyplatený za mesiac február 2023 a následne výplata bola pozastavená z dôvodu, že prebieha na Okresnom súde v Bánovciach nad Bebravou konanie vo veci zverenia maloletej B. D. do osobnej starostlivosti otca a zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Vzhľadom ku skutočnosti, že rodičia dieťaťa nemôžu zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletej z dôvodu, že matka dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody, otec dieťaťa nedisponuje dostatočnými rodičovskými zručnosťami a je v štádiu vyšetrovania trestné oznámenie na rodičov dieťaťa z podozrenia zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, kolízny opatrovník v správe navrhol súdu, aby maloletú B. D. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti p. D. E.. Otca dieťaťa zaviazal prispievať na výživu maloletej v sume 100,-€ mesačne, matku dieťaťa zaviazal prispievať na výživu maloletej v sume 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu. Výživné budú rodičia poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Návrh otca dieťaťa, p. H. D., na zverenie maloletej B. D. do jeho osobnej starostlivosti kolízny opatrovník navrhuje zamietnuť z vyššie uvedených dôvodov. Nad výchovou maloletej B. D. je rozsudkom Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou, č. k. 3P/4/2015 - 40, právoplatným dňa 25.03.2015, nariadené výchovné opatrenie - dohľad, ktorý dlhodobo neplní svoj účel. Maloletá od decembra 2022 zmenila výchovné prostredie, žije u svojej tety, ktorá riadne zabezpečuje jej starostlivosť, maloletá si zlepšila školský prospech, osvojila si niektoré spoločenské návyky, rešpektuje autoritu dospelých, nastavené pravidlá vo výchove. Udržiava kontakt so svojimi príbuznými, s otcom, bratom, starými rodičmi z oboch strán rodičov, preto kolízny opatrovník v správe navrhuje, aby súd uvedené výchovné opatrenie zrušil, nakoľko je nedôvodné. Aktuálne rodičia nedisponujú dostatočnými rodičovskými zručnosťami a v minulosti odmietali akúkoľvek dobrovoľnú spoluprácu s odborníkmi (psychológ, CDR) preto kolízny opatrovník navrhuje, aby súd uložil rodičom maloletej - p. B. E. a p. H. D. výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré bude zamerané na rozvoj rodičovských zručností a bude realizované v Centre pre deti a rodiny Trenčín, pracovisko Bánovce nad Bebravou, v rozsahu 50 hodín, počas šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu.

14. Zo správy Základnej školy, K. XXXX/XX, F. G. F. zo dňa 30.05.2023 vyplýva, že maloletá B. D., nar. XX.XX.XXXX je žiačkou II.A triedy. Maloletá B. si riadne plní povinnú školskú dochádzku, do školy chodí pravidelne, načas, vždy kvalitne pripravená, nosí všetky potrebné pomôcky. Veľmi sa v tomto polroku zlepšila, dosahuje podstatne lepšie výchovno- vyučovacie výsledky oproti začiatku školského roka, je veľmi šikovná, aktívna na hodinách a slušná, zažíva úspech, má radosť zo svojich výsledkov, navrhovateľka s priateľom sa zaujímajú o jej prosperitu, venujú sa maloletej, chodí primerane a čisto oblečená, stravuje sa v školskej jedálni, kde má desiatu aj obed, po vyučovaní zostáva v školskom klube detí, rada navštevuje krúžok „Urob si sám“, je veľmi tvorivá, kreatívna, aktívna.

15. Z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/117/2012-361 zo dňa 30.08.2013, právoplatným dňa 01.10.2013 súd zistil, že maloletý H. D., nar. XX.XX.XXXX bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke J. D., rodičom maloletého dieťaťa uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 30,-€ mesačne k rukám starej matky J. D., upravil styk starej matky maloletého B. E., nar. XX.XX.XXXX s maloletým H..

16. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bánovciach nad Bebravou zo dňa 23.05.2023, doručenej súdu dňa 24.05.2023 súd zistil, že v začatom trestnom stíhaní vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona nebolo rodičom maloletej vznesené obvinenie, nie je predpoklad takého postupu a bude realizovaný postup podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku (zastavenie trestného stíhania).

17. Zo znaleckého posudku č. 54/2023 vypracovaného znalcom PhDr. Andrejom Benkovičom súd zistil, že maloletá B. D., nar. XX.XX.XXXX vykazuje známky syndrómu CAN vo forme zanedbávania-

nedostatok starostlivosti, ktorý dieťa ohrozuje alebo spôsobuje vážnu ujmu na jeho vývine. Zanedbávanie zvyčajne vyplýva z neschopnosti plánovania alebo z nevedomosti o tom, čo je primeraná starostlivosť o dieťa. V znaleckom posudku znalec tiež skonštatoval, že u maloletej vo verbálnej zložke intelektu možno pozorovať slabší rozvoj slovné - pojmového myslenia, čo môže poukazovať na menej podnetné prostredie, slabšiu vedomostnú úroveň, resp. informácie, ktoré načerpala vo svojom prirodzenom prostredí. Maloletá je výrazne nekritická k rodičom, ochraňuje rodičov, má tendenciu vytesňovať nepríjemné zážitky z vedomia, resp. prítomná je represia ako obranný mechanizmus. Vo výchove maloletej absentujú vhodné podnety, dieťa je vychovávané pudovo, bez dostatočného hodnotového a morálneho ukotvenia. Takouto výchovou vznikajú nevhodné vzorce správania, chýbajú, resp. nie sú rozvinuté adekvátne návyky, postoje, spôsoby správania a reagovanie.

18. V podaní doručenom súdu dňa 19.06.2023 p. E. A. prejavil svoj súhlas s tým, aby maloletá B. D., nar. XX.XX.XXXX žila v spoločnej domácnosti s ním na adrese D. XXX.

19. Z úradného záznamu spísaného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou dňa 19.06.2023 súd zistil, že dňa 16.06.2023 sa do domu navrhovateľky dostavili rodičia maloletej, otec maloletej mal slovný konflikt s navrhovateľkou kvôli tomu, že navrhovateľka neumožnila maloletej prespať u otca maloletej, na základe čoho priateľ navrhovateľky otca vyzval, aby opustil ich pozemok, na čo otec nereagoval, preto bola privolaná policajná hliadka, po príchode hliadky začal otec maloletej utekať pred políciou, navrhovateľka sa domnieva, že mal pri sebe nejaké omamné látky, pred políciou sa najskôr schovával, neskôr sám navrhol test na zistenie návykových látok, tento však vykonaný nebol, incidentu bola účastná aj maloletá B., ktorá po odchode rodičov plakala asi hodinu, obviňovala aj navrhovateľku, že robí zle jej otcovi, otec maloletej navrhovateľku neustále napáda, uráža, obviňuje, že mu zobrala dieťa.

20. Zo správy SPPP Slovakia, s.r.o. zo dňa 23.06.2023 vyplýva, že otec maloletej bol v tejto spoločnosti zamestnaný od 13.02.2023 na pracovnej pozícii operátor výroby, od 01.04.2023 na pozícii skladník, jeho pracovná morálka je primeraná pracovnej pozícii, na ktorej pracuje, v období od februára do marca 2023 dosiahol čistú priemernú mesačnú mzdu vo výške 958,11 €.

21. Z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/1/2023-183 zo dňa 03.05.2023, právoplatného dňa 03.05.2023 súd zistil, že matka maloletej bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona, za ktorý trestný čin je bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň jej uložil ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

22. Z lustrácie v Registri obyvateľov SR súd zistil, že otec a matka maloletej majú trvalý pobyt Mesto Bánovce nad Bebravou a okrem maloletej B. D., nar. XX.XX.XXXX sú rodičmi aj maloletého H. D., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka D. E., nar. XX.XX.XXXX má trvalý pobyt na adrese: D. XXX.

23. Z lustrácií v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov sú zistil, že rodičia maloletej a ani navrhovateľka nemajú žiaden záznam v evidencii.

24. Z lustrácie ZVJS súd zistil, že matka maloletej vykonávala trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava od 15.12.2022 do 15.06.2023.

25. Z odpisu registra trestov súd zistil, že matka maloletej má v registri trestov evidovaný 1 záznam, pre trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za ktorý trestný čin jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody, trest jej bol odpustený amnestiou, aktuálne sa na ňu hľadá, akoby nebola odsúdená. Otec maloletého dieťaťa má 5 záznamov v registri trestov, a to pre trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona (za ktorý mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody), pre trestný čin nebezpečného vyhrážania, pre trestný čin krádeže, pre trestný čin ublíženie na zdraví a neposkytnutie pomoci. 3 odsúdenia má otec toho času už zahladené. Navrhovateľka nemá v registri trestov žiaden záznam.

26. Z lustrácie v Sociálnej poisťovne vyplýva, že matka maloletej nie je evidovaná v registri Sociálnej poisťovne ako zamestnanec, nepoberá žiadne dôchodky či dávky.

27. Z výzvy na nastúpenie ochranného protitoxikomanického liečenia zo dňa 08.06.2023 doručenej matke maloletej dňa 14.06.2023 súd zistil, že matka maloletej mala nastúpiť na výkon ochranného ambulantného protitoxikomanického liečenia uloženého jej v konaní Okresného súd Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/1/2023, do Centra duševného zdravia, s.r.o. v Bánovciach nad Bebravou.

28. Podľa § 44 odsek 1 - 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine") náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

29. Podľa § 45 odsek 1 - 9 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku

2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

30. Podľa § 62 odsek 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

31. Podľa § 75 odsek I Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

32. Podľa § 81 ods. I Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

33. Podľa § 43 odsek I Zákona o rodine maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

34. Podľa § 38 odsek 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (C.m.p.) ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

35. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

36. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že maloletá B. D. je dieťa rodičov matky B. E. a otca H. D.. Toho času sa maloletá B. D. nachádza v osobnej starostlivosti svojej tety D. E., na základe vydaného neodkladného opatrenia, keď súd skonštatoval, že zdravý fyzický aj psychický vývin maloletej je narušený a ohrozený vzhľadom k spôsobu života rodičov maloletej a k spôsobu ich starostlivosti o maloletú. Pred vydaním neodkladného opatrenia žili rodičia maloletého dieťaťa v spoločnej domácnosti spolu s maloletou, od 03/2022 na adrese D. L. F. G. F. v 1 - izbovou mestskom nájomnom byte. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v rodine maloletej B. sú dlhodobo, od roku 2015 vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí. Situácia v rodine však dlhodobo stagnuje, nakoľko spolupráca s rodičmi je komplikovaná - rodičia neumožňovali pravidelný výkon terénnej sociálnej práce v rodine, nezúčastňovali sa dohodnutých stretnutí na Agende sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ignorovali odporúčania sociálnych pracovníkov, odmietli dobrovoľnú spoluprácu so psychológom RPPS, či s Centrom pre deti a rodiny Trenčín. Obaja rodičia maloletého dieťaťa boli opakovane konfrontovaní s aktuálnou životnou situáciou maloletej dcéry, avšak obaja zastávali odmietavý postoj k akejkoľvek forme pomoci a opatreniam vykonávaným v rodine - najmä otec maloletej vystupoval dominantne, až arogantne, má sklony k agresívnemu správaniu, neguje a bagatelizuje výchovné pomery bez známok primeranej sebareflexie. Kolíznemu opatrovníkovi boli opakovane doručené podnety na prešetrenie starostlivosti o maloletú. Počas návštevy pracovníkov sociálnej kurately v mieste bydliska maloletého dieťaťa (maloletá bola nájdená doma sama, bez starostlivosti akejkoľvek dospeléj osoby, a to dokonca v čase, kedy mala zdravotné problémy), boli pracovníci sociálnej kurately kontaktovaní susedmi dotknutej rodiny, ktorí sa zhodne vyjadrili tak, že z bytu, v ktorom maloletá so svojimi rodičmi býva je často počuť hluk, hádky, krik, vyjadrili sa, že majú obavu o zdravie a zdravý vývoj maloletého dieťaťa. Žiadali však zostať v anonymite, nakoľko sa obávajú otca maloletého dieťaťa. Z dlhodobého monitorovania situácie v rodine zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, tento dospel k záveru, že možno konštatovať, že rodičia spolu s maloletou boli nútení opakovane meniť podnájom, nakoľko sa u nich nemení vzorec správania - otec maloletej je vnímaný ako osoba s agresívnymi sklonmi, matka apatická, zlé susedské vzťahy, opakovane podané anonymné podnety na rodičov maloletej v novom mieste bydliska poukazujúce na hluk v nočných i denných hodinách, možné fyzické násilie, podozrenie z požívania omamných látok a alkoholu oboma rodičmi, strach o bezpečnosť maloletej, nízka hygiena domáceho prostredia, neplatenie nájomného, slabo podnetné prostredie pre maloleté dieťa a pod. Zo správy základnej školy, ktorú maloletá B. navštevuje vyplynulo, že maloletá v čase pred vydaním neodkladného opatrenia chodila takmer pravidelne na vyučovanie neskoro, nepripravovala sa podľa rozvrhu, nemala urobené úlohy, všetko si musela dorábať v škole, zápisy v žiackej knižke a slovníčku rodičia nekontrolovali, maloletá sa zhoršovala v prospechu. Zákonní zástupcovia maloletej sa nezaujímalí o školské povinnosti svojej dcéry, nezúčastňovali sa rodičovských združení, nedostavali sa ani na ďalšie stretnutia iniciované triednou učiteľkou maloletej. S poukazom na uvedené skutočnosti súd odňal maloletú B. zo starostlivosti rodičov a túto na základe neodkladného opatrenia zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Maloletá B. sa t.č. aj naďalej nachádza v starostlivosti svojej tety (navrhovateľky), a to od 15.12.2022, jej školský prospech sa od toho času výrazne zlepšil, zle známky si opravila. Zo správy zo základnej školy zo dňa 30.05.2023 vyplynulo, že maloletá B. je v škole snaživá, riadne si plní povinnú školskú dochádzku, do školy chodí pravidelne, načas a kvalitne pripravená, nosí všetky potrebné pomôcky, má záujem o dobré známky. Triedna učiteľka sa vyjadrila, že maloletá B. sa veľmi v tomto školskom polroku zlepšila, dosahuje podstatne lepšie výchovno - vzdelávacie výsledky. Je veľmi šikovná, aktívna na hodinách, slušná, dbá na mienku matkinej sestry (navrhovateľky) a jej priateľa, záleží jej na pochvale, rieši si úlohy navyše, len aby mala čo najlepšie známky. Maloletá B. zažíva úspech a má radosť zo svojich výsledkov. Teta (navrhovateľka) a jej priateľ sa informujú o B. prosperitu, veľmi sa jej venujú, učiteľka je s nimi v kontakte. Na vysvedčení jej vychádzajú samé jednotky. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že plnenie školských povinností a zvládanie školského učiva v plnom rozsahu aktuálne zabezpečuje teta maloletej (navrhovateľka) spoločne s jej partnerom, pričom okrem toho zabezpečujú maloletej všetky životné potreby dôležité pre jej zdravý fyzický aj psychický vývin, venujú sa jej, chodia spolu na výlety, učia ju spoločenskému správaniu. Maloletá sa vyjadrila, že u navrhovateľky je spokojná, i keď prirodzene si ako každé dieťa praje bývať so svojimi rodičmi. Navrhovateľka, ktorá žiada, aby bola maloletá B. zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti do doby, ako si rodičia maloletej upravia svoj životný štýl, pomery a upevnia si svoje rodičovské zručnosti, je plne spôsobilá na výkon osobnej starostlivosti o maloletú, čo preukazuje aj doterajší výkon osobnej starostlivosti o maloletú. Navrhovateľka žije spolu so svojím partnerom v rodinnom dome v obci D., kde má maloletá B. zariadenú detskú izbu a kde má zabezpečené všetky svoje potreby. Matka maloletej B. sa iba pred pár dňami vrátila z výkonu trestu odňatia slobody, pred výkonom trestu matka maloletej bola nezamestnaná, často a v značnej miere požívala alkoholické nápoje, a to aj

v čase, kedy vykonávala osobnú starostlivosť o maloletú. V trestnom konaní jej bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré matka maloletej ešte nezačala vykonávať (na pojednávaní sa vyjadrila tak, že nevedela, že má nastúpiť na výkon ochranného liečenia v lehote 10 dní od doručenia výzvy), v ústave bola vo vynútenej abstinencii a preto toho času ešte nie je možné vyhodnotiť či a ak áno, akým spôsobom sa matka vysporiadala so svojim problémom s užívaním návykových látok (z vypracovaného znaleckého posudku v trestnej veci týkajúcej sa matky maloletej vyplynulo, že u matky bol znalcom zistený syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok - alkohol, marihuana, pervitín). V čase rozhodovania súdu matka maloletej ešte nie je zamestnaná, deklaruje však zmenu. Prejavuje snahu viesť riadny život, zamestnať sa, neužívať alkoholické nápoje, zabezpečiť si svoje pomery tak, aby sa mohla riadne starať o maloletú B.. Otec maloletej je zamestnaný, deklaruje, že omamné a psychotropné látky neužíva (po pojednávaní bol u otca vykonaný test na prítomnosť omamných a psychotropných látok s výsledkom negatívny). Matka i otec maloletej bývajú naďalej vo vyššie uvedenom prenajatom byte na ulici D. v Bánovciach nad Bebravou, ktoré bývanie je už niekoľké v poradí, keďže podľa vykonaného dokazovania rodičia maloletej majú konflikty so susedmi (čo potvrdil aj samotný otec na pojednávaní), ktorí okrem iného oznámili na príslušné úrady aj to, že z bytu rodičov maloletej je počuť časté hádky a krik a majú obavu o život a zdravie maloletej. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že v trestnej veci vedenej pred Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Bánovciach nad Bebravou, pre podozrenie zo spáchanie trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, bol vypracovaný znalecký posudok, kde znalec okrem iného skonštatoval, že maloletá B. trpí syndrómom CAN ako dôsledok zanedbávania starostlivosti rodičov. Znalec skonštatoval, že u maloletej vo verbálnej zložke intelektu možno pozorovať slabší rozvoj slovného - pojmového myslenia, čo môže poukazovať na menej podnetné prostredie, slabšiu vedomostnú úroveň, resp. informácie, ktoré načerpala vo svojom prirodzenom prostredí. Maloletá je výrazne nekritická k rodičom, ochraňuje rodičov, má tendenciu vytesňovať nepríjemné zážitky z vedomia, resp. prítomná je represia ako obranný mechanizmus. Vo výchove maloletej absentujú vhodné podnety, dieťa je vychovávané pudovo, bez dostatočného hodnotového a morálneho ukotvenia. Takouto výchovou vznikajú nevhodné vzorce správania, chýbajú, resp. nie sú rozvinuté adekvátne návyky, postoje, spôsoby správania a reagovanie. S poukazom na všetky v konaní zistené skutočnosti má súd preto za preukázané, že v danom prípade, za daných skutkových okolností rodičia maloletého dieťaťa nie sú spôsobilí vykonávať riadnu starostlivosť o maloletú B. (matka po výkone trestu odňatia slobody sa musí vysporiadať so svojou závislosťou, zamestnať sa, rodičia maloletého dieťaťa si musia upraviť svoje pomery a vzájomné vzťahy tak, aby medzi nimi nedochádzalo ku konfliktom, ktorých svedkom predtým bola aj maloletá B. a navyiac si musia upevniť rodičovské zručnosti zamerané na uspokojenie všetkých dôležitých potrieb maloletého dieťaťa), s poukazom na čo, je podľa názoru súdu v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby táto naďalej zotrvala v starostlivosti svojej tety - navrhovateľky, ktorá spĺňa osobnostné, zdravotné a morálne predpoklady na výkon osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, spôsobom svojho života zaručuje, že osobnú starostlivosť o maloletú bude vykonávať riadne, pričom t.č. napĺňa maloletému dieťaťu všetky jeho potreby, vytvára mu rodinné zázemie, zabezpečuje komplexnú starostlivosť a maloletá vo svojom fyzickom aj psychickom vývoji napreduje. Súd rešpektuje aj vyjadrenia maloletej B. o tom, že by chcela bývať so svojimi rodičmi, a preto na tomto mieste súd apeluje predovšetkým na rodičov maloletej, aby v záujme čo najskoršieho návratu maloletej do starostlivosti svojich rodičov, títo bezodkladne zmobilizovali svoj rodičovský potenciál, v zmysle uloženého výchovného opatrenia v spolupráci s odborníkmi upevnili svoje rodičovské zručnosti, matka realizovala riadne a pravidelne ochranné protitoxikomanické liečenie (aby jeho účel bol čo najskôr naplnený), osvojila si a striktno dodržiavala pevný denný režim, zamestnala sa a v neposlednom rade, aby obaja rodičia vyvinuli maximálne úsilie pre zlepšenie vzájomného vzťahu, pokiaľ rodičia maloletej majú záujem vychovávať maloletú B. spoločne tak, aby sa maloletá v čo najmenšej miere stávala svedkom ich hádok, ktoré správanie rodičov nie sú v žiadnom prípade žiaduce pre zdravý psychický vývin ich dcéry. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že v danom prípade, za aktuálneho skutkového stavu je zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky v jeho najlepšom záujme. Zároveň súd uvádza, že zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, rodičom maloletej nič nebráni v tom, aby navrhovateľke vypomáhali so starostlivosťou o maloletú B. v dohodnutom rozsahu, rodičia, predovšetkým však otec maloletej by mal vyvinúť snahu po zlepšení vzťahu s navrhovateľkou, ktorá v ťažkom období, ktorým si rodina maloletej prešla (závislosť matky od alkoholu a následné väzobné stíhanie matky maloletej, nedostatok rodičovských zručností otca maloletej), táto ponúkla pomoc rodine maloletej tým, že prevzala maloletú B. do svojej starostlivosti, ktorú navrhovateľka vykonáva doposiaľ bez zistených nedostatkov, keďže napäté vzťahy medzi rodičmi maloletej, predovšetkým otca maloletej s navrhovateľkou, ktorá je momentálne blízkou vzťahovou osobou maloletej B., vplývajú negatívne na prežívanie maloletého

dieťaťa, ktoré svojich rodičov má prirodzene rado, túži po skorom návrate do ich osobnej starostlivosti. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, že maloletú B. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a rodičov maloletej B. s prihliadnutím na ich zárobkové možnosti a schopnosti, ako aj opodstatnené potreby a vek maloletej (maloletá B. je žiačkou prvého stupňa základnej školy, v škole má zabezpečenú stravu, navštevuje školský klub detí, v súvislosti so školskou dochádzkou jej navrhovateľka zakupuje školské potreby, zabezpečuje potrebné oblečenie a obuv, hygienické potreby, potrebu bývania, maloletá je zdravá), zaviazal platiť výživné k rukám úradu, keď súd mal za to, že v možnostiach a schopnostiach otca maloletej je prispievať na výživu svojej maloletej dcéry sumou 100,-€ mesačne (otec maloletej je zamestnaný s príjmom cca 1.000,-€ mesačne, má súdom určenú vyživovaciu povinnosť aj voči maloletému synovi H. vo výške 30,-€ mesačne, má výdavky spojené s bývaním a bežnými potrebami) a v možnostiach a schopnostiach matky maloletej je prispievať na výživu svojej maloletej dcéry sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima (matka maloletej sa vrátila dňa 15.06.2023 z výkonu trestu odňatia slobody, t.č. je nezamestnaná, pred výkonom trestu bola tiež nezamestnaná, okrem vyživovacej povinnosti k maloletej B., má vyživovaciu povinnosť k maloletému H., má výdavky spojené s bývaním a bežnými potrebami, ktoré jej aktuálne pomáha zabezpečiť otec maloletého dieťaťa).

37. Nad výchovou maloletej B. D. je rozsudkom Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou č. k. 3P/4/2015 - 40, právoplatným dňa 25.03.2015, nariadené výchovné opatrenie - dohľad, ktoré výchovné opatrenie dlhodobo neplní svoj účel. Maloletá B. je od decembra 2022 v osobnej starostlivosti navrhovateľky, zmenila teda výchovné prostredie, kde si maloletá zlepšila školský prospech, osvojila si niektoré spoločenské návyky, rešpektuje autoritu dospelých, nastavené pravidlá vo výchove. Udržiava kontakt so svojimi príbuznými, s otcom, bratom, starými rodičmi z oboch strán rodičov, preto uložené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej B. D. nie je viac dôvodné a preto ho súd zrušil. Rodičia maloletej však podľa názoru súdu nedisponujú dostatočnými rodičovskými zručnosťami, v minulosti odmietali akúkoľvek dobrovoľnú spoluprácu s odborníkmi (psychológ, CDR) a je preto v záujme maloletej, aby rodičia boli adekvátne pripravení na skorý návrat maloletej B. do ich osobnej starostlivosti. S poukazom na uvedené, súd uložil rodičom maloletej B. výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré bude zamerané na rozvoj rodičovských zručností s prihliadnutím na aktuálne fyzické, ale aj emocionálne potreby maloletej.

38. Keďže súd zveril maloletú B. D., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, návrh otca maloletého dieťaťa na zverenie maloletej B. do jeho osobnej starostlivosti, zo dňa 20.02.2023, doručený súd dňa 20.02.2023, zamietol.

39. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, došlo k zrušeniu uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/98/2022 - 22 zo dňa 05.12.2022, právoplatného dňa 03.01.2023, o neodkladnom opatrení.

40. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bol rozsudok vydaný.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolyvanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolyvanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolyvanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolyvacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolyvanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Osoba oprávnená podať odvolyvanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.