

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10CoP/79/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313200227
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5313200227.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti súdu o maloletého L. O., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matka - W. O., nar. XX.X.XXXX, bytom J., ul. XX. I. XXXX/B, otec -V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Y. XX, ČR, o návrhu otca na zníženie výživného, na základe odvolania otca proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 5P/2/2013-35 zo dňa 4.4.2013 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti k maloletému L.. Uviedol, čoho sa otec domáha a na základe akých tvrdených skutočností, ako sa k návrhu vyjadrili matka a kolízny opatrovník a aké zistenia vyplývajú zo správy Mestského úradu Čadca a zamestnávateľa otca. Následne odcitoval viaceré ustanovenia Zákona o rodine.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie (na hranici úplnosti z hľadiska náležitosti tohto oprávneného prostriedku podľa § 205 ods. 1 O.s.p.) otec, ktorý s ním nesúhlasil. Ostatní účastníci zostali v odvolacom konaní nečinní.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu vymedzenom ustanovením § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 O.s.p.

Právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia je neoddeliteľnou súčasťou základného práva na spravodlivý proces, resp. ústavného práva na súdnu a inú právnu ochranu. Pokiaľ súd svoje rozhodnutie, osobitne meritórne (t.j. vo veci samej), riadne neodôvodní, v konečnom dôsledku takýmto postupom odníme účastníkom právo konať pred súdom. Predovšetkým znemožní účastníkom (proti)argumentovať a konkrétne napádať jednotlivé východiská, úvahy, či závery súdu.

Náležitosti odôvodnenia súdneho rozhodnutia sú zadefinované v ustanovení § 157 ods. 2 O.s.p. Z vyššie uvedeného popisu obsahu odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, že okresný súd vôbec nevymedzil, ktoré skutočnosti považoval za preukázané, a ktoré nie, akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov a ako (konkrétne) vec právne posúdil.

Vzhľadom na obvyklú štruktúru rozhodnutí okresného súdu v iných obdobných prípadoch je možné sa domnievať, že nedopatrením došlo k expedovaniu písomného vyhotovenia rozhodnutia, ktoré obsahuje len „prvú časť“ odôvodnenia - popis vyjadrení účastníkov, resp. dôkazov a citáciu právnych noriem, avšak bez uvedenia samotnej vecnej úvahy okresného súdu a z nej vyplývajúceho záveru. Za predmetného stavu veci krajský súd musel napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, v ktorom okresný súd po (opätovnom) vykonaní pojednávania vydá meritórne rozhodnutie/rozsudok, ktorý náležite -

zodpovedajúco nielen ustanoveniu § 157 ods. 2 O.s.p., ale aj významu práva na odôvodnenie súdneho rozhodnutia - zdôvodní.

Len na okraj krajský súd dodáva, že v prípade rozhodnutia, ktoré by obsahovalo úvahy a závery konajúceho súdu, by zo strany odvolateľa - otca bolo nevyhnutné konkrétnejšie vymedziť, s ktorými úvahami, či závermi prvostupňového súdu nesúhlasí. Vzhľadom na to, že napadnuté uznesenie obsahovalo len opis vyjadrení účastníkov a dôkazov, vrátane citácie zákonných ustanovení, ale bez ich aplikácie na prejednávaný prípad, bolo odvolanie otca, ktorým nesúhlasil s rozhodnutím okresného súdu dostatočné na vykonanie odvolacieho prieskumu; osobitne ak sa jedná o konanie, ktoré môže začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.