

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623200695
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623200695.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou, v spore žalobkyne Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému H. P., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Mesto A. U.S., U. XXX, o zaplatenie 75,87 €, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi sumu 75,87 €, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyňi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súde dňa 9. 3. 2023 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zaplatenia 75,83 € a náhrady trov konania. V žalobe uviedla, že žalovaný je poistencom žalobkyne. Z oznámenia zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo užívania alkoholu alebo inej návykovej látky vystaveného lekárom Liptovskej nemocnice s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš dňa 9. 3. 2022 získala žalobkyňa vedomosť, že žalovanému bola v súvislosti s užitím návykovej látky dňa 9. 3. 2022 poskytnutá zdravotná starostlivosť. Poskytovateľ zdravotnej starostlivosti (Liptovská nemocnica s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš) žalobkyňi vyúčtoval náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalovanému v súvislosti s užitím návykovej látky dňa 9. 3. 2022, ktoré žalobkyňa poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti uhradila. Žalobkyňa vynaložila na zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanému celkové náklady vo výške 75,87 € nasledovne: ústavná starostlivosť 66 €, lekárska služba prvej pomoci 9,87 €. Vynaložené náklady z hľadiska účinnosti, účelnosti a hospodárnosti odsúhlasil revízny zamestnanec žalobkyne. Žalobkyňa listom zn. 2022/OddRNaSV RP 22330648 zo dňa 7. 11. 2022 vyzvala žalovaného na zaplatenie nákladov zdravotnej starostlivosti v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzvu žalovaný na adrese trvalého pobytu neprevzal. Zásielka bola žalobkyňi vrátená dňa 2. 12. 2022. Žalovaný vyúčtované náklady zdravotnej starostlivosti v lehote splatnosti neuhradil, na upomienky žalobkyne nereagoval.

2. Žaloba s prílohami bola žalovanému doručená spôsobom podľa § 116 CSP oznámením zo dňa 15. 5. 2023.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 5C/10/2023 zo dňa 18. 4. 2023 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu pojednávanie nenariadil, keďže v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené oznámením zo dňa 5. 6. 2023, vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 6. 6. 2023, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

7. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 11. 5. 2022 bolo žalobkyni doručené oznámenie Liptovskej nemocnice poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš o poskytnutí zdravotnej starostlivosti dňa 9. 3. 2022, z dôvodu užitia alkoholu, poistencovi H. P., nar. XX. X. XXXX s diagnózou ebrietas ethylica - ebrieta.

9. Všeobecná zdravotná poisťovňa vyčíslila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť za deň 9. 3. 2022 nasledovne: ústavná lôžková starostlivosť 9. 3. 2022 v sume 66 €, uhradená 5. 5. 2022, ambulatná pohotovostná služba v sume 5,13 €, uhradená 11. 5. 2022, ambulatná pohotovostná služba v sume 4,74 €, uhradená 13. 6. 2022.

10. Dňa 7. 11. 2022 žalobkyňa listom vyzvala žalovaného na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, spolu vo výške 75,87 €. Náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pozostávali z úkonov: ústavná lôžková starostlivosť 9. 3. 2022 v sume 66 €, ambulatná pohotovostná služba v sume 9,87 €. Výzvu žalobkyňa doručovala doporučené zásielkou č. 2022/OddRNaSV RP 22330648/KĎ. Výzvu žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Zásielka bola uložená dňa 11. 11. 2022. Žalobkyni bola vrátená 2. 12. 2022.

11. Listom zo dňa 22. 12. 2022 žalobkyňa opätovne vyzvala žalovaného na zaplatenie sumy 75,87 € v lehote do 13. 1. 2023.

12. Podľa § 9 ods. 7 písm. a, b) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu, zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovú závislosť a inak závislých na základe rozhodnutia súdu.

13. Podľa § 22 ods. 2 písm. a), zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, poistenec je povinný uhradiť náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť podľa § 9 ods. 7.

14. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobkyne v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobkyňa sa žalovaného nároku domáhala v súlade so zákonnými ustanoveniami § 9 ods. 7 písm. b) a § 22 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z. z.) v znení neskorších predpisov, dôvodom úhrady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanému v dôsledku užitia alkoholu. Súd považoval skutkové tvrdenia žalobkyne, uvedené v podanej žalobe za nesporné. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný je poistencom žalobkyne. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že poskytovateľ zdravotnej starostlivosti, Liptovská nemocnica poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu Liptovský Mikuláš, poskytla žalovanému dňa 9. 3. 2022 zdravotnú starostlivosť, k jej poskytnutiu došlo v dôsledku užitia alkoholu žalovaným. Medzi stranami sporu tiež nebolo sporné, že žalobkyňa náklady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanému zaplatila, preto žalobkyni vznikol nárok na náhradu uhradených

nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami. Z uvedených dôvodov súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 75,87 €, titulom nákladov vynaložených na zdravotnú starostlivosť dňa 9. 3. 2022.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobkyňa mala v spore plný úspech, preto jej vznikol nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 355 ods. 1 a § 356 písm. b/ Civilného sporového poriadku).

Proti výroku rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania je odvolanie prípustné (§ 355 a § 357 písm. m/ Civilného sporového poriadku) v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 277 ods. 1 Civilného sporového poriadku <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z. %2523277'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením môže však žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='233/1995 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.