

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 7C/305/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712209814  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712209814.5

## Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: A. S. Č. Y., W..Y..R., W. W. B. V. X, K. Č.. XXX, Č. Y., H.: XX XXX XXX, právne zastúpenému: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: X. K., K.. XX.XX.XXXX, K. O. Q., T. X. Č.. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Lenou Plichtovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu v Martine, v konaní o zaplatenie 327,26 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Výrok písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 7C/305/2012-49 zo dňa 28.2.2013 sa v časti výroku o trovách konania opravuje tak, že pôvodné znenie

" Odporca je povinný uhradiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v T. O. W., U..W.. Č..Ú..: XXXXXXXXXXXX/XXXX, B. XXXXXXXX trovy konania v sume 113,42 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku. "

sa mení a správne znie:

" Odporca je povinný uhradiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v T. O. W., U..W.. Č..Ú..: XXXXXXXXXXXX/XXXX, B. XXXXXXXX trovy konania v sume 94,52 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku "

### odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 327,26 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci samej rozhodol dňa 28.2.2013 rozsudkom č.k.: 7C/305/2012-49. Dňa 2.8.2013 bol tunajšiemu súdu doručený zo strany navrhovateľa návrh na opravu predmetného rozsudku v časti výšky trov konania priznaných navrhovateľovi. Navrhovateľ vo svojej žiadosti poukázal na to, že vo vydanom rozsudku došlo k zrejmej nesprávosti, keďže súd vo výroku a v odôvodnení nesprávne uviedol výšku trov konania. Správna výška trov konania podľa tvrdenia navrhovateľa má byť 97,58 Eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 19,50 Eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 29,88 Eur + 2 x režijný paušál po 9,16 Eur. Súd však vo vydanom rozsudku uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 113,42 Eur. Vzhľadom na uvedené požiadal o vydanie opravného uznesenia, ktorým súd opraví túto zrejmu chybu vo vydanom rozsudku.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd preskúmal podnet na opravu rozsudku, oboznámil sa so súdnym spisom tunajšieho súdu a zistil, že skutočne zrejme pri písomnom vyhotovovaní rozsudku došlo k písárskej chybe, keď vo výroku rozsudku nebola uvedená správna výška trov konania priznaných navrhovateľovi. Súd vo vydanom rozsudku uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 113,42 Eur, čo nekorešponduje s výškou priznaných trov konania v odôvodnení rozsudku. Ako vyplýva zo samotného odôvodnenia, súd priznal navrhovateľovi trovy konania vo výške 94,52 Eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku v sume 19,50 Eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 29,88 Eur + 2 x režíjny paušál po 7,63 Eur. Vo výroku rozsudku však bola uvedená výška trov konania priznaných navrhovateľovi v sume 113,42 Eur, čo nie je v súlade s odôvodnením predmetného rozsudku, a súd má za to, že sa jedná o administratívnu chybu, ku ktorej došlo pri jeho písomnom vyhotovení.

Navrhovateľ v podanom návrhu na opravu rozsudku žiadal vykonať opravu jeho výrokovej časti ako aj jeho odôvodnenia, nakoľko súd mal navrhovateľovi priznať trovy konania vo výške 97,58 Eur. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že opravným uznesením nie je možné meniť rozhodnutie súdu. Súd uvádza, že súd je viazaný rozsudkom, ako náhle ho vyhlásil; to znamená, že na rozsudku nemôže súd, ktorý ho vyhlásil, zásadne nič meniť. Výnimkou z tejto zásady je ustanovenie § 164 O.s.p., ktoré umožňuje vykonať - a to aj bez návrhu za určitých podmienok opravu rozsudku. Vzhľadom na to, že ide o výnimku zo všeobecnej zásady viazanosti súdu vyhláseným rozsudkom, nemožno toto ustanovenie vykladať extenzívne a je nutné pripustiť jeho použitie len v prípadoch v ňom uvedených. Súd týmto uznesením opravil výrokovú časť rozsudku tak, aby bol výrok rozsudku v zhode s jeho odôvodnením. Navrhovateľ ale žiada priznať trovy konania vo výške 97,58 Eur, čo nevyplýva ani z odôvodnenia rozhodnutia, ani z jeho výrokovej časti. Súd má teda za to, že v danom prípade sa nejedná o chybu v písaní, ani v počítaní, ktorá vznikla pri vyhotovovaní predmetného rozsudku. Ak by súd opravil výšku trov konania tak, ako žiada navrhovateľ, došlo by tým k zmene rozhodnutia v časti priznaných trov. Súd poukazuje na to, že v prípade, ak navrhovateľ nebol spokojný s výškou priznaných trov, mal možnosť podať v danej veci riadny opravný prostriedok a takýmto spôsobom účinne brániť svoje záujmy.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, zistenú písársku chybu vo výroku písomného vyhotovenia rozsudku a citované zákonné ustanovenie O.s.p., súd týmto osobitným uznesením opravil túto písársku, resp. počtársku chybu tak, aby výroková časť rozsudku okresného súdu bola v úplnej zhode a v súlade s jeho odôvodnením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.