

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10P/199/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713212628
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8713212628.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad, samosudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou, vo veci starostlivosti o maloletú W. T., nar. X. XX. XXXX, bytom C., Ú. - B. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov I. T., nar. XX. X. XXXX, bytom C., Ú. - B. XX a N. T., nar. XX. X. XXXX, bytom C., G. X, v konaní o vydanie predbežného opatrenia a zmenu výchovného prostredia vydáva toto

rozhodol:

Súd návrh matky na vydanie predbežného opatrenia vo veci zmeny výchovného prostredia u maloletej W. T., nar. X. XX. XXXX **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bol doručený návrh matky na vydanie predbežného opatrenia vo veci zmeny výchovného prostredia u maloletej W. T.. Matka vo svojom návrhu uviedla, že dcéru zapísala do školy v mieste trvalého bydliska, otec o tom vedel. Otec maloletého dieťaťa ju začiatkom školského roku chcel preložiť do školy v G. G.. Matka ďalej uviedla, že dňa 3.9.2013 ju kontaktovala učiteľka, že otec dcéru nedoniesol do školy, pričom nekomunikoval ani s učiteľkou. V návrhu opísala situáciu tak, že otec si pre dieťa prišiel v sobotu 31.8.2013, ale dcéra s ním nechcela ísť. V nedeľu 1.9.2013 prišiel znovu, pričom podľa rozhodnutia o striedavej starostlivosti mala byť maloletá do pondelka u nej a otec už v nedeľu 1.9.2013 sa obrátil na políciu. Maloleté dieťa však napriek tomu s otcom nešlo. Podľa návrhu matky sa otec o dieťa nestará, v čase, keď je u neho a že deti sú odkázané samé na seba. Z týchto dôvodov matka žiadala, aby súd predbežne zveril maloletú W. do osobnej starostlivosti matky.

Matka spolu s návrhom na vydanie predbežného opatrenia predložila aj rozhodnutie školy Základnej školy na ul. I. D. C. - G. Š. S. U. C. o prijatí maloletej W. T. do 1. ročníka základnej školy v školskom roku 2013/2014, s nástupom od 1.9.2013.

Z lustrácie spisov na tunajšom súde bolo zistené, že Okresný súd v Poprade rozsudkom pod sp. zn.: 15P/116/2012 schválil rodičovskú dohodu o zverení maloletej W. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a zároveň nariadil dohľad nad starostlivosťou o maloletú z dôvodu prebiehajúceho trestného konania, vedenom na OR PZ v Poprade, OKP, pod č. ORP-852/1-OVK-PP-2011 voči matke maloletých detí pre zločin týrania blízkej zverenej osoby. Výchovné opatrenia je v záujme maloletej, keďže vzhľadom na dlhodobu pretrvávajúce problémy v rodine je potrebné zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú.

Rozsudkom Okresného súdu v Poprade, č. k.: 13P/73/2012 zo dňa 19.3.2013 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí T.Y., maloletú I., I. a maloletého I. zveril na čas po rozvode do starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na každé z maloletých detí minimálnym výživným vo výške 26,65 eur. Maloletú G., Y. a maloletého Q. zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej G. 60,- eur, maloletej Y. a Q. po 50,- eur mesačne. Maloletá W. sa na čas po rozvode zverila do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch a výživné na mal. W.

určené nebolo. Zároveň v rozvodom konaní bol určený dohľad nad starostlivosťou o ďalšie maloleté deti, pochádzajúce z manželstva rodičov, z dôvodu prebiehajúceho trestného konania.

Voči vyššie citovaným predmetným rozhodnutiam Okresného súdu v Poprade bolo podané zo strany matky odvolanie a v súčasnosti prebieha odvolacie konanie na Krajskom súde v Prešove.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O. s. p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Predbežné opatrenie v zmysle citovaných zákonných ustanovení má predbežnú povahu a je možné ho nariadiť vtedy, ak nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Predbežné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov, jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov konania.

Vychádzajúc z účelu inštitútu predbežného opatrenia, ktoré je rozhodnutím dočasnej povahy, je zrejmé, že matka dieťaťa neosvedčila danosť práva na vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd zmenil rozhodnutie o striedavej starostlivosti maloletej W. a zveril dieťa do osobnej starostlivosti matky. Otázka výberu školy nie je predmetom konania o zmenu výchovného prostredia. Navyše je zrejmé, že v súčasnosti nie je ešte právoplatné rozhodnutie či už o striedavej starostlivosti, resp. o rozvode manželstva a s tým spojenou úpravou rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Matka uvedené skutočnosti, ktoré opísala v návrhu mohla predložiť aj do odvolacieho konania, ktoré prebieha na Krajskom súde v Prešove. Keďže súd nevezhliadol dôvod na zmenu výchovného prostredia u maloletej W., návrh matky na vydanie predbežného opatrenia zamietol a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. ust. odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca, alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený, to neplatí, ak senát rozhodol namiesto samosudcu,

konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 cit. ust. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.