

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/124/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612203550
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612203550.4

Uznesenie

Okresný súd S V I D N Í K, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Prievozska 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, (zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č.1142/B), proti odporcovi S. R., nar. XX.X. XXXX, bytom Za Q. XXX/XX, XXX XX B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, Sov. Hrdinov 163/66, 08901 Svidník, o zaplatenie 284,70 eura s príslušenstvom, o trovách konania vedľajšieho účastníka, takto:

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka vo výške 253,15 eura, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 284,70 eura s príslušenstvom.

Okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 19.2. 2013 sp. zn. 4C/124/2012-69. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., účastníkom náhradu trov konania nepriznal, vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania pomeru úspechu. Proti výroku o priznaní trov konania vedľajšiemu účastníkovi tento podal odvolanie.

Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 28.6.2013 sp. zn. 6Co/97/2013 zrušil rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka zároveň vyslovil, že úlohou prvostupňového súdu bude opätovne sa zaoberať trovami vedľajšieho účastníka na strane odporcu vyslovil, že tento vstúpil do konania a vo vyjadrení z 10.8. 2012 uviedol, že nárok navrhovateľa pozostáva z dvoch čiastkových nárokov s tým, že vstupuje do konania len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 763,88 eura. Poukázal na zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorej používanie sa je navrhovateľ povinný zdraž v zmysle ustanovenia § 53a ods. 1 zákona č. 401/1964 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľom žalovaná pohľadávka pozostávala z neuhradených služieb vo výške 284,70 eura a zmluvnej pokuty vo výške 763,88 eura. K uvedenému mal preto súd prvého stupňa pristúpiť tak, že uplatnené nároky sú samostatne žalovateľnými nárokmi (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. Zn. 3MCdo11/2011 z 11.10.2012). Základom pre odmenu vedľajšieho účastníka má byť plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorému odporoval a proti ktorému bránil spotrebiteľa. Rozhodnutie súdu prvého stupňa je založené na posúdení pomerného úspechu odporkyne (§ 142 ods. 2 O.s.p.), ktorý je následne premietnutý aj do pomerného úspechu vedľajšieho účastníka, ktorý podľa názoru súdu prvého stupňa vstúpil do celého

konania. Súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a tým sa zisťovania výšky trov ani nedotkol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie právo proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p., preto v súlade s názorom odvolacieho senátu súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, pretože tento vstúpil do konania na ochranu občana spotrebiteľa (odporcu) v časti zmluvnej pokuty, ktorý okrem právnej argumentácie vo veci poukázal, že zmluvná pokuta, ktorú v súdnej veci uplatňoval navrhovateľ, je ako neprijateľná zmluvná pokuta neplatná, pričom navrhovateľ ju naďalej uplatňuje, aj keď ju už nesmie uplatňovať. Trovy právneho zastúpenia súd priznal z tarifnej hodnoty 763,88 eura, čo predstavuje podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmenu za jeden úkon právnej služby 51,45 eura (§ 10 ods. 1 AT) a príslušný paušál, za polovičný úkon za odvolanie podľa § 14 ods. 2/AT- 25,73 eura a 7,891 eura paušál pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§14 ods. 1, písm. a/ AT) 51,45 eura, paušál 7,63 eura, vyjadrenie z 10.8.2012 - 51,45 eura (§14 ods. 1, písm. b AT), paušál 7,63 eura, účasť na pojednávaní dňa 19.2.2013 (§14 ods. 1, písm. c AT) - 51,45 eura, paušál 7,81 eura, odvolanie z 28.3.2013 - 25,73 eura, (§ 14 ods. 3, písm.b/AT), paušál 7,81 eura. Odmena advokát spolu bez DPH 210,96 eura, DPH 20 % - 42,19 eura. Odmena advokáta spolu s DPH - 253,15 eura.

Podľa Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je JUDr. Igaor Šafranko, identifikačné číslo pre daň SK:1031237812, platiteľom dane od 1. marca 2005, vydal Daňový úrad Prešov 1. Náhradu trov konania navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, číslo účtu: XXXXX-XXX/XXXX VS XXXXXXXXXX spôsobom ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Preto v súlade s názorom krajského súdu prvostupňový súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., uložil povinnosť navrhovateľovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania z titulu úspechu v konaní spôsobom ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do

15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou

tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené,

kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému

rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie

súdu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha

a musí byť podpísané a dátované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom

rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal

na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho náklady.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.