

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11C/55/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111218582  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:1111218582.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova ul. č. 4, 816 23 Bratislava 1, zast. JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: H. Z..F..P., L.: XX XXX XXX, Z. Z. D. S. XXXX/XX, XXX XX W. Z., o zaplatenie 1.288,19 eur s príslušenstvom takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.288,19 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.288,19 eur od 10.06.2009 do zaplatenia, nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 77 eur a právnenému zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 189,07 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku

### **o d ō v o d n e n i e :**

Okresný súd Dunajská Streda dňa 25.10.2012 vydal platobný rozkaz, č. k. 10Ro/264/2012-57, ktorým uložil odporcovi povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 1.288,19 eur s príslušenstvom, nahradil trovy konania vo výške 77 eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 189,07 eur za právne zastúpenie, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

Vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 O. s. p. zrušil v plnom rozsahu. Vec ako drobný spor prejednal v zmysle § 101 ods. 2, § 48 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom, vyhodnotil pripojené listinné dôkazy, najmä poisťnú zmluvu č. 03658007892 zo dňa 09.06.2008, inkasný účet k zmluve, oznámenie o zániku poisťného a ustálil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom poisťnú zmluvu - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri vykonávaní medzinárodnej prepravy tovaru č. 03658007892, s účinnosťou od 09.06.2008 na neurčito. Navrhovateľ a odporca sa v poisťnej zmluve dohodli, že poisťným obdobím je 1 rok, pričom poisťné sa bude platiť štvrťročne. Poistenie odporcu zaniklo nezaplatením poisťného v lehote jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky, to

sp. zn.: 11C/55/2013

je dňom 09.06.2009, a teda uplynutím tohto dňa sa odporca dostal do omeškania s platením poistného a v zmysle § 369 Obchodného zákonníka má veriteľ (navrhovateľ) právo od dlžníka požadovať popri plnení aj úroky z omeškania.

Podľa § 803 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak zanikne poistenie pred uplynutím doby, za ktorú bolo bežné poistné zaplatené, je poisťiteľ povinný zvyšujúcu časť poistného vrátiť. Ak nastala poistná udalosť a dôvod ďalšieho poistenia tým odpadol, patrí poisťiteľovi poistné do konca poistného obdobia, v ktorom poistná udalosť nastala; jednorazové poistné patrí poisťiteľovi aj v týchto prípadoch vždy celé. Ak zanikne poistenie odstúpením od zmluvy podľa § 802a, vráti poisťiteľ osobe, ktorá s poisťiteľom uzavrela poistnú zmluvu, bez zbytočného odkladu, najneskôr však do tridsať dní od odstúpenia, zaplatené poistné; pritom má právo si od zaplateného poistného odpočítať, čo už plnil. Ak poskytnuté poistné plnenie, presahuje výšku zaplateného poistného, vráti osoba, ktorá s poisťiteľom uzavrela zmluvu alebo poistený, poisťiteľovi výšku poistného plnenia, ktorá presahuje zaplatené poistné.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania z obsahu poistnej zmluvy tak bol na mieste záver, že do zániku poistenia dňom 09.06.2009 má navrhovateľ právo na poistné v tomto prípade vo výške 1.288,19 eur a odporca má povinnosť toto poistné zaplatiť. Keďže si túto povinnosť odporca nespĺnil dobrovoľne, zaviazal ho na jej splnenie súd tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Spolu s úrokom z omeškania (§ 369 ObZ).

Úspešnému navrhovateľovi súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. priznal náhradu trov konania a to za súdny poplatok za návrh 77 eur, právneho zástupcovi navrhovateľa za právne zastúpenie 189,07 eur (2 hlavné úkony, 2 x režijný paušál, DPH).

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

sp. zn.: 11C/55/2013

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2 O.s.p. ).