

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14CoCsp/8/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122416012  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6122416012.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Vladimíra Šalamúna v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava - mestská časť Rača, Kadnárova 85, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: B. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., U. XX XXX/XX, zastúpený M. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., L. II XXX-XX, o zaplatenie 6 265,14 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 11Csp/77/2022-107 zo dňa 25. januára 2023 takto

### rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 11Csp/77/2022-107 zo dňa 25. januára 2023  
z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie Okresný súd Lučenec (ďalej „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“) výrokom I. žalobu v celom rozsahu zamietol a výrokom II. žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 278, § 137 písm. a), § 279, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 a 2 CSP.

1.1 V odôvodnení rozsudku konštatoval, že žalobca sa žalobou pôvodne doručanou Upomínaciemu súdu Banská Bystrica domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom by bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 6265,14 eur, úrok 1 988,46 eur a úrok z omeškania titulom nezaplatenia úveru, ktorý žalovanému poskytol právny predchodca žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s. na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipožička“ zo dňa 24. 04. 2015. Upomínací súd na základe podanej žaloby a predložených listinných dôkazov vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 31Up/1248/2022 dňa 21. 09. 2022, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Voči vydanému platobnému rozkazu podal včas odpor žalovaný, ktorý žiadal vydaný platobný rozkaz zrušiť v celom rozsahu ako nedôvodný a zmaťochý a uplatnený nárok žalobcu považoval za neopodstatnený.

1.2 Súd prvej inštancie na prejednanie veci nariadil pojednávanie na 25. 01. 2023 o 9.00 hod., ktorého sa žalobca, ani jeho právny zástupca nezúčastnili, svoju neúčast' na vytyčenom pojednávaní neospravedlnili. Predvolanie na pojednávanie bolo právnenmu zástupcovi žalobcu doručené dňa 16. 12. 2022 a zároveň obsahovalo aj poučenie o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Na pojednávaní prítomná zástupkyňa žalovaného navrhla, aby súd z dôvodu neospravedlnenej neprítomnosti žalobcu rozhodol tak, že žalobu zamietne rozsudkom pre zmeškanie.

1.3 Keďže boli podľa názoru okresného súdu splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 278 CSP, žalobca sa bez predchádzajúceho ospravedlnenia nedostavil na vytyčené pojednávanie, hoci bol naň riadne predvolaný a prítomná zástupkyňa žalovaného navrhla rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, súd prvej inštancie žalobu v celom rozsahu zamietol. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP, a hoci by mal žalovaný právo na náhradu

trov konania, keďže bola žaloba zamietnutá a bol v konaní plne úspešný, žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, ani mu zo spisu nijaké nevyplývajú, preto súd rozhodol tak, že žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznal.

2. Voči rozsudku pre zmeškanie súdu prvej inštancie podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie a namietal, že pre vydanie rozsudku pre zmeškanie neboli splnené zákonom stanovené podmienky. Tvrdil, že svoju účasť na prvom pojednávaní konanom dňa 25. januára 2023 ospravedlnil a z dôvodu platieb žalovaného súčasne zobral žalobu čiastočne späť. Súd skonštatoval, že k dispozícii jeho podanie, resp. ospravedlnenie k termínu pojednávania nemal, a to napriek tomu, že ho odoslal súdu ešte dňa 19. januára 2023. Chyba je na strane súdu, keďže on odoslal podanie (ospravedlnenie) pod sp. zn. 11Csp/42/2022, ktorú súd uviedol na predvolaní na pojednávanie nariadené na deň 25. januára 2023, pričom skutočnú spisovú značku konania, t. j. 11Csp/77/2022, sa dozvedel až z doručeného rozsudku. (Dôkaz; predvolanie na pojednávanie, ospravedlnenie, úradný záznam). Konštatoval, že on v konaní nečinný nebol, svoju neúčasť riadne a včas ospravedlnil, k predmetnému konaniu predložil všetky dôkazy a nemôže niesť zodpovednosť za chybu súdu, ktorý nesprávne uviedol na predvolaní na pojednávanie inú spisovú značku. Vzhľadom na to neboli splnené procesné podmienky na postup súdu podľa § 278 CSP. Z vyššie uvedených dôvodov žiadal, aby odvolací súd rozsudok zmenil tak, že zaviazá žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6 235,14 eur, úrok 1 988,46 eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6 410,14 eur od 26. 01. 2020 do 28.10.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6 390,14 eur od 29.10.2021 do 11. 02. 2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6 355,14 eur od 12. 02. 2022 do 11. 03. 2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6 340,14 eur od 12. 03. 2022 do 27. 04. 2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6 310,14 eur od 28. 04. 2022 do 27. 06. 2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6 295,14 eur od 28. 06. 2022 do 04. 08. 2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6 265,14 eur od 05. 08. 2022 do 14. 09. 2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6 250,14 eur od 15. 09. 2022 do 14. 11. 2022, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6 235,14 eur od 15.11.2022 do zaplata, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a prizná mu náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

3. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že zotráva na svojom tvrdení, že úver nespĺňa ustanovenie § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z. z., zlý údaj RPMN (nie je zahrnuté poistenie). Dodal, že oznámenie o postúpení pohľadávky nezaslala VUB banka. Namietol nesprávnosť postupu podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Na základe uvedených skutočností žiadal, aby súd žalobu zamietol.

3.1 Odvolací súd poznamenáva, že nakoľko sa žalovaný v rámci vyjadrenia k odvolaniu žalobcu vôbec nevyjadril k odvolacím dôvodom, odvolací súd nevidel v intencii preskúmania zákonnosti rozsudku pre zmeškanie žalobcu potrebu doručovať vyjadrenie žalovaného žalobcovi, keďže námietky žalovaného obsiahnuté vo vyjadrení k odvolaniu nie sú pre rozhodnutie o podanom odvolaní relevantné.

4. V dôsledku odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou - žalobcom, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 356 písm. b/ CSP), a zistení, že odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 a contrario rozsudok pre zmeškanie okresného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

5. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doučeným Okresnému súdu Banská Bystrica, ako upomínaciu súdu (ďalej aj len ako „Upomínací súd“), domáhal zaplata 6 265,14 eur s príslušenstvom. Upomínací súd platobným rozkazom sp. zn. 31Up/1248/2022 zo dňa 21. septembra 2022 návrhu žalobcu vyhovel. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v dôsledku čoho Upomínací súd postupom podľa § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní (č. I. 71, 74b, 86) vec postúpil Okresnému súdu Lučenec. Súd prvej inštancie, v rámci prvého procesného úkonu smerujúceho voči žalobcovi, mu doručoval spoločne s vyjadrením žalovaného (duplikou) predvolanie na pojednávanie na 25. januára 2023 (č. I. 99), s poučením, aby sa na všetkých podaniach v tejto veci uvádzala spisová značka: 11Csp/42/2022. Zo zápisnice z pojednávania dňa 25. januára 2023 vyplýva, že na pojednávanie sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, a to bez evidovaného ospravedlnenia ich neúčasti. Následne na to súd prvej inštancie rozhodol napadnutým

rozsudkom pre zmeškanie. Z úradného záznamu (č. I. 111) vyplýva, že podanie právneho zástupcu žalobcu, ktoré bolo zaslané a pripojené k sp. zn. 11Csp/42/2022 dňa 19. januára 2023 (súdu doručené dňa 20. januára 2023) bolo zaslané k zlej spisovej značke. Po vykonaní lustrácii bolo zistené, že dané podanie patrí do spisu sp. zn. 11Csp/77/2022.

6. Podľa § 278 písm. a), b) CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

8. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

9. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej iniciatívy sporové strany - žalobca iniciuje konanie a má mať záujem na efektívnom vedení „svojej právnej veci“, a rovnako žalovaný, ak má v spore procesne obstáť, musí vyvíjať iniciatívu vo forme svojej procesnej obrany.

10. Civilný sporový poriadok ako jediný prípustný dôvod, kedy je možné odvolaním napadnúť rozsudok pre zmeškanie žalobcu, normuje nesplnenie podmienok pre jeho vydanie, ktoré sú reglementované v ustanovení § 278 a § 280 CSP. V uvedenom zmysle zákon pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu vyžaduje, aby; 1/ bola podaná žaloba na plnenie [§ 137 písm. a)], 2/ bol žalobca riadne a včas predvolaný na pojednávanie, 3/ sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, 4/ žalobca svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, 5/ žalovaný, prítomný na pojednávaní, podal návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu musia byť kumulatívne splnené práve na tom pojednávaní, na ktorom bol rozsudok vydaný.

10.1 Odvolací súd uvádza, že zákonný rámec dodržania riadneho predvolania strany sporu reglementuje Civilný sporový poriadok v ustanovení § 100. Do tohto rámca spadá aj podmienka nevyhnutného obsahu predvolania, ktoré môže byť urobené v akejkoľvek forme, a ktorého obsah by mal spočívať na označení veci, miesta, času a predmetu procesného úkonu. Pod označením veci treba v zásade rozumieť jej označenie odkazom na strany konania a predmet sporu, prípadne označenie spisovej značky konania a súdu, ktorý spor prejednáva. Na označenie miesta v zásade nestačí len označenie sídla súdu, ale aj miestnosti súdu, v ktorej sa má úkon vykonať, prípadne označenie súdnej osoby, u ktorej sa má predvolaná osoba pri príchode do sídla súdu ohlásiť. Vychádzajúc z vyššie uvedeného sa za nedostatočné predvolanie považuje najmä, ak by v predvolaní absentoval údaj o adrese súdu, o miestnosti, kde sa má pojednávať, alebo o termíne pojednávania, resp. ak by tieto údaje neboli správne.

10.2 Odvolací súd v tomto smere dodáva, že súčasťou riadneho predvolania na pojednávanie je explicitné uvedenie spisovej značky konania, na ktoré sa strana sporu predvoláva, a ktorú strana sporu uvádza na všetkých svojich podaniach smerujúcich súdu v danej veci, a to vrátane ospravedlnenia svojej neúčasti na pojednávaní.

11. Odvolací súd konštatuje, že uvedenie nesprávnej spisovej značky na predvolaní na pojednávanie predstavuje nedodržanie obsahu zákonného rámca ustanovenia § 100 CSP v spojení s § 278 písm. a) CSP, resp. nenaplnenie povinnosti súdu riadne predvolať žalobcu na pojednávanie. Uvedený záver odvolací súd opiera o premisu, že nesprávny postup súdu v zmysle ust. § 100 CSP zapríčinil, že v čase skúmania splnenia podmienok pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, súd nedisponoval ospravedlnením absencie žalobcu na pojednávaní, čo viedlo k vydaniu napadnutého rozsudku, bez splnenia zákonom prezumovaných podmienok.

12. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu uvádza, že súd prvej inštancie na predvolaní na pojednávanie dňa 25. januára 2023 uviedol nesprávnu spisovú značku konania, t. j. sp. zn. 11Csp/42/2022. Zo spisu je zrejmé, že právny zástupca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 19. januára 2023 mienil ospravedlniť svoju neúčast' na pojednávaní konaného dňa 25. januára 2023, o čom svedčí aj úradný záznam súdu prvej inštancie (č. l. 111), ktoré však v dôsledku, že žalobca na podaní uviedol nesprávnu spisovú značku, t. j. 11Csp/42/2022 (podľa nesprávneho pokynu súdu), nebolo v čase zisťovania podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie pripojené do spisu prejednáwanej veci (sp. zn. 11Csp/77/2022).

13. Vo svetle vyššie uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že v danej veci neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, pretože žalobca nebol na pojednávanie riadne predvolaný, a tak došlo týmto postupom súdu k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec mu podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Názorom odvolacieho súdu je súd prvej inštancie v ďalšom konaní viazaný (§ 391 ods. 2 CSP).

14. Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.