

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/136/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010340  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513010340.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci vedenej proti obvinenému U. B., nar. XX.XX.XXXX X. Z., trestne stíhanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), dňa 11. septembra 2013 takto

### rozhodol:

O b v i n e n ý : U.E. B., nar. XX.XX.XXXX X. Z., trvale bytom G. Č.. X, trestaný, stíhaný na slobode,

je v i n n ý , ž e

v presne nezistenom čase približne o 20.30 hod. dna 12.02.2013 v priestoroch pohostinstva Nevada na autobusovej stanici v Novom Meste nad Váhom, odcudzil poškodenému U. M. koženkovú peňaženku čiernej farby, ktorú mal poškodený položenú pri sebe na stole, v ktorej sa nachádzal občiansky preukaz, bankomatová karta VÚB, karta od účtu VÚB, Tesco členská karta, Jednota členská karta, všetky evidované na meno na meno U. M.B.O. a finančná hotovosť vo výške 12 Eur, pričom obvinený po tom, ako opustil podnik Nevada a vyšiel von smerom na autobusovú stanicu, vybral z uvedenej odcudzenej peňaženky finančnú hotovosť vo výške 12 Eur a uvedenú peňaženku odhodil na rovnú strechu budovy tesne susediacu s podnikom Nevada a z miesta odišiel preč, svojim konaním spôsobil poškodenému U. M. škodu 12 Eur, hoci bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/140/2012 zo dňa 28.09.2012 s právoplatnosťou dňa 16.10.2012 za prečin krádeže spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 14, § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné a bol mu uložený trest povinnej práce 300 hodín,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 a § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona a s použitím § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na súhrnný peňažný trest vo výmere 250 Eur (dvestopäťdesiat eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť obvineným úmyselne zmarený, ustanovuje obvinenému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 100 (sto) dní.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd súčasne zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. OT/22/2013-74 zo dňa 11.04.2013, právoplatným dňa 03.07.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odpor. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uzne-2T/136/2013-95

sením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení vecí prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.