

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/91/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1011200327
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:1011200327.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Martina Mrázová, správca konkurznej podstaty TAZ a.s. v likvidácii, Coburgova 84, Trnava, IČO: 36 227 803, proti odporcovi: H. B., nar. XX.XX.XXXX, T. XX, Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Mgr. Ing. Pavol Korytár, správca konkurznej podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, IČO: 00 009 199, Trnava, zastúpený advokátom: Mgr. Mgr. Pavol Sojka, Nám. Matice Slovenskej 1713/8, Dubnica nad Váhom, o zaplatenie 204,15 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 27C 119/2011-110 zo dňa 17. januára 2013, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, r u š í napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a konanie z a s t a v u j e .

Odporcovi sa nepriznáva právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu

trov konania vo výške 279,83 eur na účet advokáta vedľajšieho účastníka Mgr. Mgr. Pavla Sojku, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd návrh zamietol, navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 246,55 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám jeho právneho zástupcu a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, ktorým sa domáhal zmeny rozsudku v zmysle návrhu navrhovateľa.

Nový správca konkurznej podstaty navrhovateľa JUDr. Martina Mrázová svojím podaním zo dňa 03.07.2013 doručeným súdu prvého stupňa 08.07.2013 (následne doručený odvolaciemu súdu 13.07.2013) zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a požiadala o zastavenie konania.

Odporca vyjadril písomný súhlas so späťvzatím návrhu.

Vedľajší účastník rovnako súhlasil so späťvzatím žaloby a žiadal priznať náhradu trov konania vedľajšieho účastníka.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), v zákonom ustanovenej lehote včas (§ 204 O.s.p.), proti rozhodnutiu proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 202 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) dospel k záveru, že je potrebné pripustiť späťvzatie návrhu na začatie konania, zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa a konanie zastaviť.

Podľa ust. § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Späťvzatie návrhu je dispozitívnym procesným úkonom navrhovateľa, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav navrhovateľa, že na prejednaní svojho návrhu celkom alebo v presne vymedzenej časti nemá záujem a je uzročený s tým, že o jeho návrhu nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté. Zákon slovne neukladá navrhovateľovi aby uviedol dôvody, pre ktoré berie návrh späť. Uvedenie dôvodu pre späťvzatie je však významné z hľadiska rozhodovania o trovách konania.

V predmetnej veci navrhovateľ zobral návrh na začatie konania vo veci samej späť v celom rozsahu po podaní odvolania proti rozsudku vo veci samej. Odvolací súd vychádzal zo zistenia, že odporca so späťvzatím súhlasil, súhlasil aj vedľajší účastník na strane odporcu, preto odvolací súd v súlade s citovaným ustanovením pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania, zrušil napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastavil.

Odvolací súd rozhodol o náhrade trov tohto konania podľa § 224 ods. 1, 2 O.s.p. a § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., pretože navrhovateľ zaviniel zastavenie konania, nakoľko vo svojom späťvzátí návrhu neuviedol žiaden dôvod, pre ktorý podaný návrh vzal späť. Odporca žiadnu náhradu trov konania neuplatnil a preto súd vyslovil, že sa odporcovi náhrada trov konania nepriznáva. Vedľajší účastník uplatnil náhradu trov konania, na ktoré zaplatenie súd zaviazal navrhovateľa, pretože navrhovateľ zaviniel zastavenie konania, nakoľko po podaní žaloby vedľajší účastník ani odporca nevykonali žiaden úkon ani nevykonali žiadnu právnu skutočnosť, ktorá by bola dôvodom na späťvzatie návrhu. Trovy konania vedľajšieho účastníka spočívajú v trovách právneho zastúpenia podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) za 5 úkonov právnej služby: 1. prevzatie vecí a príprava zastúpenia podľa § 14 ods.1 písm. a) vyhlášky á 19,92 eur + režijný paušál á 7,41 eur, 2. písomné podanie na súd - vyjadrenie k žalobe zo dňa 26.8.2011 podľa § 14 ods.1 písm. b) vyhlášky á 19,92 eur + režijný paušál á 7,41 eur, 3. vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 11.11.2011 podľa § 14 ods.1 písm. b) vyhlášky á 19,92 eur + režijný paušál á 7,41 eur, 4. účasť na pojednávaní dňa 17.1.2013 podľa § 14 ods.1 písm. c) vyhlášky á 19,92 eur + 20% DPH vo výške 3,98 eur + režijný paušál á 7,81 eur + 20% DPH vo výške 1,56 eur + náhrada za stratu času podľa § 17 ods.1 vyhlášky vo výške 52,04 eur za pojednávanie 2 x 1/2 hod.) x 13,01 eur, + 20% DPH vo výške 10,41 eur; cestovné výdavky podľa § 15 písm. a) vyhlášky na pojednávanie 13.09.2012 - cesta z Dubnice nad Váhom do Trnavy a späť: 97 km x 2, priemerná spotreba:7,5 l/km, cena PHM: 1,503 eur/l= (7,5/100) x 194 x 1,503 (PHM) = 21,87 eur + 20% DPH 4,37 eur + 194 km x 0,183 eur (amortizácia) - 35,50 eur; + 20% DPH vo výške 7,10 eur, 5. vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 22.02.2013 - 19,92 eur + 7,81 eur režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky + 20% DPH - 5,55 eur. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil povinnosť zaplatiť trovy konania vedľajšieho účastníka vo výške 279,83,- eur na účet jeho advokáta Mgr. Mgr. Pavla Sojku.

Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.