

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/175/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711218263
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6711218263.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľov 1/ M. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., C. č. XXX/XX, 2/ Q. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., U. M. č. XXX/XX, 3/ U. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., U. č. XXX/XX, 4/ M. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., E. M. Z. č. XXX/XX, 5/ M. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., C. č. XXXX/XX, 6/ M. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., R. č. XXXX/XX, všetci zastúpení JUDr. Emilom Vaňkom, advokátom, Advokátska kancelária Zvolen, Sládkovičova č. 2, proti odporcom 1/ B. O., nar. XX. XX. XXXX a 2/ J. O., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom J., A. G. XXX/XX, obaja zastúpení JUDr. Ivanou Gajdošíkovou, advokátkou, Advokátska kancelária Zvolen, J. Kozáčka 146/13, o zaplatenie 261,37 EUR, na odvolanie odporcov proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen, č. k. 8C/47/2012 - 66 zo dňa 22. 01. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o povinnosti navrhovateľov 1/ až 6/ nahradiť spoločne a nerozdielne odporcom 1/ a 2/ trovy konania v sume 87,63 EUR na účet JUDr. Ivany Gajdošíkovej, advokátky, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, p o t v r d z u j e.

Vo výrokoch, ktorými okresný súd konanie zastavil a účastníkom konania vrátil súdny poplatok, ostáva rozhodnutie okresného súdu nedotknuté.

odôvodnenie:

Okresný súd uznesením č. k. 8C/47/2012 - 66 zo dňa 22. 01. 2013 prvým výrokom konanie zastavil a uložil navrhovateľom 1/ až 6/ povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne odporcom 1/ a 2/ trovy konania v sume 87,63 EUR na účet JUDr. Ivany Gajdošíkovej, advokátky, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, vrátil navrhovateľom krátený súdny poplatok vo výške 9,87 EUR prostredníctvom Daňového úradu Zvolen a vrátil odporcom súdny poplatok za odpor v sume 16,50 EUR prostredníctvom Daňového úradu Zvolen.

O zastavení konania okresný súd rozhodol po späťvzatí žaloby pred začatím prvého pojednávania. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2, prvá veta OSP, podľa ktorého ustanovenia, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný nahradiť jeho trovy. Navrhovatelia späťvzatím žaloby procesne zavinili zastavenie konania, preto majú povinnosť nahradiť žalovaným trovy uplatnené podľa § 151 ods. 1 OSP. Išlo o trovy právneho zastúpenia pozostávajúce z odmeny advokáta vyčíslenej z hodnoty veci, ktorá patrí za jeden úkon pri súčasnom zastupovaní dvoch odporcov znížená o 50 % na 10,79 EUR. Advokátka vykonala 3 úkony: prevzatie zastúpenia, odpor a písomné podanie na súd. Odmena za tri úkony je 64,74 EUR (10,79 x 2 x 3 = 64,74). Ku každému úkonu patrí paušálna suma náhrad 7,63 EUR spolu 22,89 EUR (3 x 7,63 = 22,89). Okresný súd priznal náhradu trov konania spolu v sume 87,63 EUR. Pri určení odmeny advokáta okresný súd vychádzal z § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Proti výroku, ktorými bola navrhovateľom uložená povinnosť nahradiť odporcom trovy právneho zastúpenia, podali prostredníctvom právnej zástupkyne odvolanie odporcovia. Namietali nesprávne

určenie výšky odmeny. Podľa § 9 ods. 1, § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. patrí odmena za zastupovanie klienta a podľa § 13 ods. 2 patrí znížená odmena 50 % len za zastupovanie druhého klienta v tej istej veci. Z toho dôvodu patrí právnomu zástupcovi odmena vo výške 1,5 násobku tarifnej odmeny. Podľa výkladu použitého okresným súdom by pri zastupovaní dvoch klientov bola tarifná odmena rovnaká, ako pri zastupovaní jedného klienta, čím sa stráca opodstatnenosť zníženia tarifnej odmeny podľa citovanej vyhlášky. Poukázali na ďalšie rozhodnutia okresného súdu, v ktorých súd odmenu priznal tak, ako bola uplatnená v tomto konaní a v zmysle obsahu podaného odvolania.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozhodnutie okresného súdu potvrdiť.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ďalej len „vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 9 ods. 2 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa môže znížiť alebo zvýšiť v prípadoch uvedených v tejto vyhláške.

Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ďalej len „vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

V posudzovanej veci okresný súd rozhodol o povinnosti navrhovateľov nahradiť trovy konania v súlade s procesným stavom a na základe právnej úpravy uvedenej v § 9 § 10 ods. 1 a § 13 ods. 2 citovanej vyhlášky, preto krajský súd odvolaním napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil. Pre záver, že pri súčasnom zastupovaní dvoch účastníkov v tom istom konaní patrí advokátovi rovnaká odmena ako pri zastupovaní jedného účastníka, svedčí logický i gramatický výklad príslušných ustanovení vyhlášky.

O trovách odvolacieho konania krajský súd nerozhodoval, pretože neboli uplatnené (viď §151 ods. 1 OSP).

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.