

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/64/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413203749  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413203749.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35697270, proti žalovanej: J. T., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. P. - E., E. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie sumy 430,28 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 274,28 eura s 9,25 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 124,28 eura za obdobie od 18.11.2011 až do jej zaplatenia a s 5,5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 150,- eur za obdobie od 21.08.2013 až do jej zaplatenia, to všetko do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamieta.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 4,59 eura do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 14.06.2013 sa žalobca prostredníctvom zástupcu voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 430,28 eura s 9,25 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 18.11.2011 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Odôvodnil ju tým, že so žalovanou uzavrel zmluvu č. A4471070 (ďalej len „zmluva 1“) a zmluvu č. A2858537 (ďalej len „zmluva 2“), ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len „VP“). V zmysle predmetných zmlúv vypožičal žalovanej 2 SIM karty, ktoré žalovanej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, ku ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla: XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzatvorení zmluvy 1 sa dohodol so žalovanou, že počas doby platnosti dodatku k zmluve 1 má žalovaná nárok na poskytnutie benefitu „Majster paušál za 1 euro“ na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet (čl. 1 dodatku). Žalovaná sa zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 5, v opačnom prípade je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. 6 vo výške 67,- eur. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 564,91 eura (podľa dodatku k zmluve 2) s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie (ďalej len „MT“) bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (Rozsudok KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011), v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a v kontexte s ust. čl. 3 bod 3.7 dodatku sa žalobca touto žalobou v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný MT Nokia 6500 slide, a to vo výške 239,- eur (ďalej len „škoda“), predstavujúcu rozdiel medzi predajnou

cenou MT a jeho akciovou cenou, spôsobenú žalovanou žalobcovi tým, že získala MT za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatkov sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovanej bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve čl. 2 bod 2.6 dodatku. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a MT za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvných vzťahoch počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanej neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanej a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaná si bola vedomá, že MT je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT. Okrem škody za akciovú MT žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za MT boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody je nasledovný: akciová cena 1,- euro, predajná cena 240,- eur, uplatnená škoda/výsledná suma 239,- eur. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 124,28 eura vyfakturovaných v období 07/2011 - 09/2011. Žalobca pokusom o pokonávku z 03.11.2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za MT, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou a ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Uplatnený úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 18.11.2011, odôvodnil poukazom na čl. 11, bod 11.14 VP. Uplatnená pohľadávka voči žalovanej teda predstavuje okrem sumy za neuhradené služby vo výške 124,28 eura aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty za paušál 67,- eur a sumy 239,- eur, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške preukázateľne vzniknutej škody. V prípade, ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa považoval uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponechal na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Žalobca podaním zo dňa 08.08.2013, doručeným súdu 13.08.2013, na výzvu súdu uviedol, že v zmysle dodatku k zmluve 1 bola žalovaná viazaná po dobu 12 mesiacov - od 22.07.2009 do 22.07.2010, ale keďže došlo niekoľkokrát k odpojeniu SIM karty žalovanej a jej opätovnému pripojeniu, bola viazanosť žalovanej v súlade s bodom 7 dodatku k zmluve 1 predĺžená do 07.10.2011. V zmysle dodatku k zmluve 1 bola žalovaná viazaná po dobu 12 mesiacov - od 20.07.2009 do 20.07.2011, ale keďže došlo niekoľkokrát k odpojeniu SIM karty žalovanej a jej opätovnému pripojeniu, viazanosť žalovanej bola v súlade s bodom 7 dodatku k zmluve 2 predĺžená do 07.10.2011. V zmysle dodatku k zmluve 2 bola žalovaná viazaná po dobu 24 mesiacov - teda od 20.07.2009 do 20.07.2011. Ale vzhľadom na skutočnosť, že došlo niekoľkokrát k odpojeniu SIM karty žalovanej a jej opätovnému pripojeniu, viazanosť žalovanej bola v súlade s bodom 7 (správne čl. 2 bod 2.6) dodatku k zmluve predĺžená do 04.10.2012. Proces odpájania a pripájania SIM kariet bol nasledovný: 05.10.2009 - odpojenie SIM karty - neplatič, 11.10.2009 - zaslaný list 5 dní po odpojení, 24.11.2009 - pripojenie SIM karty po úhrade dlhu, 24.11.2009 - zmena viazanosti - predĺženie o 49 dní = doba odpojenia, 03.02.2010 - odpojenie SIM karty - neplatič, 08.02.2010 - zaslaný list 5 dní po odpojení, 08.04.2010 - zaslaný pokus o pokonávku, 07.07.2010 - pripojenie SIM karty po úhrade dlhu, 07.07.2010 - zmena viazanosti - predĺženie o 153 dní = doba odpojenia, 28.09.2010 - odpojenie SIM karty - neplatič, 03.10.2010 - zaslaný list 5 dní po odpojení, 18.11.2010 - zaslaný pokus o pokonávku, 27.05.2011 - pripojenie SIM karty po úhrade dlhu, 27.05.2011 - zmena viazanosti - predĺženie o 240 dní = doba odpojenia, 07.09.2011 - odpojenie SIM karty - neplatič,

13.09.2011 - zaslaný list 5 dní po odpojení, 03.11.2011 - zaslaný pokus o pokonávku. SIM karty žalovanej boli odpojené každá po 442 dní, preto bola viazanosť žalovanej predĺžená. Je zrejmé, že žalobca v dobrej vôli niekoľkokrát vyšiel žalovanej v ústrety a znovu pripojil SIM kartu aj napriek opakovanému nedodržaniu zmluvných povinností. Počas doby odpojenia neboli žalovanej účtované mesačné paušály.

Žalovaná vo výpovedi na pojednávaní 11.09.2013 uviedla, že si je vedomá svojho dlhu voči žalobcovi, ktorý jej vznikol súvislosti s tým, že bola nezamestnaná. Teraz je zamestnaná štvrtý mesiac. Nespochybnila žalobcom uplatnený nárok pokiaľ ide o žalobcom vyúčtované poskytované úhrady za poskytnuté služby. Potvrdila, že mala so žalobcom uzavreté dve zmluvy. Jednu na klasický paušál a druhou bol dojednaný majster paušál za 1,- euro. Tiež potvrdila, že bola viackrát odpojená a keď uhradila svoj dlh, tak bola znovu pripojená. Dlž voči žalobcovi nie je schopná zaplatiť jednorazovo, pretože zarába minimálnu mzdu a má viacero dlhov v súvislosti s jej podnikaním v minulosti.

Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' podaním zo 04.09.2013 ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal konať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti na základe ním predložených dôkazov.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté dve zmluvy o pripojení konkrétne 22.07.2009 Zmluva č. A4471070 (zmluva 1) s dodatkom k nej a 20.01.2007 Zmluva č. A2858537 (zmluva 2), ku ktorej dňa 20.07.2009 uzavreli dodatok s prílohou č. 1 k nemu („Výmeny 2009“ zo dňa 17.07.2009).

Predmetom zmluvy 1 bol účastnícky program Majster paušál za 1 euro so službou Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. Predmetom zmluvy 2 v znení dodatku k nej bola dohoda účastníkov ohľadne poskytovania telekomunikačných služieb so zvoleným účastníckym programom „Volania do všetkých sietí 50 + Deň“ s bonusmi ponuky „Výmeny 2009“ zo dňa 17.07.2009, s aktiváciou služby Orange World TV. SIM kartám boli pridelené telefónne čísla XXXXXXXXXX (zmluva 1) a XXXXXXXXXX (zmluva 2).

Predmetom dodatku k zmluve 2 bol o.i. aj predaj 1 ks MT zn. Nokia 6500 slide z majetku žalobcu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 1,- euro (čl. 1 bod 1.2 dodatku). V čl. 2 bod 2.3 dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, na obdobie ktorej bola v bode 2.5 dodatku pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovanou, uvedených o.i. v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku dodatku (najmä, ale nielen, nezaplatenie splatnej ceny za služby) dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 497,91 eura.

Žalovaná nezaplatila v lehote splatnosti cenu služieb, ktoré jej boli vyúčtované v súlade so zmluvami 1 a 2, faktúrami žalobcu, vyfakturovaných v období od 07/2011 až 09/2011 v celkovej výške 124,28 eura.

Listom z 03.11.2011 označeným ako „pokus o pokonávku“ žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie splatnej pohľadávky vzniknutej za vyššie uvedené obdobie (zúčtovacie obdobie 07/2011 vo výške 29,94 eura, 08/2011 vo výške 79,97 eura, 09/2011 vo výške 14,37 eura) spolu vo výške 124,28 eura v lehote do 17.11.2011 na tam uvedený žalobcov účet. Súčasne ju vyzval, aby v tejto lehote zaplatila aj zmluvnú pokutu v celkovej výške 564,91 eura.

Z doložených interných dokladov žalobcu, v ktorých obsiahnuté údaje žalovaná nespochybňovala, vyplýva, že z dôvodu opakovaného omeškania žalovanej s platením úhrad za poskytnuté služby tejto boli viackrát odpojené SIM karty a k ich znovupripojeniu došlo po úhrade dlhu. Za obdobia, kedy bola žalovaná odpojená, tejto neboli účtované mesačné paušály. V súvislosti s tým bola žalovanej predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s bodom 7 dodatku k zmluve 1 a čl. 2 bod 2.6 dodatku k zmluve 2 (podľa nich žalovaná vyjadrila súhlas, že ak počas doby platnosti tohto dodatku dôjde na základe jej žiadosti alebo z dôvodov jej zavinenia k dočasnej deaktivácii pridelenej SIM karty a v dôsledku toho k obmedzeniu alebo

k prerušeniu poskytovania služieb podľa zmluvy o pripojení, že doba, po ktorú nebude z týchto dôvodov používať tieto služby, sa jej nezapočíta do doby viazanosti).

Podľa doloženého interného dokladu žalobcu, údaje z ktorého žalovaná nerozporovala, predajná (nezľavnená) cena MT, predaného a prevzatého žalovanou pri uzavretí dodatku k zmluve 2 predstavovala 240,- eur s DPH (č. I. 14 spisu). Rozdiel medzi uvedenou nedotovanou predajnou cenou a „zľavnenou“ cenou (symbolické 1,- euro vrátane DPH) predstavoval sumu 239,- eur a v takejto výške si žalobca uplatnil náhradu škody tvrdiac, že ide o skutočne vzniknutú škodu. Okrem uvedenej škody bola predmetom konania zmluvná pokuta dohodnutá v dodatku k zmluve 1 (bod 6 dodatku k zmluve 1) a napokon aj nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky z titulu doposiaľ nezaplatených úhrad za poskytnuté, vyúčtované a už splatné úhrady za elektronické komunikačné služby v celkovej výške 124,28 eura spolu s úrokmi z omeškania zo žalovanej istiny za uplatnené obdobie plynúce odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej žalobcom žalovanej v pokuse o pokonávku z 03.11.2011.

Predmetné zmluvy sú svojim charakterom spotrebiteľskými zmluvami (§ 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase ich uzavretia, resp. uzavretia dodatku k zmluve 1) keďže boli uzavreté medzi žalobcom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovanou ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri ich uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Teda vzťahujú sa na ne aj ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Takéto zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky). Vzťahujú sa na ne aj ustanovenia zákona č. 610/2003 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia predmetných zmlúv, pričom súd poukazuje najmä na ust. § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b) a § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) uvedeného zákona.

Z uvedených nárokov súd považoval za nárok majúci oporu v neprijateľnej zmluvnej podmienke, uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa dodatku k zmluve 1, keďže porušenie povinnosti žalovanej ňou zabezpečovanej bolo zabezpečované sankciou vo výške zmienených 67,- eur nijako nezohľadňujúcou intenzitu a dĺžku trvania porušenia povinnosti žalovanou počas dohodnutej doby 12 mesačnej viazanosti (rovnakú pokutu by podľa tohto dojednania bol povinný zaplatiť na jednej strane taký zákazník, ktorý by si vôbec neplnil dohodnuté zmluvné povinnosti, ako aj zákazník, ktorý povinnosť zabezpečení zmluvnou pokutou (riadne uhrádzať vyúčtované úhrady za poskytnuté služby) porušil až v posledný mesiac dohodnutej doby viazanosti. „Dojednanú“ zmluvnú pokutu súd navyše považuje za dojednanú veľmi všeobecne - pre prípad porušenia ktorejkoľvek z povinností žalovanej definovaných v rozsiahlom bode 5 dodatku k zmluve 1, opäť bez akejkoľvek diferenciacie závažnosti porušenia tej ktorej povinnosti a aj možných nepriaznivých dôsledkov spojených pre žalobcu. Pritom každá zo zmluvnou pokutou dojednanou pevnou sumou zabezpečených povinností má aj v pomere medzi týmito povinnosťami navzájom „inú váhu“ a dôsledky na zmluvný vzťah účastníkov. Ak plnenie povinností žalovanej malo byť zabezpečené v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti, predmetom ktorého je osobitný zvýhodnený účastnícky program, čiže program, ktorý má v sebe zahŕňať viacero benefitov pre spotrebiteľa, nie je súdu zrejmé, ako by porušením povinnosti spotrebiteľom, na základe čoho spotrebiteľ prejavom vôle žalobcu môže stratiť tieto výhody, môže vzniknúť žalobcovi škoda, ktorá by bola proporcionálna k výške dojednanej zmluvnej pokuty. Totiž ak účastníckym programom bol Majster paušál za 1 euro, pri optimálnom využívaní všetkých výhod tohto programu žalovanou tak, aby táto neprekročila dojednané parametre (pokiaľ ide o počet volaných minút a prípadné využívanie aj ďalších služieb), tak by vznikol žalobcovi voči žalovanej za dojednanú dobu viazanosti nárok na úhradu 12,- eur, čo je zjavne neprimerané k výške zmluvnej pokuty, ktorá nebola individuálne dojednaná. Daná zmluvná pokuta navyše duplicitne sankcionuje omeškanie žalovanej s úhradou za poskytnuté služby, dôsledkom ktorého je vznik zákonného nároku na úroky z omeškania, ktoré si žalobca v rámci tohto konania tiež uplatnil. Z uvedených dôvodov súd uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, majúci oporu v neprijateľnej zmluvnej podmienke, a tým v zmluvnej podmienke neplatnej (§ 53 ods. 5 OZ) zamietol.

Pokiaľ ide o žalovanú výšku úhrad za dohodnuté služby vyúčtovaných žalovanej jednotlivými faktúrami (v počte 7 založenými v spise na č. I. 22 až 28 týkajúcich sa úhrad vyúčtovaných na podklade niektorej

z vyššie uvedených zmlúv za obdobie júl až september 2011, spolu na sumu 124,28 eura, z ktorých boli najneskôr splatnými dve faktúry splatné dňa 30.09.2011, v danej časti súd považoval uplatnený nárok za dôvodný, nesporný a preukázaný aj so zreteľom na výpoveď žalovanej, ktorá uviedla, že si je vedomá svojho dlhu voči žalobcovi a nespochybňuje ním uplatnený nárok na úhrady za poskytnuté služby. Ohľadne dohodnutej splatnosti týchto úhrad súd poukazuje na čl. 11 bod 11.12 VP. Preto súd žalobe ohľadne sumy 124,28 eura vyhovel. Z tejto sumy súd s poukazom na § 517 ods. 2 OZ priznal uplatnený zákonný úrok z omeškania za žiadané obdobie, t.j. počnúc dňom 18.11.2011, čiže odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na jej zaplatenie poskytnutej žalobcom žalovanej v pokuse o pokonávku listom z 03.11.2011, keď k uvedenému dňu, ktorému predchádzala splatnosť všetkých žalovaných faktúr, bola nepochybne žalovaná v omeškaní s touto časťou žalovanej istiny.

Žalovanú náhradu škody v súvislosti s dodatkom k zmluve 2 v celkovej výške 239,- eur si žalobca voči žalovanej uplatňoval z titulu zľavy poskytnutej na kúpnej cene odpredaného MT. Zľava zo spotrebiteľskej ceny MT bola totiž poskytnutá práve v súvislosti so záväzkom účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dohodnutú dobu 24 mesiacov a počas tejto doby plniť si svoje povinnosti vyplývajúce o.i. z bodu 2.3 alebo 2.4 dodatku. Už bolo uvedené, že žalovaná svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu a počas tejto doby riadne si plniť svoje povinnosti, vrátane (a predovšetkým) povinnosti riadne a včas uhrádzať fakturované úhrady za poskytnuté a dohodnuté služby, porušila. Doposiaľ žalobcovi neboli uhradené dohodnuté úhrady za poskytnuté služby vyúčtované cca 15 mesiacov pred uplynutím (predĺženej) doby viazanosti dohodnutej v dodatku k zmluve 2, pričom plnenie zmluvných povinností účastníkom počas dohodnutej doby viazanosti, predovšetkým povinnosti riadne platiť úhrady za v súlade so zmluvou poskytnuté služby, bolo zabezpečené zmluvnou pokutou dojednanou vo výške 497,91 eura, ktorú si ale žalobca neuplatňoval, ale žiadal priznať výlučne škodu, ktorá mu vznikla tým, že sa mu prostredníctvom dojednaných úhrad za poskytované služby počas dohodnutej doby viazanosti nevrátila suma poskytnutej zľavy. Žalobca vstupoval do zmluvného vzťahu so žalovanou s tým, že tento bude trvať (minimálne) po dohodnutú dobu viazanosti a benefity, ktoré v tejto súvislosti žalovanej poskytol aj v podobe zľavy z predajnej ceny MT, sa mu počas tejto dohodnutej doby viazanosti vrátia v rámci platieb za dohodnuté služby (dojednaný „paušál“). Tým, že žalovaná svoje povinnosti nedodržala, došlo k predčasnému ukončeniu poskytovania služieb a časť z poskytnutých zliav, ktorých vrátenie žalobca dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Tým vznikla žalobcovi škoda, ktorá je v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej zmluvnej povinnosti žalovanej (§ 420 ods. 1 OZ).

Pokiaľ ide o výšku škody, návratnosť zľavy vo výške 239,- eur pri dohodnutej dobe poskytovania služieb 24 mesiacov podľa dodatku k zmluve 2, táto predstavovala v prepočte na mesiac 9,96 eura. Ak žalovaná z dohodnutej doby viazanosti si vôbec nespĺnila svoje povinnosti platiť úhrady za poskytnuté služby po uplynutí cca 8 mesiacov z dohodnutej 24 mesačnej doby viazanosti (zohľadniac v tomto smere predĺženie doby viazanosti o obdobia odpojenia žalovanej, ktorá bola predĺžená z pôvodnej doby 20.07.2011 o 442 dní do 04.10.2012), zo zľavy vo výške 239,- eur obdobiu 15 mesiacov zodpovedá suma 150,- eur. Týmto spôsobom súd určil výšku škody žalobcu, ktorú mu porušením zmluvnej povinnosti spôsobila žalovaná. K priznanej škode 150,- eur súd priznal zo žalovaného úroku z omeškania úrok za obdobie od 21.08.2013, keďže žalovaná sa so zaplatením tejto sumy mohla dostať do omeškania najskôr uvedeným dňom (žaloba bola doručená žalovanej 19.08.2013, takže náhrada škody sa stala s poukazom na § 563 v spojení s § 492 OZ splatnou 20.08.2013 a nasledujúci deň bol potom prvým dňom omeškania žalovanej). Túto žalobu totiž súd považoval za prvú kvalifikovanú výzvu žalobcu na náhradu škody, keďže žalobca nepreukázal, že by mal skôr vyzvať žalovanú na zaplatenie práve daného nároku, tvoriaceho súčasť predmetu konania (do podania žaloby tento žalovanú vyzval len na zaplatenie úhrad za poskytnuté služby a tiež na zaplatenie zmluvnej pokuty). Priznaná výška úroku je v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013.

Vo zvyšnej časti uplatnený nárok na náhradu škody (v rozsahu prevyšujúcom priznanú sumu 150,- eur, t.j. ohľadne sumy 89,- eur vrátane uplatneného úroku z omeškania z uvedenej sumy, ako aj uplatnený úrok z omeškania nad rámec priznaného úroku zo sumy 150,- eur) ako nedôvodný zamietol.

S poukazom na § 160 ods. 1 časť vety prvej za bodkočiarkou O. s. p. súd síce žalovanej nepovolil splátky, ale stanovil jej s ohľadom na výšku priznaného nároku a ňou deklarované jej pomery dlhšiu, a to 60-dňovú lehotu na zaplatenie, počítanú od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi majúcemu prevažný úspech vo veci, proti žalovanej právo na náhradu ich pomernej časti, vyjmúc trov právneho zastúpenia, ktoré súd žalobcovi vôbec nepriznal, nepovažujúc ich za náklady nevyhnutne potrebné a účelne vynaložené v súvislosti s týmto konaním. Z celkového predmetu konania predstavujúceho po vyčíslení uplatnených úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku sumu 502,68 eura mal žalobca úspech (po vyčíslení priznaných úrokov opäť ku dňu vyhlásenia rozsudku) ohľadne sumy 295,68 eura, čo predstavuje 59 % a vo zvyšných 41 % predstavujúcich úspech žalovanej bol žalobca neúspešný, na základe čoho jeho tzv. čistý úspech predstavuje 18 %. Žalobcovi vyjmúc trov právneho zastúpenia vznikli ďalšie trovy z titulu zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 25,50 eura, z čoho 18 % predstavuje priznaných 4,59 eura. Náklady, ktoré mali žalobcovi vzniknúť v súvislosti s jeho zastúpením advokátom a aj to splnomocneného žalobcom len na podanie žaloby, súd považuje za neúčelne vynaložené, ktorých výška pomerne výrazne navyšuje žalovanú pohľadávku a potencionálne takýto postup (v prípade úspechu žalobcu) môže byť nástrojom k jednoduchému vytváraniu zisku na úkor protistrany. Súdu je známe z jeho úradnej činnosti, že žalobca dlhodobo zabezpečoval všetky činnosti súvisiace s uplatnením svojich pohľadávok na súde voči svojim zákazníkmi (bývalým zákazníkmi) výlučne prostredníctvom svojich pracovníkov a až v poslednom období niekoľkých mesiacov, bez nejakého relevantného dôvodu, začal využívať služby advokáta na spísanie žalôb a ich podanie na súd, v súvislosti s čím si uplatnil odmenu za 2 úkony právnej služby, na ktoré bol žalobcom splnomocnený (prípravu a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby), ktorých výška v danom prípade predstavuje vrátane DPH celkovo 90,47 eura. Pritom nedošlo k žiadnej výraznejšej zmene ani samotnej štruktúry a obsahu žalôb a v nich obsiahnutej právnej argumentácie. Všetky takéto žaloby majú typizovanú podobu, do ktorej pisateľ žaloby len dopĺňa potrebné údaje spôsobilé ju individualizovať voči konkrétnemu žalovanému (identifikačné údaje ohľadne žalovaného, výška žalovanej sumy, jej rozdelenie na sumu pripadajúcu na neuhradené služby, zmluvnú pokutu a škodu s rovnakým vzorcom výpočtu škody, označenie čísla zmluvy o pripojení, vymedzenie obdobia neplatenia atď.), ktoré doplňované údaje sú v žalobe uvádzané hrubším písmom. Na takúto činnosť je priam luxusom využívanie právnych služieb, čoho dôkazom je aj to, že doposiaľ si dlhodobo tieto činnosti zabezpečoval žalobca sám. Súd teda nepovažuje náklady spojené so zastúpením žalobcu advokátom na vykonanie úkonov, na ktoré bol žalobcom splnomocnený, za náklady nevyhnutné pre riadne uplatňovanie alebo bránenia práva na súde, ktoré by mala znášať procesne neúspešná (prevažne neúspešná) protistrana, a preto tieto náklady (trovy právneho zastúpenia) v rámci rozhodovania o priznaní pomernej časti trov konania žalobcovi, zodpovedajúcich pomeru jeho úspechu v konaní, nezohľadňoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).