

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/168/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611205991
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8611205991.6

Uznesenie

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s. so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, IČ DPH : SK2020310578 (zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č.1142/B), právne zastúpeného Mgr. Martinom Katriakom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporkyňi L. R., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX F. , za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, Námestie SNP č. 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 275,98 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku vo výške 252,21 eura, do troch dni od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 275,98 eura s príslušenstvom.

Okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 18.3.2013 sp. zn. 4C168/2011-121. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 166,49 eura do troch dni od právoplatnosti rozsudku.

Proti výroku o priznaní trov konania vedľajšiemu účastníkovi, vedľajší účastník podal odvolanie.

Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 20.6.2013 sp. zn. 16Co/99/2013-141 zrušil rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka. Vyslovil, že rozhodnutie súdu je založené na posúdení pomeraného úspechu navrhovateľa a odporkyne (§ 142 ods. 2 O.s.p.), ktorý je následne premietnutý aj do pomerného úspechu vedľajšieho účastníka. Z obsahu spisu je zrejmé, že vedľajší účastník vstúpil do konania len čo sa týka uplatňovanej zmluvnej pokuty vo výške 200,00 eura, na podporu spotrebiteľa, teda len v rozsahu v ktorom sú navrhovateľom porušované spotrebiteľské práva. Navrhovateľom uplatnená pohľadávka pozostávala z neuhradených služieb vo výške 76,98 eura a zmluvnej pokuty vo výške 200,00 eur. Navrhovateľ pred začatím pojednávania vo veci samej titulom čiastočného späťvzatia návrhu zobral návrh späť v časti 1,00 eura s príslušenstvom a čiastočne zmenil právny dôvod uplatneného nároku bez zmeny skutkových tvrdení. Naďalej sa teda domáhal zaplatenia istiny vo výške 76,98 eura titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby a zaplatenia istiny vo výške 199,00 eura titulom náhrady škody. Súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenia právneho predpisu a tým priznal vedľajšiemu

účastníkov náhradu trov konania v nižšej výške, ako by mu patrila. Úlohou súdu prvého stupňa bude v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu opätovne rozhodnúť o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Prvostupňový súd totiž nevidí dôvod, prečo by vedľajší účastník, ktorého predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľa pred uplatňovaním nekalých podmienok, nemohol do konania vstúpiť len v tej časti uplatneného nároku, v ktorej považuje nárok za uplatňovaný v rozpore s právom na ochranu spotrebiteľa. Z toho plynie, že môže vstúpiť do konania aj v časti zmluvnej pokuty na ochranu spotrebiteľa.

Vedľajší účastník má relatívnu procesnú samostatnosť, avšak z dôvodu, že má rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, v otázke náhrady trov je potrebné posudzovať jeho mieru úspechu resp. neúspechu v tej časti do ktorej vstúpil na ochranu spotrebiteľa a to aj vo vzťahu k jeho trovám. V danom prípade tento bol v celom rozsahu úspešný.

O trovách konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa §§ 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie právo proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p., preto v súlade s názorom odvolacieho senátu súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, pretože tento vstúpil do konania na ochranu občana spotrebiteľa (odporcu) v časti zmluvnej pokuty, ktorý okrem právnej argumentácie vo veci poukázal, že súdy Slovenskej republiky už judikovali, že zmluvná pokuta, ktorú v súdnej veci uplatňoval navrhovateľ, je ako neprijateľná zmluvná pokuta neplatná, pričom navrhovateľ ju naďalej uplatňuje, aj keď ju už nesmie uplatňovať. Trovy právneho zastúpenia súd priznal z tarifnej hodnoty z hodnoty 200,00 eur, čo predstavuje podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ďalej len AT) za jeden úkon právnej služby odmenu 19,92 eura a 7,41 eura a 7,63 eura paušál pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§ 14 ods. 1, písm. a/AT) - 19,92 eura, paušál - 7,41 eura, vyjadrenie z 19.12.2011 (§ 14 ods. 1, písm. b/AT) - 19,92 eura, paušál 7,41 eura, zast. pri pojednávaní 17.1. 2012 (§ 14 ods. 1 písm. c/AT) - 19,92 eura, paušál 7,63 eura, vyjadrenie - stanovisko z 8.2. 2012 (§ 14 ods1 písm. b/AT) - 19,92 eura, paušál 7,63 eura, účasť na pojednávaní 5.3. 2012 (§ 14 ods. 1 písm. c/AT) - 19,92 eura, paušál 7,63 eura, podanie z 27.4. 2012 (§ 14 ods. 1 písm. b/AT) -19,92 eura, paušál 7,63 eura, odvolanie zo 7.6. 2012 (§ 14 ods. 1 písm. c/ AT) - 19,92 eura, paušál 7,63 eura, odvolanie z 16.4. 2013 (§ 14 od.3,písm.b/AT) - 9,96 eura, paušál 7,81 eura (§ 16 ods. 3/AT). Odmena spolu bez DPH - 210,18 eura, DPH 20 % - 42,03 eura, Odmena spolu vrátane DPH - 252,21 eura.

Podľa Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je JUDr. Ambróz Motyka, identifikačné číslo pre daň SK:1036038229, platiteľom dane od 1. februára 2005, vydal Daňový úrad Stropkov

Preto v súlade s názorom krajského súdu prvostupňový súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., uložil povinnosť navrhovateľovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania z titulu pomeru úspechu spôsobom ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do

15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou

tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené,

kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému

rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

- 3 -

4C/168/2011

súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a dátované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho náklady.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.