

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/61/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212232434
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212232434.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci L. M. W. T. V., V. X, Y.-XXXX R., Š. G., L.: Y.-XXX.XXX.XXX, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému U. B., D.. X.XX.XXXX, N. B. XX, G. v konaní o zaplatenie XXX,XX eur s prísl.

rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 14.11.2012 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy XXX,XX I. s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy XXX,XX eur od 21.5.2009 do zaplatenia a zároveň žiadal náhradu trov konania. Nárok uplatňoval ako právny nástupca - postupník spoločnosti Y. T. C., V..Z., C. D. XX, G., L.: XX XXX XXX (ďalej Y., a.s.). V časti o zaplatenie sumy XXX,XX eur pohľadávku žiadal priznať z titulu neuhradeného úveru a v časti o zaplatenie sumy XX,XX I. z titulu zmluvnej pokuty. Svoj nárok odôvodnil tým, že Z. Y., a.s. so žalovaným uzatvorila dňa 4.7.2008 zmluvu o A. Č.. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške XXX,XX eur, ktorú sa spolu s úrokmi zaviazal splatiť v desiatich mesačných splátkach vo výške XX,XX eur so splatnosťou poslednej splátky dňa 20.5.2009. Žalovaný podľa žalobcu svoju povinnosť na zaplatenie poskytnutej pôžičky nesplnil, keď právnenému predchodcovi neuhradil časť dlžnej sumy vo výške XXX,XX eur. V dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného malo právnenému predchodcovi žalobcu vzniknúť aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške XX,XX eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.6.2012 spoločnosť Y., V..Z.. postúpila vyššie uvedenú pohľadávku na žalobcu, ktorý si nárok uplatnil na súde.

-2-

18C/61/2013-48

Žalovaný vo vyjadrení k návrhu na pojednávaní dňa 11.9.2013 proti nároku žalobcu vzniesol námietku premlčania s poukazom na skutočnosť, že podľa jeho názoru bol nárok na súde uplatnený oneskorene.

Vzhľadom na námietku premlčania, ktorú proti uplatnenému nároku vzniesol žalovaný sa súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania, ktorá je vyjadrená v ust. § 100 ods. 1 O.s.p., prednostne zaoberal otázkou premlčania uplatneného práva.

Ako vyplýva z návrhu na začatie konania a žalobcom predložených listinných dokladov, žalovaná pohľadávka na zaplatenie XXX,XX eur pozostávala z dlžnej istiny a úrokov z pôžičky, ktoré boli v splátkach so splatnosťou poslednej splátky ku dňu 20.5.2009. Žalobca predložil súdu zmluvu o pôžičke č. 8072621006 uzavretú medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu dňa 4.7.2008, v zmysle ktorej poskytla spoločnosť Y., V.Z.. žalovanému pôžičku podľa ust. § 657 na nasl. Občianskeho zákonníka. Táto zmluva bola zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere (zák. č. 258/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov o spotrebiteľských úveroch, účinný do 10.6.2010, zrušený zák. č. 129/2010 Z.z.) a zmluvou spotrebiteľskou (§ 52 a nasl. Obč. zákonníka), keďže právny predchodca žalobcu zmluvu uzatváral ako podnikateľ v rámci svojej obchodnej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ.

Z uvedeného vyplýva, že vzťah medzi žalovaným a spoločnosťou Y., V.Z. bol vzťahom občianskoprávnym v zmysle ust. § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony. Pri posúdení, či je nárok žalobcu premlčaný sa preto použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 100 ods. 1 Obč. zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa pritom všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva (§ 100 ods. 2 Obč. zákonníka) a všeobecná premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Obč. zákonníka). Pre premlčaciu dobu tiež platí, že zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na jej plynutie (§ 111 Obč. zákonníka).

Pohľadávka žalobcu na zaplatenie žalovanej pohľadávky z titulu pôžičky vo výške 169,36 eur má povahu majetkového práva, pre ktoré platí všeobecná trojročná premlčacia doba, ktorá začína plynúť dňom splatnosti žalovanej sumy (§101 Obč. zák.), keďže deň splatnosti dlžnej sumy je aj dňom, kedy si žalobca (resp. jeho právny predchodca) mohol právo na jej zaplatenie uplatniť na súde prvý raz vykonať). Premlčacia doba plynula pritom u každej jednotlivkej dohodnutej splátky pôžičky zvlášť najneskôr odo dňa splatnosti jej splatnosti dohodnutej v zmluve o pôžičke. Najneskôr splatnou sa stala posledná splátka, ktorej splatnosť pripadla na deň 20.5.2009. Vo vzťahu k tejto pohľadávke začala trojročná premlčacia doba

-3-

18C/61/2013-49

plynúť dňa 20.5.2009 a táto doba sa skončila dňa 20.5.2012. U skôr splatných dlžných čiastok uplynula premlčacia doba ešte pred týmto dátumom. Žalobca však podal svoj návrh na začatie konania až dňa 14.11.2012, t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Vzhľadom k tomu, že žalovaný vzniesol proti nároku žalobcu námietku premlčania, súd žalobcovi nemohol jeho právo na zaplatenie sumy 169,36 eur priznať (§ 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, tento je vo vzťahu k pôžičke tzv. vedľajším záväzkom, t.j. ide o záväzok, ktorého existencia závisí od existencie pohľadávky na zaplatenie pôžičky, ktorá je hlavným záväzkom. Táto skutočnosť vyplýva z povahy zmluvnej pokuty, ktorá slúži na zabezpečenie splnenie určitého záväzku, keďže nárok na jej zaplatenie podľa ust. § 544 Obč. zákonníka vzniká porušením zmluvnej povinnosti. V danom prípade zmluvná pokuta slúžila na zabezpečenie včasnej úhrady pohľadávky zo zmluvy o pôžičke, ktoré plnenie však žalobcovi nie je možné priznať, keďže proti tomuto nároku bola vznesená námietka premlčania. Keďže žalovanému nie je možné v súdnom konaní uložiť povinnosť na zaplatenie pôžičky, nemôže mu súd uložiť ani povinnosť na zaplatenie zmluvnej pokuty, keďže táto slúži práve na zabezpečenie úhrady pôžičky. Námietka premlčania vznesená voči hlavnej pohľadávke zo zmluvy o pôžičke tak má za následok, že žalobcovi nie je možné priznať ani právo na zaplatenie vedľajšieho záväzku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd zamietol žalobcu aj v časti o zaplatenie sumy XX,XX I..

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca nebol v konaní úspešný, preto mu súd náhradu

trov konania nepriznal. Žalovanému žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, súd preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

-4-

18C/61/2013-50

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v a kom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods.

2, 3 OSP/.