

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5C/631/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1708899683
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Güner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1708899683.46

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok sudkyňou JUDr. Kristína Güner v právnej veci žalobcov: X/ D. U., F.. XX.XX.XXXX, T. Ž. XXX/XX, U., X/ S. U., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XXX/XX, J., X/ L. M., F.. XX.XX.XXXX, T. H. XX, R. T., X/ Q. M., F.. XX.XX.XXXX, T. H. XX, R. T., X/ D. M., F.. XX.XX.XXXX, T. J. X, J., X/ E. J., F.. XX.XX.XXXX, T. U. Š. XXX, X/ G. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. E. XXX/XX, R. T., X/ L. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. E. XXX/XX, R. T., X/ D. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. E. XXX/XX, R. T., XX/ E. R., F. C.I. XX.XX.XXXX, T. D.. D. XX, J., XX/ P. T., F. C.I. XX.XX.XXXX, T. D. XX, J., XX/ E. J., F. C.I. XX.XX.XXXX, T. D. XX, R. C., XX/ L. U., F. C.Ň. XX.XX.XXXX, T. D. XX, J., XX/ L. B., S.. M., F.. XX.XX.XXXX, T. J. X, J. I. XX/ I. D., S.. M., F.. XX.XX.XXXX, T. T. X, O. H. C., všetci zastúpení: Mgr. Gordana Dlhá, advokátka so sídlom Bystrická 30, Pezinok, proti žalovaným: 1/ E.. P. H., S. P., F. C. XX.XX.XXXX, Q. T. P.U. XXX/X, T. - S., zastúpená: JUDr. Eva Pravdíková Bučková, PhD., advokátka so sídlom Sputnikova 18, Bratislava, 2/ R. P., F. C.I. XX.XX.XXXX, Q. T. E. X, T. - T., F. J. S., zastúpený: JUDr. Romana Škorcová - Advokátska kancelária JUDr. E. Mišíková & JUDr. Ing. R. Cádra, s. r. o., so sídlom Partizánska 2, Bratislava, IČO: 50 469 738, 3/ E.. L. P., T. P.U. X, T., zastúpená: JUDr. Eva Pravdíková Bučková, PhD., advokátka so sídlom Sputnikova 18, Bratislava, o neplatnosť a určenie vlastníctva

rozhodol:

I. Súd určuje, že žalobkyňa L. M. je vlastníčkou v spoluvlastníckom podiele 1/10 k celku a žalobca Q. M. je vlastníkom v spoluvlastníckom podiele 1/10 k celku nehnuteľnosti parcely registra „B.“ parcelné číslo XXX/X - ostatná plocha o výmere 1060 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, v katastrálnom území R. T., vedenej Okresným úradom J., katastrálny odbor.

II. Súd určuje, že poručiteľ Š. M., F.. XX.XX.XXXX, S..Č.. XXXXXX/XXX, W.. C. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. XX, R. T. bol ku dňu svojej smrti vlastníkom nehnuteľnosti parcely registra „.“ parcelné číslo XXX/X - ostatná plocha o výmere 1060 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, v katastrálnom území R. T., vedenej Okresným úradom J., katastrálny odbor v spoluvlastníckom podiele X/X k celku (časť z pôvodnej parc. č. XXX - roľa vedenej na H. R. Č.. XXX, pre katastrálne územie R. T.) a patrí do dodatočne objaveného dedičstva po poručiteli Š. M., právnom predchodcovi svokrovi žalobkyne D. M., starom otcovi žalobkyň E. R., P. T., E. J. I. L. U., svokrovi žalobcu L. Q., F.. XX.XX.XXXX, starom otcovi žalobcov E. J., G. Q., L. Q., F.. XX.XX.XXXX, D. Q.Á., L. B. I. I. D. pôvodne vedeného Štátnym notárstvom Bratislava vidiek, pod č.k. C. XXX/XX.

III. Súd určuje, že poručiiteľka P. U., F.. XX.XX.XXXX, S..Č.. XXXXXX/XXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom H.Á. XX/XX, R. T.I bola ku dňu svojej smrti vlastníkom nehnuteľnosti parcely registra „B.“ parcelné číslo XXX/X - ostatná plocha o výmere 1060 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, v katastrálnom území R. T., vedenej Okresným úradom J., katastrálny odbor v spoluvlastníckom podiele 1/5 k celku (časť z pôvodnej parc. č. XXX - roľa vedenej na H. vložke č. XXX, pre katastrálne územie R. T.) a patrí do dodatočne objaveného dedičstva po poručiiteľke Kláre Hokšovej, právnej predchodkyňi matke žalobcov D. U. I. S. U. pôvodne vedeného Okresným súdom Bratislava III, pod č.k. XXD/XXXX/XXXX, Dnot XXX/XXXX.

IV. Súd žalobu v časti návrhu žalobcov na určenie, že zákonné podmienky na vydanie osvedčenia vo forme notárskej zápisnice o prehlásení účastníka o nadobudnutí vlastníctva k nehnuteľnostiam na základe vydržania podľa ust. § 56 ods. 1 zákona č. 323/1992 Zb., F. XXX/XXXX zo dňa 17.10.1996, spisanej na Notárskom úrade u notára JUDr. Miroslava Kováča na Nižovej 3 v Bratislave, v časti týkajúcej sa nadobudnutia vlastníctva k nehnuteľnosti parcely registra „B. parcelné číslo XXX/X - ostatná plocha o výmere 1060 m2 (pôvodne parcela č. XXX/X - ostatná plocha o výmere 1780 m2) v 1/1 vedenej na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie R. T. na Okresnom úrade J., katastrálny odbor nie sú dané, z a m i e t a.

V. Súd žalobu voči žalovanej v 3. rade zamietá.

VI. Žalobcovia majú voči žalovaným v 1. a 2. rade právo na náhradu trov konania v rozsahu 50 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava II dňa 28.01.2000 sa žalobcovia domáhali vydania nasledovného rozsudku: „Súd určuje, že zákonné podmienky na vydanie osvedčenia vo forme notárskej zápisnice o prehlásení účastníka o nadobudnutí vlastníctva k nehnuteľnostiam na základe vydržania podľa § 56 ods. 1 zákona č. 323/1992 Zb., Nz č. 466/96 zo dňa 17.10.1996 spisanej na Notárskom úrade u notára D. E. P. I. F. F. X R. T., v časti týkajúcej sa nadobudnutia vlastníctva k nehnuteľnosti parc. č. XXX/X-ost. plocha o výmere 1396 m2 v 1/1 vedenej na LV č. XXX pre k. ú. R. T. na Okresnom úrade J.-kat. odbor, nie sú dané. Súd určuje, že spoluvlastníkmi nehnuteľnosti parc. č. XXX/X-ost. plocha o výmere 1396 m2 v 1/1 vedenej na LV č. XXX pre k. ú. R. T. na Okresnom úrade J.-P. odbor sú navrhovatelia v 1., 4.-6., rade každý v 1/5 a navrhovatelia v 2. a 3. rade každý v 1/10. Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľom v 1.-6. rade trovy súdneho konania a právneho zastupovania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.“

2. Uznesením č. k. 5C/631/2008-759 zo dňa 03.12.2020 tunajší súd pripustil zmenu žaloby s tým, že žalobný petít znie:

Súd určuje, že zákonné podmienky na vydanie osvedčenia vo forme notárskej zápisnice o prehlásení účastníka o nadobudnutí vlastníctva k nehnuteľnostiam na základe vydržania podľa ust. § 56 ods. 1 zákona č. 323/1992 Zb., F. XXX/XXXX zo dňa 17.10.1966, spisanej na Notárskom úrade u notára D. E. P. F. F. X R. T., v časti týkajúcej sa nadobudnutia vlastníctva k nehnuteľnosti parcely registra „B. parcelné číslo XXX/X - ostatná plocha o výmere 1060 m2 (pôvodne parcela č. XXX/X - ostatná plocha o výmere 1780 m2) v 1/1 vedenej na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie R. T. na Z. Ú. J., katastrálny odbor nie sú dané.

Súd určuje, že žalobkyňa L. M. je vlastníčkou v spoluvlastníckom podiele 1/10 k celku a žalobca Q. M. je vlastníkom v spoluvlastníckom podiele 1/10 k celku nehnuteľnosti parcely registra „B. parcelné číslo XXX/X - ostatná plocha o výmere 1060 m2, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, v katastrálnom území R. T., vedenej Okresným úradom J., katastrálny odbor.

Súd určuje, že poručiteľ Š. M., F. XX.XX.XXXX, S.. Č.. XXXXXX/XXX, W.. C. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. XX, R. T. bol ku dňu svojej smrti vlastníkom nehnuteľnosti parcely registra „B.“ parcelné číslo XXX/X - ostatná plocha o výmere 1060 m2, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, v katastrálnom území R. T., vedenej Okresným úradom J., katastrálny odbor v spoluvlastníckom podiele X/X k celku (časť z pôvodnej parc. č. XXX - roľa vedenej na H. vložke č. XXX, pre katastrálne územie R. T.) a patrí do dodatočne objaveného dedičstva po poručiteľovi Š. M., právnom predchodcovi svokrovi žalobkyne D. M., otcovi žalobkyne I. U., svokrovi žalobcu Ľ. Q., F. XX.XX.XXXX, starom otcovi žalobcov E. J., G. Q., Ľ. Q., F. XX.XX.XXXX, D. Q., L. B. I. I. D. pôvodne vedeného Štátnym notárstvom Bratislava vidiek, pod č. k. D XXX/XX.

Súd určuje, že poručiiteľka P. U., F. XX.XX.XXXX, S.. Č.. XXXXXX/XXX, W.. dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. XX/XX, R. T. bola ku dňu svojej smrti vlastníkom nehnuteľnosti parcely registra „B. parcelné číslo XXX/X - ostatná plocha o výmere 1060 m2, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, v katastrálnom území R. T., vedenej Okresným úradom J., katastrálny odbor v spoluvlastníckom podiele 1/5 k celku (časť z pôvodnej parc.č. XXX - roľa vedenej na PK vložke č. XXX, pre katastrálne územie R. T.) a patrí do dodatočne objaveného dedičstva po poručiiteľke P. U., právnej predchodkyňi matke

žalobcov D. U. I. S. U. pôvodne vedeného Okresným súdom Bratislava III, pod č. k. XXD/XXXX/XXXX, C. XXX/XXXX.

Súd priznáva žalobcom náhradu trov konania vo výške 100%.

3. Žalobu odôvodnili tým, že sa stali spoluvlastníkmi nehnuteľnosti parc. č. XXX - roľa o výmere 4147 m² v k. ú. R. T., vedenej v H. Č.. XXX po svojich rodičoch (pôvodní žalobcovia v 1.-3. rade) po matke, resp. starej matke a svokre E. M., S.. P., W. XX.XX.XXXX, ktorá bola na predmetnej nehnuteľnosti spoluvlastníčkou v 2/5, a túto nadobudli (pôvodní žalobcovia 1.-3.) na základe Osvedčenia o dedičstve XXD XXXX/XX C. XX/XX zo dňa 09.12.1999, vydaného Okresným súdom Bratislava III a Notárskym úradom JUDr. Eleny Jankovej so sídlom Cintorínska 3, Bratislava. Pôvodní žalobcovia v 4.-6. rade sa stali spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti po otcovi Š. M.? W. XX.XX.XXXX, ktorý bol spoluvlastníkom 3/5 predmetnej nehnuteľnosti a to na základe rozhodnutia Štátneho notárstva Bratislava - vidiek v Bratislave C. zo dňa 07.09.1982 po svojej matke I. M.? S.. P., zomrelej dňa XX.XX.XXXX. Ďalej uviedli, že Štátne notárstvo Bratislava - vidiek nezaslalo Dedičské rozhodnutie na Geodéziu Bratislava - Vidiek, preto nebolo zapísané na LV na poručiťeľa. Vzhľadom na zapísanie Notárskej zápisnice - osvedčenia o vydržaní F. XXX/XX zo dňa 17.10.1996 o nadobudnutí vlastníctva k nehnuteľnostiam na základe vydržania, nebolo možné Dedičské rozhodnutie, ani Osvedčenie o dedičstve zapísať na LV, ale je potrebné o vlastníctve rozhodnúť na základe rozhodnutia súdu. Žalobcovia ďalej uviedli, že žalovaní sa na základe Notárskej zápisnice F. XXX/XX zo dňa 17.10.1996 stali vlastníkmi nehnuteľnosti parc. Č.. XXX/X - ostatné plochy o výmere 1396 m², ktorá bola vytvorená na základe G. Č.. XXX-XXX-XXX/XX zo dňa 11.09.1990 z neexistujúcej parcely podľa L. XXX/X a nie z H. XXX, parc. Č.. XXX-roľa o výmere 4147 m², ktorá v evidencii existuje doteraz, ale geodet sa jej úmyselne vyhol, aby sa nezistilo spoluvlastníctvo iných vlastníkov k tejto nehnuteľnosti. Parcelu vytvoril z parc. č. XXX, ktorá je susednou parcelou parc. č. XXX. Žalovaní pri spisovaní predmetnej Notárskej zápisnice úmyselne zavádzali notára JUDr. Miloslava Kováča, že pozemky im boli pridelené ako neobrábané od E. R. T. a za pozemok riadne zaplatili podľa vtedy platných cenových predpisov, avšak doklady sa nezachovali ani u nich ani na MNV. Podľa žalobcov MNV nemohlo tieto pozemky prideliť žalovaným do užívania, pretože neboli vo vlastníctve MNV, ale v spoluvlastníctve žalobcov (resp. ich právnych predchodcov). Tieto pozemky boli vnesené do užívania JRD, preto ich ako spoluvlastníci nemohli obrábať. Ak neboli užívané, tak ich podľa žalobcov neobrábalo JRD. Podľa žalobcov u žalovaných absentuje základný predpoklad vydržania, t. j. dobromyseľnosť, že im vlastnícke právo patrí a taktiež nemajú nadobúdaci titul. Pozemky do osobného užívania pridelovali ONV a nie MNV, nemali na to kompetencie. Poukázali na Potvrdenie obce R. T. W. C. XX.XX.XXXX, podľa ktorého nemohli zaplatiť za pozemok podľa vtedy platných predpisov, nakoľko výmera pozemku presahovala povolenú výmeru 800 m². Spolu s parc. č. XXX/X I. XXX/X by nadobudol výmeru 2307 m², čo zákon nedovoľoval. V skutočnosti bola žalovaným pridelená iba parc. č. XXX/X o výmere 600 m² a parc. č. XXX/X o výmere 384 m² a XXX/X o výmere 1396 m² nadobudli až v roku 1996 Notárskou zápisnicou. Podľa žalobcov nebola splnená ani podmienka v zmysle Občianskeho zákonníka, 10 rokov držby. Žalovaní uviedli, že užívajú parc. č. XXX/X od. 01.12.1985, avšak až v roku 1990 nechali urobiť geometrický plán, podľa ktorého H.. Č.. XXX/X vznikla rozčlenením na parc. č. XXX/X - ostatná plocha o výmere 1396 m² a parc. č. XXX/X - ostatná plocha o výmere 384 m². Pôvodná parcela č. XXX/X mala výmeru 1780 m², hoci takáto parcela neexistovala. V rozpore s vtedy platnou právnou úpravou (§ 135a zákona č. 131/1982 Zb.) nebolo možné vydržať nehnuteľnosť na fyzickú osobu, ale iba na štát, ktorý mohol zriadiť právo osobného užívania. Nakoľko mali žalovaní vo vlastníctve parc. č. XXX/X o výmere 600 m² nemohli dostať do užívania ďalšie nehnuteľnosti. Desaťročná lehota na vydržanie im preto mohla začať plynúť až od roku 1992, po účinnosti zákona č. 509/1991 Zb. Notárskou zápisnicou č. Nz 466/96 bol urobený protiprávny zásah do vlastníckych práv žalobcov (resp. ich predchodcov), pretože osvedčila skutočnosť, ktorá nemá oporu v zákone, a preto je táto notárska zápisnica od počiatku neplatná.

4. Žalovaní vo svojom vyjadrení uviedli, že sú vlastníkmi parc. č. XXX/X o výmere 1396 m², parc. č. XXX/X o výmere 600 m² a parc. č. XXX/X o výmere 384 m², všetko ostatné plochy, katastrálne územie R. T., zapísané na LV č. XXX. Parcely č. XXX/X I. XXX/X nadobudli v zmysle Osvedčenia o prehlásení účastníka o nadobudnutí vlastníctva k nehnuteľnostiam na základe vydržania, zapísaného v Notárskej zápisnici č. XXX/XX zo dňa 17.10.1996. Podľa žalovaných nie je pravdou, že parcely, ktoré nadobudli vydržaním vznikli z parcely č. XXX, ale vznikli z pôvodného pozemku parc. č. XXX, roľa o výmere 3833 m², zapísaná v pozemkovoknižnej vložke č. XXX, katastrálne územie R. T.. Uvedené potvrdzuje aj odpoveď na dopyt Katastrálnemu úradu v Bratislave, Správa katastra J., teda že pozemky žalovaných vznikli z pôvodnej parcely č. XXX o výmere 3833 m². Žalovaní namietli k celému žalobnému nároku aktívnu legitímáciu žalobcov. Sporné nehnuteľnosti mali vzniknúť odčleňovaním od pôvodnej

parcely č. XXX zapísanej na H. Č.. XXX H. P. Ú.. R. T.. Podľa posledného záznamu v pozemkovo-knižnej vložke vykonanom dňa 26.09.1951 vyplývalo vlastnícke právo pre I. M.? S.. P. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/X z celku a E. M., S.. P. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/X k celku, bez bližšieho osobného identifikátora týchto osôb, akým je napríklad údaj o dátume narodenia. Z novšej verzie H. Č.. XXX zo dňa 15.03.1971 vyplýva, že tieto osoby nadobudli vlastnícke právo titulom dedenia na základe dedičského konania č. C., Č. XXXX/XXXX. Bez stotožnenia osôb zapísaných na H. Č.. XXX pre k. ú. R. T. ostanú tvrdenia žalobcov o údajnom právnom nástupníctve len v rovine domnienok. I. M.?. XX.XX.XXXX, podľa žalovaných je preto zarážajúce, prečo do dedičského konania neboli zahrnuté sporné nehnuteľnosti (resp. pôvodná parcela č. XXX nachádzajúca sa v k. ú. R. T. H. H. Č.. XXX), ktorých vlastníctva sa teraz domáhajú. V danom čase neboli sporné nehnuteľnosti v užívaní žalovaných. Rovnako podľa žalovaných nie je zodpovedaná otázka, prečo až v roku 1999, po 19 rokoch od úmrtia E. M. , zomr. XX.XX.XXXX, v rámci novoobjaveného dedičstva došlo k zahrnutiu sporných nehnuteľností do dedičstva. Žalovaní listom zo dňa 25.10.1985 oslovili obec R. T. prostredníctvom vtedajšieho Miestneho národného výboru vo R. T. o pridelenie neobrábanej pôdy. Ich žiadosti bolo vyhovené listom zo dňa 11.11.1985 č. XXX/XX, pričom špecifikácia konkrétnej parcely im bola známa až z listu Miestneho národného výboru vo R. T. zo dňa 09.09.1986. V čase, keď žalovaný prevzali parcelu č. XXX/X do užívania bola v zanedbanom stave, nakoľko predtým slúžila na parkovanie mechanizmov ťažiacich štrk v priľahlom štrkovisku a všeobecne známym zámerom bolo ich využívať ako súčasť jazera. Neskôr boli sporné nehnuteľnosti dlhodobo neobrábané, o čom má svedčať aj skutočnosť, že z nich obyvatelia R. T. vytvorili smetisko a ako smetisko ho žalované prevzali za súhlasu Miestneho národného výboru vo R. T. do užívania v roku 1986. Podľa vedomia žalovaných neboli v tom čase sporné nehnuteľnosti v užívaní žiadnych fyzických osôb, ani jednotného roľníckeho družstva či štátnych majetkov. Skultivovaniu sporných nehnuteľností venovali žalovaní svoj osobný čas ako aj investovali značné finančné prostriedky. Žalovaní boli v dobrej viere, že pôda, ktorá im bola MNV vo R.P. T. pridelená nikomu nepatrí, nakoľko bola dlhodobo neobrábaná. V súlade so svojím presvedčením a vzhľadom na skutočnosť, že po celý čas neboli v držbe nikým rušení sú presvedčení, že splnili všetky zákonné podmienky na vydržanie pridenej parcely č. XXX/X a parcely č. XXX/XX, ktorá sa od nej odčlenila. Prvýkrát sa žalovaní dozvedeli o spochybnení ich vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam až po obdržaní žalobného návrhu. Dovtedy neboli zo strany žalobcov žiadnym spôsobom kontaktovaní. Žalovaní poukázali na širokú judikatúru ohľadom princípu dobrej viery a orginárneho spôsobu nadobudnutia vlastníckeho práva dobromyseľným nadobúdateľom. Poukázali aj na to, že pri zápise žalovaných do katastra nehnuteľností nedošlo k spochybneniu ich vlastníckeho práva a toto bolo bez problémov zaregistrované. Žalovaní poukázali aj na skutočnosť, že Občiansky zákonník upravuje vyvrátiteľnú domnienku, že pri pochybnostiach sa držba pokladá za oprávnenú. Pritom žalobcovia P. U. (zomrelá C..XX.XXXX) L. M. a Q. M. bývali v blízkom susedstve k nehnuteľnostiam žalovaných, od ktorých ich oddeľuje len miestna komunikácia a jazerá. Z nehnuteľností žalovaných dovidieť na nehnuteľnosti v ktorých bývajú a naopak. Kde teda boli títo žalobcovia v rozhodnom čase a prečo nenamietali, že ich pozemky užívajú tretie osoby, keďže museli mať vedomosť o tomto užívaní. Žalovaní ďalej namietali aj právne nástupníctvo jej manžela Š. M.? W.. XX.XX.XXXX) k sporným nehnuteľnostiam po zomrelej I. M.? S. P., nakoľko z rozhodnutia Štátneho notárstva Bratislava - vidiek č. D XXX/XX-X zo dňa 07.09.1982 jednoznačne vyplýva, že predmetom dedenia boli výlučne peňažná pohľadávka v sume 350,- Kčs z titulu vyporiadania BSM a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/3 na rodinnom dome v E. T. v hodnote 10 000,- Kčs. Z odôvodnenia predmetného dedičského rozhodnutia vyplýva, že všetky ďalšie avšak neprededené nehnuteľnosti sa nachádzali v katastrálnom území E. T..

5. Žalobcovia vo vyjadrení predloženom na pojednávaní dňa 17.01.2018 uviedli, že žalovaní svojvoľne zabrali pozemok, ktorý si vytypovali, tento si oplotili a užívali ako svoj bez toho, aby bolo vydané rozhodnutie o jeho pridelení. Z toho dôvodu nemôžu byť v žiadnom prípade dobromyseľnými držiteľmi. Z listu Miestneho národného výboru vo R. T. zo dňa 09.09.1986 je zrejmé, že žalovanému v 1. rade bolo pridelených 600 m² z pozemku parc. č. XXX/X do užívania nie však celá parcela 665/2. Tých 600 m² je podľa tvrdenia žalovaných vlastne parcela č. XXX/X, ktorá im bola pridelená do užívania dňa 20.12.1989 a to Rozhodnutím o pridelení pozemku do osobného užívania. Parcelu č. XXX/X o výmere 384 m² dostali do užívania dňa 02.10.1990 na dobu 5 rokov. Užívaný pozemok bol zapísaný vo vložke č. XXX pre k. ú. R. T.. Po odčlenení parcel č. XXX/X I. XXX/X z parcely č. XXX/X už zvyšná časť parcely č. XXX/X žalovaným prideľovaná nebola. Podľa názoru žalobcov žalovaným parc. č. XXX/X o výmere 1060 m² ani parc. č. XXX/XX o výmere 336 m² neboli nikdy dané do užívania, ale len parc. č. XXX/X o výmere 600 m² v roku 1989 a XXX/X o výmere 384 m² v roku 1990. Tým teda nie je splnená podmienka vydržania a to držba 10 rokov, nakoľko Notárska zápisnica o vydržaní bola vyhotovená dňa

17.10.1996 čiže 6 resp. 7 rokov od pridelenia pozemkov do užívania. Parcely č. XXX/X I. XXX/X vznikli z pôvodnej parcely č. XXX vedenej na Pkv. č. XXX. Žalobcovia, resp. ich právni predchodcovia mali vo vlastníctve parc. č. XXX vedenú v H.. Č.. XXX P.. Ú.. R. T., z ktorej rozčlenením na viac častí je jednou z novovzniknutých parciel parc. č. XXX/X. Túto žalovaní nikdy nedostali ani len do užívania a vlastnícke právo im bolo zapísané len na základe vyhotovenej notárskej zápisnice, ktorá obsahuje zavádzajúce informácie. Žalobcom, resp. ich právnym predchodcom vlastnícke právo k parc. č. XXX nikdy nezaniklo. Štát daný pozemok nevlastnil, preto ho nemohol dať žalovaným do užívania. Užívací vzťah žalovaných tiež nemohol založiť ich vlastnícke právo. Chýba tu dobromyseľnosť aj titul nadobudnutia.

6. Žalovaní vo vyjadrení zo dňa 03.05.2018 uviedli, že dôrazne odmietajú tvrdenia žalobcov o tom, že svojvoľne zabrali nejaký pozemok. V dôvere sa spoľahli na rozhodnutie Rady Miestneho národného výboru (MNV) uznesenie č. XXX/R-R.-XXXX, na základe ktorého bola pre nich určená pôda pri štátnej ceste, ktorá je ľadom ležiaca, pričom bezprostredne na to došlo k oznámeniu o schválení žiadosti na pridelenie pôdy do užívania zo dňa XX.XX.XXXX. Ďalej opätovne poukázali na Osvedčenie o dedičstve po E. M. S.Z.. P. Č.. XXD XXXX/XX, C. XXX/XX zo dňa 09.12.1999, v ktorom sa konštatuje, že parcela č. XXX roľa o výmere 4147 m² podľa PKV č. XXX je neidentická. Správa katastra toto osvedčenie odmietla zapísať, nakoľko skutkový stav a stav zaznamenaný notárom boli odlišné. Notár v rozpore s právnymi predpismi v rámci dedičského konania prededil to, čo nemohlo byť predmetom dedenia. Práve na základe tohto pochybenia si žalobcovia dali v roku 2001 vyhotoviť geometrický plán, na základe ktorého bola vytvorená parcela registra „B.“ č. XXX/X o výmere 1060 m² a samostatná parcela č. XXX/XX o výmere 336 m². Predmetom dedenia totiž nemohla byť časť pôvodnej parcely č. XXX, ktorá bola zapísaná na liste vlastníctva prospech iných osôb než dedičov. Žalobcovia správne konštatujú, že parcela registra „C“ č. XXX/XX nebola žalovaným nikdy pridelená. Dôvodom je skutočnosť, že vznikla na základe žalobcami objednaného geometrického plánu, ktorý bol zhotovený O.. D.. M. - M. bez vedomia žalovaných, hoci v čase vyhotovenia predmetného geometrického plánu zo dňa 20.03.2001 boli evidovanými vlastníkmi pozemku zapísanom na liste vlastníctva, z ktorého bola táto parcela odčlenená. Žiadny zákonom požadovaný súhlas žalovaní geodetovi ani príslušnému katastrálnemu úradu neudelili. Žalovaní poukázali ja na to, že prinajmenšom k časti parcely registra „. Č.. XXX o výmere 784 m² pôdy vlastnícke právo žalobcom zaniklo, čo bolo hodnoverne preukázané listinným dôkazom a to kúpnopredajnou zmluvou zo dňa 16.05.1974.

7. Vo vyjadrení žalobcov predloženom na pojednávaní dňa 11.06.2019 uviedli, že ich právne predchodkyne E. M. I. I. M.?. sa vlastníckeho práva k zdedenému pozemku v spornej časti nevzdali, svoje vlastnícke právo nepreviedli na štát ani na iné osoby, ani iným spôsobom nebolo rozhodnuté o odňatí ich vlastníckeho práva. Pozemok bol len v užívaní bývalého Štátneho majetku J.. Sú presvedčení, že dostatočne preukázali existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom právnom určení. V katastri nehnuteľností sú totiž ako vlastníci vedené iné osoby - žalovaní - a žalobcovia teda nemajú inú možnosť zabezpečenia ich vlastníckych práv, nakoľko tento protiprávny stav možno odstrániť len rozhodnutím súdu, ktoré zabezpečí právnu istotu žalobcov. Podľa žalobcov žalovaní nepredložili žiadnu právne významnú listinu, na základe ktorej by im svedčalo vlastnícke právo k spornému pozemku parc. č. XXX/X o výmere 1060 m². Žalovaný nemohli parcelu č. XXX/X vydržať do svojho vlastníctva, nakoľko v notárskej zápisnici úplne absentujú presné výmery pozemkov, nesprávny je aj údaj o dobe užívania (od roku 1966), nesprávny je aj údaj o existencii dvoch stavieb na pozemku, nie je zistený titul nadobudnutia vlastníckeho práva, tento je podľa žalobcov vedome zamlčovaný, pretože parcela č. XXX/X nebola žalovaným nikdy daná do užívania. Naopak žalobcovia jednoznačne preukázali, že ich právnym predchodcom vlastnícke právo nebolo nikdy odňaté.

8. Žalovaní vo vyjadrení zo dňa 02.03.2020 uviedli, že určenie, že zákonné podmienky na vydanie osvedčenia vo forme notárskej zápisnice nie sú dané, je právnou skutočnosťou, pričom zo žiadneho osobitného právneho predpisu nevyplýva právo žalobcov žiadať takéto určenie. Z uvedeného dôvodu je potrebné považovať prvý žalobný návrh za vadný, nakoľko je v rozpore s § 137 Civilného sporového poriadku. Preto podľa žalovaných by tento žalobný návrh mal byť odmietnutý z dôvodu neprípustnosti. Žalobcovia sa totiž domáhajú určenia právnej skutočnosti, ktorá nevyplýva z osobitného predpisu. Žalovaní ďalej poukázali na 3. a 4. navrhovaný výrok, ktorým žalobcovia žiadajú určiť, že sporná nehnuteľnosť patrí do dedičstva po pôvodných stranách sporu (P. U. I. Š. M.?), pričom súčasne žiadajú, aby súd určil príbuzenské vzťahy zomrelých osôb ku konkrétnym žalobcom, na čo podľa žalovaných súd v tomto konaní nie je oprávnený. Takéto určenie je podľa žalovaných nad rozsah predmetu tohto súdneho konania, nie je odôvodnené a nerieši predmet sporu.

9. K meritu veci žalovaní uviedli, že z listín, ktoré boli získané od katastra nehnuteľností alebo štátneho archívu vyplýva, že v rozhodnom čase bola sporná parcela č. XXX/X súčasťou pozemkov, ktoré nadobúdala štát v 70-tych rokoch 20. storočia na účel výstavby diaľnice a to konkrétne na ťažbu štrku a súvisiace obslužné činnosti, najmä parkovanie ťažkých mechanizmov. Táto parcela bola vedená v katastri nehnuteľností ako štátny majetok. Nepochybne práve preto bola vtedajším predstaviteľom Miestneho národného výboru ponúknutá žalovaným ako majetok štátu do užívania, ktorí po nikým nerušenom desaťročnom období sa rozhodli vlastnícke právo k danému pozemku vydržať. Toto sa uskutočnilo až po tom, ako právni predchodcovia žalobcov celkom zjavne stratili akékoľvek vlastnícke alebo iné právo k spornej parcele č. XXX/X, ktoré by ich oprávňovali sa domáhať nárokov voči žalovaným a to s poukazom na kúpno-predajnú zmluvu z roku 1974. Podľa žalovaných žalobcovia nepreukázali ich tvrdenie, že parcela č. XXX/X nikdy nemala výmeru 1 780 m², a preto je osvedčenie o vydržané neplatné od počiatku. V takom prípade podľa žalovaných musí byť úplne rovnako vnímané aj dedičské osvedčenie niektorých žalobcov k neidentickej parcele (osvedčenie o dedičstve po E. M.). Skutočnosťou však je to, že žalovaní dva krát počas tohto súdneho konania žiadali o identifikáciu parcely č. 665/2, pričom opakovane bolo zistené, že tento údaj nie je možné od katastra nehnuteľností získať. Pri prvej identifikácii tento údaj o výmere nebol vôbec uvedený, pri druhej identifikácii bola výmera danej parcely spojená s ďalšími parcelami, a teda nebola konkretizovaná. Táto situácia nevyvolaná žalovanými však nie je spôsobilá narušiť dobromyseľnosť žalovaných.

10. Žalovaní poukázali aj na kúpno-predajnú zmluvu zo dňa 16.05.1974, na základe ktorej sa časť pôvodnej parcely XXX o výmere 784 m² ako stavebný pozemok previedla z I. M.?. E. M. na Československý štát v zastúpení Miestnym národným výborom vo R. T.. Žalobcovia síce tvrdia, že tento prevod sa udial údajne na severnej strane pôvodného pozemku, t. j. nie v časti pozemku, ktorú nadobudli vydržaním žalovaní, avšak toto tvrdenie nepreukázali geometrickým plánom, ktorý musel existovať, pretože pozemky sa rozdeľovali tak, aby sa z nich stali samostatné veci v právnom slova zmysle. Skutočnosťou však je, že na tej strane, kde podľa žalobcov malo dôjsť k zmene vlastníckeho práva na štát už niekoľko desaťročí stoja rodinné domy niektorých zo žalobcov. To znamená, že právne predchodkyne žalobcov, resp. žalobcovia by si tieto pozemky následne museli odkúpiť späť, aby na ňom mohli vybudovať rodinné domy, ktoré tam stoja dodnes. Zároveň by o tomto spätnom prevode museli v katastri nehnuteľností existovať záznamy, ktoré tam však nie sú. To, že v roku 1974 došlo vo vzťahu k pôvodnej parcele č. 606 k zmenám preukazuje aj výpis z listu vlastníctva v ktorom je zachytené, že E. M. I. I. M.? previedli svoje vlastnícke právo na Čs. štát - E. R. T., pričom v tejto súvislosti sa spomína Hospodárska zmluva zo dňa 04.09.1974, ktorú sa však žalovaným nepodarilo získať ani zo štátneho archívu ani z katastra nehnuteľností. Na obdobie po kúpno-predajnej zmluve z roku 1974 následne nadväzuje geometrický plán na zameranie cesty č. XXX-X-XXXX-XX/XX zo dňa 27.10.1979, na ktorom je evidovaná už parcela č. XXX/X o celkovej výmere 2 380 m² ostatnej plochy, pričom vo vzťahu k nej bolo uvedené S. C., Q. X, T., teda štát, nie fyzické osoby. Tieto listiny jednoznačne preukazujú, že v rozhodnom čase sa s pôvodným pozemkom XXX aktívne nakladalo.

11. V ďalšej argumentácii žalovaní uviedli, že žiaden zo žalobcov nebol za celý čas trvania súdneho konania vypočutý napriek opakovaným návrhom žalovaných. Žalobcovia rovnako v rozhodnom čase nikdy nenamietali, že údajne ich pozemok užívajú tretie osoby. V rozhodnom čase na predmetnom území prebiehala ťažba štrku na výstavbu diaľnice, o čom svedčí aj vodná plocha, ktorá sa dodnes nachádza v bezprostrednej blízkosti spornej nehnuteľnosti, ktorá bola v čase, keď bola žalovaným pridelená znehodnotená práve v dôsledku tejto činnosti. V dôsledku tejto ťažby bola zo spornej parcely zobrať skrivka a parkovali na ňom ťažké mechanizmy. V 70.-80.-tych rokoch 20. storočia ani štátny orgán či podnik nemal zákonné oprávnenie vykonávať na cudzom pozemku také zásadné zásahy, ktoré natrvalo zmenia charakter pozemku, akou je ťažba nerastných surovín. Žalovaným nie je zrejmé, prečo sa žalobcovia nedomáhali svojho tvrdeného vlastníckeho práva už v čase, keď na spornom pozemku bola táto ťažba realizovaná.

12. Podľa žalovaných žalobcovia nepreukázali nepretržitosť trvania vlastníckeho práva k parcele č. XXX/X až do času, kedy túto parcelu nadobudli do vlastníctva žalovaní. Podľa žalovaných žalobcovia, resp. ich právni predchodcovia stratili vlastnícke právo k spornej parcele podstatne predtým, ako toto nadobudli žalovaní. Žalovaní sa ďalej domnievajú, že na žalobcami požadovanom určení neexistuje naliehavý právny záujem, nakoľko právni predchodcovia žalobcov celkom zjavne stratili vlastnícke právo na spornej parcele v roku 1974. Pre chýbajúci právny záujem, ktorý by odôvodňoval vedenie tohto

konania je podľa žalovaných nutné žalobu zamietnuť ako nedôvodnú bez skúmania akýchkoľvek ďalších okolností. Žalobcovia nepreukázali a ani netvrdia to, že by sa v rozhodnom čase aktívne zaujímali o predmet svojho vlastníctva, ani že by zaň v rozhodnom čase napríklad platili dane ako vlastníci pozemku. Rovnako nepreukázali, že by od Štátnych majetkov dostávali úhrady alebo iné protiplnenia za to, že pôda je v užívaní týmto subjektom. Žalovaní navrhujú, aby súd žalobu aj po zmenách petitu zamietol v celom rozsahu a priznal žalovaným náhradu trov konania.

13. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením obsahu listinných dôkazov a to najmä: Notárska zápisnica F. XXX/XX zo dňa 17.10.1996, kópia pozemkovej mapy pre parc. č. XXX, výpis z A. Č.. XXX P. Ú. R. T. zo dňa 25.05.1999, výpis z H. vložky č. XXX a identifikácia uvedenej parcely, Rozhodnutie Štátneho notárstva Bratislava - vidiek č. D XXX/XX-X zo dňa XX.XX.XXXX, Osvedčenie o dedičstve po E. M. Č.. XXD XXXX/XX C. F. XXX/XX, Potvrdenie obce R. T. W. C. XX.XX.XXXX, Rodné listy Ml. M.? F.. XX.XX.XXXX, I. M.? F.. XX.XX.XXXX, O. M.?.. XX.XX.XXXX, Úmrtý list Š. M.?.. XX.XX.XXXX, Osvedčenie o dedičstve po O. M.?zo dňa XX.XX.XXXX Č.. XXD XXX/XX C. F. XXX/XXXX, Geometrický plán zo dňa 26.11.1998 na obnovu hraníc pôvodnej parc. č. XXX, geometrický plán č. XX/XXXX zo dňa 20.03.2001 na určenie vlastníckych práv k nehnuteľnosti parc. č. XXX/X, XX, XX a parc. Č.. XXX/XX I. XX, Identifikácia parciel č. XXX v PK vložke XXX I. XXX PK vložka XXX k. ú. R. T., výpisy z A. Č.. XXX, Č.. XXXX, Č.. XXX, Č.. XXX I. Č.. XXXX, Znalecký posudok č. X/XXXX vypracovaný Ing. Štefanom Špačekom (k otázkam určeným v Uznesení na č. I. 150), Znalecký posudok č. XX/XXXX vypracovaný Ing. Ing. Štefanom Špačekom (k otázkam určeným v Uznesení na č. I. 197 - ako doplnenie posudku č. X/XXXX), Znalecký posudok č. XX/XXXX vypracovaný Ing. Radovanom Kamenským (k otázkam v uznesení na č. A.. XXX, výpis z LV č. XXX, Odpoveď MNV na žiadosť o pridelenie neobrábanej pôdy zo dňa XX.XX.XXXX, Žiadosť žalovaného v 1. rade o oplotenie a dočasné umiestnenie prenosnej bunky zo dňa 18.11.1985, Ohlásenie drobnej stavby- odpoveď MNV žalovanému v 1. rade, Pridelenie pôdy v kat. obce R. T. - list MNV žalovanému v 1. rade zo dňa 09.09.1986, Žiadosť o odkúpenie zostávajúcej časti z 9. 11. 1992, výpis z uznesenia č. 54/92 Obecného úradu R. T. zo dňa 27.11.1992, rozhodnutie ONV Bratislava - vidiek o pridelení pozemku do osobného užívania z 20. 12. 1989 žalovaným, dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku z 29. 12. 1989, žiadosť o pridelenie nepoľnohospodárskej pôdy do trvalého užívania, odpoveď na žiadosť z 30. 8. 1990, dohoda o dočasnom užívaní národného majetku z 2. 10. 1990, identifikácia parciel z 5. 6. 2006, odpoveď P.A. Ú. R. T. zo dňa 02.12.2005, odpoveď Katastrálneho odboru Z. J. z 28. 6. 2017, geometrický plán P-XXX/XXXX, výťah z listu vlastníctva, , týkajúci sa parcely č. XXX k. ú. R. T., odpoveď Štátneho archívu v T., pracovisko E. spolu s prílohou obálkou spis č. M. XXXX/XX, spis Okresného súdu Bratislava III sp. zn. XXD/XXX/XX, spis Okresného súdu Bratislava III sp. zn. XXD/XXXX/XX, spis Štátneho notárstva Bratislava - vidiek sp. zn. C. XX/XX, Doplnenie č. X/XXXX znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracované Ing. Radovanom Kamenským, výkaz plôch ku geometrickému plánu č. XXX-XXXX-XXX/XX na rozdelenie parcely č. XXX zo dňa 03.11.1975, geometrický plán na zameranie cesty č. XXX-X-XXXX-XX/XX zo dňa 27.10.1979, geometrický plán na zameranie cesty č. XXX-X-XXXX-XX/XX zo dňa 27.10.1979, výpisy z LV č. XXXX, č. XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXXX I. Č.. XXXX, osvedčenie o dedičstve 31D 763/03 Dnot 107/2003 po zomr. Š. M.? C. XX.XX.XXXX, rozhodnutie štátneho notárstva Bratislava - vidiek D XXX/XX-X zo dňa 07.09.1982, úmrtý list P. U. W.. XX.XX.XXXX, Uznesenie Okresného súdu Bratislava III sp. zn. XXD/XXXX/XXXX, Dohoda o zriadení práva osobného užívania zo dňa 07.04.1975, výpis z evidencie nehnuteľností - výpis z LV č. XXX zo dňa 24.03.1976, výpis z listu vlastníctva č. XXX. Súd vykonal aj výsluch žalovaného v 1 rade a ohliadku na mieste samom dňa 22.08.2018.

14. Rozsudkom zo dňa 09.10.2021 tunajší súd žalobu zamietol, vo vzťahu k prvému určovaciemu nároku z dôvodu absencie osobitného predpisu s poukazom na ust. § 137 písm. d/ C.s.p., a v ostatných častiach z dôvodu absencie naliehavého právneho záujmu.

15. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 8Co/43/2021-881 zo dňa 31.05.2021 napadnutím rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd uviedol, že ak sa žalobcovia domáhajú určenia, že sú oni, resp. ich právni predchodcovia, vlastníkmi nehnuteľnosti, pri ktorej sú v katastri nehnuteľnosti zapísaní ako vlastníci žalovaní, majú žalobcovia vo vzťahu k žalovaným naliehavý právny záujem na požadovanom určení, pretože súdne rozhodnutie o určení vlastníckeho práva je podkladom pre vykonanie zmeny v katastri nehnuteľností. Ďalej tiež uviedol, že súd prvej inštancie založil nedostatok naliehavého právneho záujmu na nesprávnom tvrdení, že Š. M. nebol dedičom spoluvlastníckeho podielu 3/5 po manželke I. M., keďže uvedené nevyplýva z rozhodnutia Štátneho notárstva D XXX/XX. Š. M. totiž bol dedičom po manželke I. M.H. , keď na základe rozhodnutia

Štátneho notárstva Bratislava vidiek sp.zn. C. XXX/XXXX z 7.9.1982 zdedil okrem iného aj parcelu č. XXX vedenú v pkn. vl. č. XXX, ku ktorej patrilo I. M. spoluvlastnícke právo o veľkosti 3/5 na základe dedičského rozhodnutia sp.zn. C. XXX/XXXX po neb. R. P.. Podľa odvolacieho súdu súd prvej inštancie svoj záver o neexistencii naliehavého právneho záujmu žalobcov na požadovanom určení vlastníckeho práva založil na nesprávnom právnom posúdení veci. Doposiaľ výsledky vykonaného dokazovania neposkytujú podľa odvolacieho súdu dostatočný podklad pre záver, že právni predchodcovia žalobcov stratili k spornému pozemku vlastnícke právo v roku 1974, a že by v čase smrti E. M. I. I. M. neboli jeho spoluvlastníkmi. V prípade ustálenia, že právne predchodkyne žalobcov boli spoluvlastníkmi spornej nehnuteľnosti, bude úlohou súdu prvej inštancie zaoberať sa dobromyseľnosťou žalovaných, opierajúcej sa o pridelenie im sporného pozemku do užívania v roku 1985. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v ktorom súd prvej inštancie posúdi vecnú opodstatnenosť tvrdení žalobcov ako i žalovaných z hľadiska relevantnej hmotnoprávnej úpravy a svoje úvahy, na základe ktorých dospeje k rozhodnutiu náležitým spôsobom odôvodní a v novom rozhodnutí o veci rozhodne o náhrade trov aj tohto odvolacieho konania.

16. Súd prvej inštancie, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vec opätovne prejednal, vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojej úvahy jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach; pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo vrátane toho, čo uviedli strany sporu, resp. ich zástupcovia a zistil nasledovný skutkový stav:

17. Z výpisu z pozemkovej knihy obce R. T. zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že k tomuto dátumu boli vlastníckami nehnuteľnosti - Roľa H.. Č.. XXX, Z. R. XXXX E.2 a/ I. M.? S.. P.Á. spoluvlastnícky podiel 3/5-iny a E. M., rod. P. spoluvlastnícky podiel 2/5-iny titulom dedenia D-XXX/XX Č. XXXX/XXXX. Výťah zo zápisnice pozostalostného pojednávania Dr. Vladimíra Pivka, správca notárstva v Galante, č. H.. XX/XXXX C. XXX/XXXX bod VI. uvádza, že I. M.?.. P. dostane X/X a E. M. S.. P. dostane 2/5 z nehnuteľnosti zapísanej vo vložke č. XXX. kat. ú. obce R. T., H.. Č.. XXX.

18. Z odpisu Osvedčenia o novoobjavenom dedičstve po E.S. M., S.. P. XDX XXXX/XX C. F. XXX/XX právoplatného dňa 10.12.1999 vyplýva, že nehnuteľnosť v kat. území R. T., R.. Č.. XXX, H.. Č.. XXX, roľa vo výmere 4147 m² v čiastke 2/5-in (H. T. XX/b H. P. H.. je neidentická v hodnote 664,- SK) nadobudli: P. U., S.. Č.. XX-XX-XX/XXX, T. R. T., H. Č.. XX, C., v čiastke 1/5-iny; L. M., S.. Č.. XX-XX-XX/XXX, T. R. T., H. Č.. XX/XX, nevesta, v čiastke 1/10-iny a Q. M., S..Č.. XX-XX-XX/XXXX, T. R. T., H. Č.. XX/XX, vnuk, v čiastke 1/10-iny.

19. Z rozhodnutia Štátneho notárstva Bratislava - vidiek D 736/82-6 právoplatného 07.09.1982 vyplýva, že dedičstvo po I. M.?.. XX.XX.XXXX, W.. XX.XX.XXXX, ktoré pozostáva z pohľadávky voči manželke poručiteľa 350,- Kčs z titulu vyporiadania BSM a z 1/3 rod. domu R. E. T. v hodnote 10 000,- Kčs nadobudol manžel poručiťky Š. M.?.. C. XX.XX.XXXX. V odôvodnení tohto Rozhodnutia je uvedené, že predmetom dedičstva je majetok hore uvedený. Na základe tohto rozhodnutia a po jeho právoplatnosti založí sa v Stredisku geodézie T. - R. R. T. A.: I.-A.: Š. M.?.. C. XX.XX.XXXX v 1 B-LV: kat. úz. E. T. parc. č. XXX/X-dom /len nadstavba/ 3179 m² XXXX (pod tým presvitá C-LV): Pozemok je vo vlastníctve Čsl. štátu B.-A.: Bez ťarch. C.-A.: Pôda v už. soc. org. vedená vo vl. č. XXXX, XXX, XX. Spoluvlastníkom domového majetku je Š. M.?H. R. 1.. V pozemkovej knihe nehnuteľností sú vedené takto: kat. úz. E. T. R.. Č.. XXX, H.. Č.. XXX/X, R.. Č.. XX, R.. Č.. XXX parc. č. XXX, vl. č. XXXX, parc. č. XXXX, XXXX. Z uvedeného rozhodnutia je zrejmé, že v dedičskom konaní po zomrelej I. M.? došlo aj k prejednaniu nehnuteľnosti - Roľa parc. č. XXX, o výmere 1153 m², ktorej bola spoluvlastníčkou o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/5-iny ešte v roku 1971.

20. Z predložených dôkazov ďalej súd zistil, že žalovaný v 1. rade žiadosťou zo dňa 25.10.1985 adresovanou Rade Miestneho národného výboru vo R. T. okres Bratislava- vidiek požiadal o pridelenie neobrábanej pôdy v katastri obce R. T. Miestny národný výbor vo R. T. odpovedal žalovanému v 2. rade listom zo dňa 11.11.1985, že Rada MNV vo R. T. jeho žiadosť prejedнала a pod číslom uznesenia XXX/R-R.-1985 sa rozhodla tejto žiadosti vyhovieť. Listom zo dňa 09.09.1986 bolo žalovanému v 1. rade oznámené, že v zmysle uznesenia rady MNV vo R. T. Č.. XXX/R-R.-XXXX poľnohospodárska komisia pri MNV vo R. T. žalovanému v 1. rade prideliuje neobrobenú poľnohospodársku pôdu v kat. obce R. T. vo výmere 6 árov z pozemku parc. č. XXX/X do užívania na dobu neurčitú. Rozhodnutím č. Fin.4/ zo dňa 20.12.1989 Okresný národný výbor Bratislava - vidiek rozhodol o pridelení pozemku parc. č. 665/3

o výmere 600 m² v k. ú. R. T., ktorý bol v správe MNV, do osobného užívania Ing. R. P. I. E.. E.. Ľ. S.. A.. Dňa 29.12.1989 bola medzi účastníkmi MNV- R. T. I. O.. R. P. I. E.. Ľ. P. podpísaná Dohoda o zriadení práva osobného užívania k pozemku parc. č. XXX/X v k. ú. R.Ý. T. o výmere 600 m². Z potvrdenia obce R. T. zo dňa 27.12.1995 vyplýva, že žalovaný v 1. rade užíva od r. 1985 pozemok- parcelu č. 665/2 a 665/4 v kat. území R. T. na Bratislavskej ul. ako svoj vlastný a v držbe nie je nikým rušený. Pozemky užíva na základe pridelenia bývalým ONV - Bratislava vidiek zastúpené E. - R. T. zo dňa 11.11.1985 pod číslom uznesenia 138/R-V-1985. Prepis vlastníctva nebol uskutočnený, pretože podľa vtedy platnej úpravy bolo možné odkúpiť len do výmery 800 m². Obecný úrad vo R. T. na základe uvedených skutočností nemá námietky voči vysporiadaniu uvedených pozemkov. Na základe Notárskej zápisnice zo dňa 17.10.1996 Nz 466/96 spísanej notárom D.. E. P. došlo k nadobudnutiu vlastníctva žalovanými na základe vydržania k nehnuteľnostiam v kat. úz. Veľký Biel pozemky č. parc. 665/2 - ost. pl. o výmere 1780 m², č. parc. 665/3 - ost. pl. o výmere 600 m² a č. parc. 665/4 - ost. pl. o výmere 384 m². Notár uviedol, že uvedené pozemky im boli pridelené ako neobrábané na základe žiadosti z 25.10.1985 uznesením E. R. T. č. 138/R-V-1985, od 11.11.1985 začali pozemok obrábať zároveň ho aj oplotili, od tej doby užívajú pozemky ako svoje vlastné a po celú dobu neboli nikým rušení. Z výpisu z katastra nehnuteľností zo dňa 25.05.1999 - výpis z listu vlastníctva č. XXX vyplýva, že žalovaní sú zapísaní ako vlastníci nehnuteľností v k. ú. R. T. H.. Č.. XXX/X o výmere 1396 m² ostatné plochy, parc. č. XXX/X o výmere 600 m² ostatné plochy a parc. č. XXX/X o výmere 384 m² ostatné plochy, ktoré majú v podiele 1/1.

21. Miestny národný výbor vo R. T., okres T. R. doručil dňa 05.06.1974 Okresnému národnému výboru Bratislava - vidiek, Finančný odbor pod číslom XXXX/XX kúpnopredajné zmluvy za vykúpené stavebné pozemky od I. M.?a od Q. H. R. R. T. na schválenie. Kúpnopredajná zmluva zo dňa 16.05.1974 medzi I. M.? S.. P., F.. XX.XX.XXXX I. E. M., S.. P. ako predávajúcimi a medzi Československým štátom v zastúpení MNV vo R. T., predsedom Ľ. Š. ako kupujúcim bola uzavretá s predmetom kúpy- nehnuteľnosť nachádzajúca sa v kat. území obce R. T. zapísaná vo vložke číslo XXX, parcelné číslo XXX vo výmere 784 m² stavebný pozemok vedený na: I. M.Ü.? S.. P. v 3/5-nách o výmere 470,4 m² a E. M.Z., S.. P. v 2/5-nách o výmere 313,6 m². Finančný odbor ONV Bratislava-vidiek dňa 08.07.1974 zmluvu schválil v zmysle. vyhl. č. 104/66 Zb..

22. Zo znaleckého posudku č. X/XXXX, vypracovaného Ing. Štefanom Špačekom, kde úlohou znalca bolo okrem iného vyjadriť sa k otázke, či parcela č. XXX/X - ostatné plochy o výmere 1396 m² nachádzajúca sa v k. ú. R. T., zapísaná na LV č. XXX bola vytvorená z pôvodnej parcely č. XXX vyplýva, že pozemok parc. č. XXX/X - evidovaná v katastri nehnuteľností ako pozemok ostatná plocha o výmere 1060 m² vznikla z pozemkovoknižnej parcely číslo XXX a to diel A prílohy č. 4 vo výmere 764 m². Pozemok parcelné číslo 665/17 - evidovaná v katastri nehnuteľností ako pozemok ostatná plocha o výmere 336 m² vznikla z pozemkovoknižnej parcely číslo XXX a to diel T. prílohy č. 4 vo výmere 289 m². Spolu bolo z pozemkovoknižnej parcely odobraté na vytvorenie pozemkov parc. č. XXX/X I. XXX/XX plocha o výmere 1053 m².

23. Zo znaleckého posudku č. 10/2016, vypracovaného Ing. Radovanom Kamenským, kde úlohou znalca bolo okrem iného vyjadriť sa k otázke určenia presnej polohy a výmery hraníc pozemkov, ktoré vznikli odčlenením od pôvodnej pozemkovo - knižnej parcely č. XXX zapísanej na H. Č.. XXX pre katastrálne územie R. T. a ktoré zasahujú do súčasných parciel vedených ako parcely registra „B. Č.. XXX/X I. XXX/XX R. P.. Ú.. R. T. a porovnať zistenie znalca so zisteniami Ing. Štefana Špačeka zaznamenanými v Znaleckom posudku č. X/XXXX zo dňa 19.10.2007 v znení jeho doplnenia Znaleckým posudkom č. XX/XXXX zo dňa 10.01.2012 vyplýva, že určenie presnej polohy a výmery hraníc pozemkov odčlenených z PK p. č. XXX, a to p. č. C P. XXX/X I. XXX/XX vychádza z určenia týchto parciel podľa GP XXXXXXXX-XX/XXXX/ZPMZ XXX/. Podľa uvedeného GP boli následne zapísané do LV XXX v k. ú. R. T.. Meranie a identifikácia právneho stavu je v predmetnom GP spracovaná korektné. Rozhranie medzi PK p. Č.. XXX I. XXX určené podrobnými bodmi XXX-X,X,X zodpovedá priebehu vlastníckej hranice podľa pôvodnej KN mapy. Parcela PK p. č. XXX pokračuje od bodu 398-3 smerom k hlavnej ceste ešte 3,20 m, ako poukázal aj Ing. Špaček vo svojom ZP. Parcela p. č. XXX/XX o výmere 336 m² bola oddelená z p. č. XXX/X, no znalec nepovažuje výsledok oddelenia za korektný, keďže priebeh hraníc parcely XXX/X nezodpovedá pôvodnému určeniu v GP. S priebehom odčlenenia časti výmery z PK p. č. XXX do p. č. XXX/X možno súhlasiť, keďže priebeh hraníc PK p. č. XXX je odsunutý v smere východ-západ správne. Technicky však nie je priebeh hraníc XXX/X v uvedenom GP zosúladený vzhľadom na predchádzajúce GP na odčlenenie p. č. XXX/X, XXX/X a aj na neprevedený G. XXX-XXX-XXXX/XX. Majetkovoprávne vysporiadanie p. č. XXX/X I. XXX/XX nie je riešené transparentne,

keďže predmetom majetkovoprávneho vysporiadania bola len PK p. č. 606. Znalec tiež uviedol, že pri posudzovaní W. XX/XXXX Ing. Špačeka sa len premietla nesprávna identifikácia skutkového stavu spolu s nesprávnym zákresom v katastri do spracovania GH.-XXXX/ZPMZXXXX/. Korektne bola identifikovaná južná časť parcely č. XXX, ostatné spracovanie je nekorektné vzhľadom na predchádzajúce GP, ktorými boli zadefinované vlastnícke hranice p. č. XXX/X, XXX/X, znalec chybné zakreslil priebeh vlastníckych hraníc týchto parciel. Znalec Ing. Radovan Kamenský pri výsluchu uviedol, že parcela č. XXX/X bola vytvorená geometrickým plánom v roku XXXX, mala mať rozmery 12x50 m, výmeru 600 m², mala byť vyčlenená od oplotenía. Keďže však oplotenie nesedelo s pôvodnou vlastníckou hranicou podľa PK stavu, vznikol tu problém. Parcela č. XXX/X tak, ako bola vytýčená, bola aj zapísaná do katastra nehnuteľností. Parcela žalovaného č. XXX/X, ktorá je severne od parcely č. XXX/X vnikla o rok neskôr - v roku 1990, rozmermi mala mať 12x32 m, výmeru 384 m². Táto parcela je teraz aj takto vedená na liste vlastníctva. Znalec videl problém v tom, že v katastri nehnuteľností je problém v chybnom grafickom znázornení v operáte, ktorý je zverejnený v elektronickej podobe. Katastrálna mapa v elektronickej podobe je zlá a tento vzniknutý problém by mal z úradnej povinnosti riešiť príslušný katastrálny odbor. Ďalej uviedol, že tento nekorektný stav sa následne prenášal ďalej, či už na ďalšie merania, alebo aj na zápisy vlastníckych práv v KN. Poukázal na to, že Ing. Špaček pri podaní svojich znaleckých posudkov vychádzal z tohto zlého katastrálneho operátu a preto mu nesedia zamerania v smere západ - východ. Tento znalec síce postupoval správne, avšak vychádzal z chybných predpokladov. Jeho plány sú teda nepoužiteľné. Na druhej strane Ing. Špaček veľmi dobre zamerl južnú stranu, kedy medzi hranicami PK parciel č. XXX I. XXX, úplne presne identifikoval hranicu. V prílohe č. 8 je zameranie znalca Ing. Špačeka vyznačené červenou prerušovanou čiarou, je vidieť úplný posun v smere západ - východ, západná hranica parcely č. XXX/X ide stredom stavby v užívaní suseda žalovaného. K znaleckému posudku firmy Ing. Farkaš - FABAK z roku 2001, ktorým bola majetkovoprávne vysporiadaná parcela č. XXX/X uviedol, že tento geometrický plán vôbec nie je dobrý, zdal sa mu taký úplne najhorší z predložených plánov, geodetovi tu síce sedí vlastnícka výmera pozemku, avšak hranice sú úplne posunuté. Ide o to, že tu geodet parcelu č. XXX/X nerešpektoval podľa predchádzajúcich podkladov, podľa ktorých vznikla. Ďalej tu bola vytvorená parcela č. XXX/XX, ktorá nebola vlastnícky vysporiadaná. Hoci parcela č. XXX/X mala byť vytváraná z parcely č. 606 je zrejmé, že na jej vytvorenie bola použitá časť z PK parcely č. XXX tak, aby to výmerovo sedelo. V doplnení č. X/XXXX znaleckého posudku č. XX/XXXX Ing. Radovan Kamenský posúdil polohy a výmery hraníc pozemkov, určil presné právne hranice pôvodnej H. H. Č.. XXX, ktorá vedie cez súčasné pozemky zapísané na A. Č.. XXX R. P. Ú.. R. T., a taktiež určil, že presná výmera pôvodnej pozemkovo-knižnej parcely č. XXX, ktorá sa zhoduje so súčasnými pozemkami zapísanými na LV č. XXX pre k. ú. R. T. je analyticky vypočítaná výmera zo súradníc podrobných bodov PK parcely č. XXX a predstavuje plochu 1060 m². Obvod PK parcely č. XXX je tak v lokalite parciel registra „B. zapísanými na A. XXX pre k. ú. R. T. identický s parcelou registra „B. Č.. XXX/X.

24. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX vedeného pre k. ú. R. T. v spojení s dedičským rozhodnutím - Uznesenie Okresného súdu Bratislava III sp. zn. XXD/XXXX/XXXX Dnot XXX/XXXX právoplatným dňa 14.10.2013 po poručiteľke P.S. U. - vyplýva, že D. U. I. S. U. sú podielovými spoluvlastníkmi pozemkov parc. č. XXX/X I. XXX/X spolu o výmere 799 m², titul nadobudnutia je uvedený: list vl. č. X-XX/XX. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX R. pre k. ú. R. T. vyplýva, že L. M. I. Q. M. sú podielovými spoluvlastníkmi pozemkov parc. č. XXX/X I. XXX/X spolu o výmere 799 m², titul nadobudnutia je uvedený: list vl. č. X-XX/XX. Z výťahu z listu vlastníctva týkajúci sa parcely č. XXX R. P. Ú.. R. T., vyplýva, že na základe Kúpnej zmluvy/ Hospodárskej zmluvy č. M. XXXX/XX zo dňa 04.09.1974 sa vlastníkom parc. č. XXX o výmere 799m² stav Čs. štát - MNV R. T., Č.J. H.: XX/XX I. XX/XX.

25. Súd z výsluchu strany sporu - žalovaného v 1. rade zistil, že žalovaní v 80. rokoch minulého storočia mali záujem získať nejaké pozemky na rekreáciu a za tým účelom sa boli pozrieť aj v obci R. T., kde im vtedajší starosta obce ukázal viaceré pozemky, z ktorých sa im najviac pozdával pozemok pri jazere, ku ktorému následne aj spísali žiadosť a bol im pridelený. Žalovaný v 1. rade nesúhlasil s tvrdením protistrany, že by pozemok zabrali neoprávnené. Poukázal aj na to, že v priebehu konania vznikli nezrovnalosti ohľadom toho, z ktorých pôvodných parciel bol ich pozemok vytvorený, pričom poukázal na list z roku 2005 od Správy katastra J., v ktorom mu odpísali, že jeho pozemky boli vytvorené z PK parcely XXX.

26. Súd zistil tento právny stav:

Podľa ust. § 137 písm. c/ Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 137 písm. d/ Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa ust. § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa § 872 ods. 1 Občianskeho zákonníka veta prvá, právo osobného užívania pozemku vzniknuté podľa doterajších predpisov, ktoré trvá ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona, mení sa dňom účinnosti tohto zákona na vlastníctvo fyzickej osoby.

27. Aplikáciou citovaných ustanovení právnych noriem na z vykonaného dokazovania zistený skutkový stav viazaný právnym názorom vyjadreným v rozhodnutí odvolacieho súdu dospel súd k záveru, že žaloba je sčasti dôvodná.

28. Súd sa v konaní najskôr zaoberal vecnou legitímáciou strán sporu / v konaní aj namietanou žalovanými/. Vecnou legitímáciou, či už aktívnou alebo pasívnou sa vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje.

29. Súd konštatuje existenciu aktívnej vecnej legitímácie žalobcov ako právnych nástupcov poručiteľov Š. M.?. P. U., resp. v prípade L. M. I. Q. M.- ktorí odvodzujú svoje vlastnícke právo z titulu dedenia po E. M., S.. P., nakoľko sa domáhajú určenia, že predmetná nehnuteľnosť bola ku dňu smrti vo vlastníctve týchto poručiteľov, resp. je vo vlastníctve žalobcov v 3. a 4. rade, a teda ako dedičia sú vecne legitímovaní na podanie takejto žaloby. O tom, že žalobcovia sú dedičmi po uvedených poručiteľoch svedčia predložené listiny - dedičské rozhodnutia. Pasívna vecná legitímácia žalovaných v 1. a 2. rade je daná vzhľadom na skutočnosť, že sú zapísaní ako vlastníci predmetných nehnuteľností v katastri nehnuteľností, teda sú nositeľmi subjektívnej povinnosti. Pokiaľ ide o žalovanú v 3. rade E.. L. P., táto nie je už v súčasnosti pasívne vecne legitímovaná, nakoľko nie je nositeľkou subjektívnej povinnosti, a to z dôvodu, že v dedičskom konaní po O.. R. P., B.. / pôvodne žalovaný v 1. rade/ Uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. XXD/XXX/XXXX C. XX/XXXX zo dňa 06.06.2022 bolo vyporiadané ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, vrátane spornej parc. č. XXX/X R. P. Ú.. R. T., ktoré nadobudli žalovaní v 1. a 2. rade. Z uvedeného dôvodu súd žalobu vo vzťahu k žalovanej v 3. rade zamietol.

30. Súd prvej inštancie sa ďalej zaoberal posúdením prípustnosti jednotlivých žalobných návrhov v zmysle ich posúdenia podľa ustanovenia § 137 Civilného sporového poriadku.

31. Súd vyhodnotil prvý žalobný nárok ako žalobu na určenie právnej skutočnosti podľa § 137 písm. d/ C. s. p., nakoľko žalobcovia sa domáhajú určenia, že zákonné podmienky na vydanie osvedčenia vo forme notárskej zápisnice nie sú dané.

32. Ustanovenie § 80 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016 (v čase podania žaloby ešte účinného), že návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä a) o osobnom stave (o rozvode, o neplatnosti manželstva, o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, o určení rodičovstva, o osvojení, o spôsobilosti na právne úkony, o vyhlásení za mŕtveho); b) o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva; c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Úplne nová koncepcia je zakotvená v písmenách c) a d) § 137 C. s. p., kde sa rozlišuje klasická určovacia žaloba podľa písm. c) (napr. o

určenie vlastníckeho práva alebo určenie, že určitá vec patrí do dedičstva, a pod.) a žaloba o určenie právnej skutočnosti (napr. určenie neplatnosti zmluvy) podľa písmena d). Písmeno c) komentovaného ustanovenia vychádza z doterajšieho ustanovenia § 80 písm. c) OSP, no s obmedzením, podľa ktorého naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

33. Podľa ust. § 137 písm. d/ C. s. p. je možné žalobou požadovať určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Právnou skutočnosťou je skutočnosť, s ktorou právna norma spája vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu. Najčastejšími právnymi skutočnosťami závislými od vôle sú zmluva, odstúpenie od zmluvy, skončenie pracovného pomeru výpoveďou a pod. Zákonodarca uviedol, že jeho záujmom bolo vylúčiť všetky nepotrebné a nezmyselné žaloby o určenie neplatnosti, resp. platnosti právnych úkonov a iných právnych skutočností, ktoré vyvolávajú ďalšie spory a mŕňajú sa účelu žaloby určovacej. Takáto žaloba je prípustná len v prípade, ak jej existenciu predpokladá osobitný predpis. Ako zákonodarca ďalej v dôvodovej správe uvádza, medzi osobitné predpisy podľa písmena d) komentovaného ustanovenia patria napríklad Zákonník práce, zákon č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a pod.

34. Na tomto mieste súd pripomína, že právna úprava § 137 písm. d/ C. s. p. pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti iba za predpokladu, že tak vyplýva z osobitného predpisu (najmä hmotného práva). V niektorých prípadoch hmotné právo (osobitný predpis) pripúšťa žaloby na určenie právnej skutočnosti, ktorou je neplatnosť (prípadne neúčinnosť) právneho úkonu alebo neplatnosť konania, ktorej je „podobné“ právnomu úkonu (dražba, rozhodnutie valného zhromaždenia). Takýmito žalobami sú napríklad žaloba na určenie neplatnosti právneho úkonu o skončení pracovného pomeru (§ 77 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov), či žaloba na určenie neplatnosti dražby (§ 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov). Žalobný návrh znejúci na určenie právnej skutočnosti, ktorý z osobitného predpisu nevyplýva, je potrebné považovať za vadný, čo má v konečnom dôsledku procesný následok v podobe odmietnutia, či zamietnutia žaloby.

35. Tento súd v zmysle zásady iura novit curia (súd pozná právo) konštatuje, že mu nie je známe žiadne ustanovenie osobitného predpisu, ktoré by umožňovalo žalobcom žiadať a súdu rozhodnúť o určenie právnej skutočnosti, ktoré sú predmetom žalobcami uplatňovaného žalobného nároku, že zákonné podmienky na vydanie osvedčenia vo forme notárskej zápisnice o prehlásení účastníka o nadobudnutí vlastníctva k nehnuteľnostiam na základe vydržania podľa ust. § 56 ods. 1 zákona č. 323/1992 Zb., F. XXX/XXXX zo dňa 17.10.1966, spísanej na Notárskom úrade u notára JUDr. Miroslava Kováča na Niťovej 3 v Bratislave, v časti týkajúcej sa nadobudnutia vlastníctva k nehnuteľnosti parcely registra „C“ parcelné číslo XXX/X - ostatná plocha o výmere 1060 m² (pôvodne parcela č. XXX/X - ostatná plocha o výmere 1780 m²) v 1/1 vedenej na liste vlastníctva č. 913 pre katastrálne územie R. T. na Okresnom úrade J., katastrálny odbor nie sú dané.

36. Súd ďalej pristúpil k posúdeniu ostatných žalobných návrhov v zmysle ust. § 137 C. s. p. a konštatuje, že tieto žalobné návrhy vyhodnotil ako žalobné návrhy na určenie, či tu právo je alebo nie je v zmysle ust. § 137 písm. c/ C. s. p.. Súd teda v ďalšom kroku pristúpil k zodpovedaniu otázky ohľadom existencie naliehavého právneho záujmu na žalobcami požadovanom určení, že:

- žalobkyňa L. M. je vlastníčkou v spoluvlastníckom podiele 1/10 k celku a žalobca Q. M. je vlastníkom v spoluvlastníckom podiele 1/10 k celku nehnuteľnosti parcely registra „B. parcelné číslo XXX/X - ostatná plocha o výmere 1060 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, v katastrálnom území R. T., vedenej Okresným úradom J., katastrálny odbor.

- poručiteľ Š. M., F. XX.XX.XXXX, S. Č. XXXXXX/XXX, W. C. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. XX, R. T. bol ku dňu svojej smrti vlastníkom nehnuteľnosti parcely registra „B. parcelné číslo XXX/X - ostatná plocha o výmere 1060 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, v katastrálnom území R.P. T., vedenej Okresným úradom J., katastrálny odbor v spoluvlastníckom podiele 3/5 k celku (časť z pôvodnej parc. č. XXX - roľa vedenej na H. vložke č. XXX, pre katastrálne územie R. T.) a patrí do dodatočne objaveného dedičstva po poručiteľovi Š. M., právnom predchodcovi svokrovi žalobkyne Juliány Fülöpovej starom otcovi žalobkyň E. R., P. T., E. J. I. L. U., starom otcovi žalobcov E. J., G. Q., L. Q., F. XX.XX.XXXX, D. Q., L. B. I. I. D. pôvodne vedeného Štátnym notárstvom Bratislava vidiek, pod č.k. C. XXX/XX.

- poručiťka P. U., F. XX.XX.XXXX, S. Č. XXXXXX/XXX, W. C. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. XX/XX, R. T. bola ku dňu svojej smrti vlastníkom nehnuteľnosti parcely registra „B.“ parcelné číslo XXX/X -

ostatná plocha o výmere 1060 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, v katastrálnom území R.P. T., vedenej Okresným úradom J., katastrálny odbor v spoluvlastníckom podiele 1/5 k celku (časť z pôvodnej parc.č. XXX - roľa vedenej na H. vložke č. XXX, pre katastrálne územie R. T.) a patrí do dodatočne objaveného dedičstva po poručiťelke Kláre Hokšovej, právnej predchodkyni matke žalobcov D. U. I. S. U. pôvodne vedeného Okresným súdom Bratislava III, pod č. k. XXD/XXXX/XXXX, C. XXX/XXXX.

37. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení bude spravidla daný najmä vtedy, ak by bez tohto určenia bolo žalobcovo právo ohrozené, alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Naliehavý právny záujem nebude daný v zásade vtedy, ak možno žalovať na splnenie povinnosti [§ 137 písm. a) CSP]. Inými slovami, ak je výrok rozsudku spôsobilý zmeniť právne postavenie žalobcu, pričom týmto dôjde aj k zmene jeho postavenia v hmotnoprávnom vzťahu, je možné konštatovať, že naliehavý právny záujem na určení je daný. Ďalším dôležitým aspektom určovacej žaloby je jej preventívny charakter. Vo všeobecnosti platí, že pre úspech žalobcu v konaní je okrem iného potrebné, aby bol daný záujem na tom, aby bol vyhovujúci rozsudok pre žalobcu po právnej stránke významný, teda užitočný (mal zmysel). Žalobca nemá v zásade naliehavý právny záujem na určení, ak už k porušeniu práva došlo.

38. S poukazom na vyššie uvedené a názor vyslovený odvolacím súdom, súd podrobil žalobný petit, po vykonanom dokazovaní testu existencie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, ktorého sa domáhajú žalobcovia, pričom dospel k záveru v súlade s konštantnou judikatúrou, že v tomto prípade je daný naliehavý právny záujem na žalobcami požadovanom určení. Ich právne postavenie je v tomto prípade neisté a iba podaním tejto žaloby môžu dosiahnuť zhodu medzi skutočným stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností, v ktorom zápis svedčí práve žalovaným v 1. a 2. rade. Len rozhodnutím súdu je možné odstrániť stav neistoty žalobcov, na základe ktorého bude môcť prebehnúť konanie o novoobjavenom dedičstve ohľadom sporných nehnuteľností.

39. Súd sa pri právnom posúdení predmetného nároku zaoberal okrem iného aj otázkou, či predmetná nehnuteľnosť parcela č. XXX/X o výmere 1 060 m², zapísaná na LV č. XXX pre k. ú. R. T. vznikla z pôvodnej parc. č. XXX-S. o výmere 4 174 m² v k. ú. R. T., vedená v H. Č. XXX, ktorá bola pôvodne vo vlastníctve E. M., S. P., W. XX.XX.XXXX v podiele 2/5 a I. M., S. P. zomrelej dňa XX.XX.XXXX v podiele 3/5. Súd pri tom poukazuje na závery znaleckého dokazovania, kde znalec v doplnení č. X/XXXX znaleckého posudku č. XX/XXXX Ing. Radovan Kamenský posúdil polohy a výmery hraníc pozemkov, určil presné právne hranice pôvodnej PK parcely č. XXX, ktorá vedie cez súčasné pozemky zapísané F. A. Č. XXX R. P. Ú. R. T., a taktiež určil, že presná výmera pôvodnej pozemkovo-ksižnej parcely č. 606, ktorá sa zhoduje so súčasnými pozemkami zapísanými na LV č. XXX pre k. ú. R. T. je analyticky vypočítaná výmera zo súradníc podrobných bodov PK parcely č. XXX a predstavuje plochu 1060 m². Obvod PK parcely č. XXX je tak v lokalite parcel registra „C“KN zapísanými na LV XXX pre k. ú. R. T. identický s parcelou registra „C“KN č. XXX/X. Uvedené závery podporujú aj geometrické plány založené v súdnom spise ako aj identifikácie parcel z Z. J., aj podľa ktorých parcela č. XXX/X vznikla z pôvodnej parc. č. XXX v k. ú. R. T., ktorá vola vo vlastníctve menovaných právnych predchodkýň žalobcov.

40. Súd sa ďalej zaoberal argumentáciou žalovaných, týkajúcou sa toho, že vzhľadom k existencii hospodárskej zmluvy, kt. v roku 1974 podpísali právne predchodkyne žalobcov E. M., S. P., W. XX.XX.XXXX I. I. M., S. P. W. C. XX.XX.XXXX, na základe ktorej sa časť pôvodnej parcely 606 o výmere 784 m² ako stavebný pozemok previedla z I. M.?. E. M. na Československý štát v zastúpení Miestnym národným výborom vo R. T., a teda podľa žalovaných prinajmenšom k časti parcely registra č. XXX o výmere 784 m² pôdy vlastnícke právo žalobcom zaniklo. K uvedenému súd poukazuje na to, že tento prevod vlastníckeho práva bol zapísaný do katastra nehnuteľností pri parc. č. XXX, kde v kolónke XX „ďalšia zmena v položke“ sú zaznamenané zmeny č. XX/XX I. XX/XX. Na liste vlastníctva č. XXX pre k. ú. R. T., týkajúci sa parcel č. XXX/X I. XXX/X, ktoré v zmysle identifikácie parcel od Z. J. vznikli z pôvodnej parcely č. XXX, roľa o výmere 4147 m², zapísaná v pkv č. XXX, a majú spolu výmeru 799 m², je pri titule nadobudnutia S. XX/XX-R.. Z uvedeného vyplýva, že časť pôvodnej parcely č. 606 vo výmere 799 m², ktorú hospodárskou zmluvou v roku 1974 previedli právne predchodkyne žalobcov E. M., S. P., W. XX.XX.XXXX I. I. M., S. P. W. C. XX.XX.XXXX na čsl. štát, v roku 1975 tento previedol na L. M.Š.ú a manž. - nebohého L. M.. Z toho vyplýva, že parcela č. XXX/X o výmere 1060 m², ku ktorej zakladajú v tomto konaní žalobcovia svoj nárok nebola ani v časti prevedená právnymi predchodkýňami žalobcov, a teda im vlastnícke právo k nej ani v časti nezaniklo.

41. Žalobkyňa v 3. rade - L. M. I. Ž. R. X. S. - Q. M. odvodzujú svoje vlastnícke právo z titulu dedenia po E. M., S.. P. zomrelej dňa 03.12.1980 na základe Osvedčenia o dedičstve XXD XXXX/XX C. XX/XX právoplatného dňa 10.12.1999, vydaného Okresným súdom Bratislava III. a Notárskym úradom JUDr. Eleny Jankovej, podľa ktorého novoobjavené dedičstvo pozostávajúce z nehnuteľností v kat. úz. R. T., R.. Č.. XXX, H.. Č.. XXX roľa o výmere 4147 m² v čiasťke 2/5-ín nadobudli: P. U., S.. Č.. XX-XX-XX/XXX, T. R. T., H. Č.. XX, dcéra, v čiasťke 1/5-iny; L. M.Á., S.. Č.. XX-XX-XX/XXX, T. R. T., H. Č.. XX/XX, nevesta, v čiasťke 1/10-iny a Q. M., S.. Č.. XX-XX-XX/XXXX, T. R. T., H. Č.. XX/XX, vnuk, v čiasťke 1/10-iny. Vzhľadom k tomu, že do katastra nehnuteľností boli zapísaní ako vlastníci k sporným nehnuteľnostiam pôvodne žalovaní v 1. a 2. rade na základe Notárskej zápisnice Nz 466/96 zo dňa 17.10.1996 nebolo možné Osvedčenie o dedičstve zapísať na A.. XX. Ostatní žalobcovia odvodzujú svoje nároky ako právni nástupcovia po zomrelej P. U., ktorá sa v zmysle vyššie uvedeného dedičského rozhodnutia stala vlastníčkou parc. č. XXX roľa o výmere 4147 m² v čiasťke 1/5-iny a zomrelom Štefanovi Fülöpovi, ktorý sa rozhodnutím Štátneho notárstva Bratislava - vidiek D 736/82 zo dňa 07.09.1982, v dedičskom konaní po manželke I. M. stal vlastníkom parc. č. XXX - roľa vedenej na PK vložke č. 353, pre katastrálne územie Veľký Biel spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 3/5 k celku. S poukazom na vyššie uvedené súd konštatuje, že žalobcovia uvedené skutočnosti v konaní riadne preukázali. Pretože bolo preukázané, že parc. č. XXX/X - ostatná plocha o výmere XXXX m², zapísaná na liste vlastníctva č. XXX, v katastrálnom území R. T. celá vznikla z pôvodnej parcely č. XXX - roľa o výmere 4147 m² v k. ú. R. T., vedenej v Pkv č. XXX, považoval ich nárok súd za dôvodný, pričom sa ďalej vysporiadal s argumentáciou žalovaných.

42. Žalovaní odvodzujú svoje vlastnícke právo k parcele č. XXX/X - ostatná plocha o výmere 1060 m², zapísanej na liste vlastníctva č. 913, v katastrálnom území R. T., nadobudnutím v zmysle Osvedčenia o prehlásení účastníka o nadobudnutí vlastníctva k nehnuteľnostiam na základe vydržania, zapísaného v Notárskej zápisnici č. 466/96 zo dňa 17.10.1996 pre pôvodne žalovaných v 1. a 2. rade C.. O.. R. P., B.. I. E.. L. P. Listom zo dňa 09.09.1986 bolo pôvodne žalovanému v 1. rade- Ing. Kováčovi oznámené, že v zmysle uznesenia rady MNV vo R. T. Č.. XXX/R.-XXXX poľnohospodárska komisia pri MNV vo R. T. mu prideliť neobrobenú poľnohospodársku pôdu v kat. obce R. T. vo výmere 6 árov z pozemku parc. č. XXX/X do užívania na dobu neurčitú. Rozhodnutím č. Fin.X/XXX/XX zo dňa 20.12.1989 Okresný národný výbor Bratislava - vidiek rozhodol o pridelení pozemku parc. č. XXX/X o výmere 600 m² v k. ú. R. T., ktorý bol v správe MNV, do osobného užívania O.. R. P. a manž. E.. L. S.. A.. Dňa 29.12.1989 bola medzi účastníkmi MNV- R. T. I. O.. R. P. I. E.. L. P. podpísaná Dohoda o zriadení práva osobného užívania k pozemku parc. č. XXX/X v k. ú. R. T. o výmere 600 m². Z uvedeného je možné konštatovať, že v liste, ktorým bolo O.. P. oznámené, že bolo vyhovené jeho žiadosti o pridelenie pozemku do osobného užívania bola uvedená nesprávna parcela, zrejme chybou v písaní, teda namiesto parcely č. XXX/X, parcela č. XXX/X. Rozhodným je však až rozhodnutie zo dňa 20.12.1989 a Dohoda o zriadení práva osobného užívania, v ktorých oboch je uvedená parcela č. XXX/X o výmere 600 m², ktorá výmera bola uvedená už aj v liste zo dňa 09.09.1986. K uvedenej parcele potom C.. O.. R. P., B.. I. E.. L. P. nadobudli vlastnícke právo novelou občianskeho zákonníka účinnou od 01.01.1992, a to v zmysle ust. § 872 ods. 1. Ostatné pozemky vrátane spornej parcely č. XXX/X, ktorú mali pôvodne žalovaní užívať podľa ich slov od roku 1986, nadobudli v zmysle Osvedčenia o prehlásení účastníka o nadobudnutí vlastníctva k nehnuteľnostiam na základe vydržania, zapísaného v Notárskej zápisnici č. Nz XXX/XX zo dňa 17.10.1996, na základe ktorej boli ako vlastníci zapísaní na A. Č.. XXX. Nakoľko do osobného užívania bola pôvodne žalovaným O.. R. P. I. E.. L. S.. A. do osobného užívania pridelená iba parcela č. 665/3, mohli títo odvodzovať dobromyseľnosť držby k parcele č. XXX/X odvodzovať až od nadobúdacieho titulu - Notárskej zápisnice č. XXX/XX zo dňa 17.10.1996. Potom je nutné konštatovať, že ku dňu 02.03.2000, kedy bola žaloba doručená C.. O.. R. P., B.. - vtedy žalovanému v 1. rade, neboli naplnené podmienky vydržania tejto nehnuteľnosti v zmysle ust. § 134 Občianskeho zákonníka, pretože pôvodne žalovaní neboli oprávnenými držiteľmi po dobu 10 rokov.

43. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

44. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C. s. p.. Žalobcovia boli úspešní v troch zo štyroch uplatňovaných nárokov, to znamená, že ich úspech v spore predstavoval 75%, naproti tomu úspech žalovaných predstavuje 25%. Z uvedeného vyplýva, že pomer úspechu žalobcov predstavuje 50% , preto im súd priznal právo na náhradu trov konania v takomto rozsahu. Pokiaľ ide o skutočnosť, že súd zamietol žalobu vo vzťahu k žalovanej v 3. rade, súd aplikoval ust. § 257 C. s. p. s poukazom

na Čl. 2 ods. 1 z dôvodu, že žalovaná v 3. rade stratila pasívnu vecnú legitímáciu až do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva nebohým C.. O.. R. P., B.. Uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 38D/551/2021 Dnot 82/2021 zo dňa 06.06.2022, teda po 22 rokoch od podania žaloby, a iba 1 rok pred rozhodnutím súdu vo veci samej. Súd v takomto prípade nepovažoval za spravodlivé priznať žalovanej v 3. rade právo na náhradu trov konania v celom rozsahu, podľa pomeru jej úspechu v tomto spore, pretože takéto rozhodnutie voči žalobcom by bolo v rozpore s princípom spravodlivosti. To, že žalovaná v 3. rade nebola v spore pasívne vecne legitímovaná 1 rok z 23 rokov, počas ktorých sa tento spor vedie, považoval súd za dôvody hodné osobitného zreteľa na to, aby jej právo na náhradu trov nepriznal, pretože inak by žalobcovia úspešných v troch zo štyroch uplatňovaných nárokov museli žalovanej v 3. rade vyplatiť na trovách konania pravdepodobne viac, ako im bude nahradené od žalovaných v 1. a 2. rade. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).