

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 19P/114/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513205912  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513205912.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti L. - O., nar.XX.X.XXXX a O., nar.X.X.XXXX, umiestnených v Detskom domove na W. X v H., zastúpených v tomto konaní kolíznym opatrovníkom JUDr. Štefanom Juhásom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Košice I, detí rodičov matky I. L., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, S., toho času na neznámom mieste, zastúpenej Mgr. Andreou Kmeťovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice I a otca neurčeného, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, v konaní o vyhlásenie osvojiteľnosti, pozbavenie rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka maloletým deťom

### rozhodol:

V y h l a s u j e maloleté deti L. - O., nar.XX.X.XXXX a O., nar. X.X.XXXX za o s v o j i t e ľ n é .

Matku, I. L., nar.XX.XX.XXXX p o z b a v u j e rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom L. - O., nar.XX.X.XXXX a O., nar.X.X.XXXX.

U s t a n o v u j e maloletým deťom O. L., nar.XX.X.XXXX a O. L., nar. X.X.XXXX za poručníka O. domov na W. č.X v Košiciach, ktorý je o p r á v n e n ý a p o v i n n ý zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok namiesto matky.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice dňa 17.4.2013 podal na tunajší súd návrh na vyslovenie osvojiteľnosti u maloletých detí L. - O., nar.XX.X.XXXX a O., nar.X.X.XXXX, ktorý odôvodnil tým, že vzhľadom pre nezáujem matky o maloleté deti boli maloleté deti umiestnené v zariadeniach na výkon rozhodnutia súdu. U maloletej O. bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č.konania 9P/53/2012 - 25 zo dňa 30.10.2012, právoplatným dňa 19.2.2013. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, č.konania 13P/50/2013 - 12 zo dňa 25.6.2013, právoplatným 3.8.2013 bola maloletá O. umiestnená do O. domova na W. č.X v H.. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, č.konania 9P/32/2013 zo dňa 18.2.2013 bol maloletý O. umiestnený v O. domove na W. č.X v H..

Pobyt matky maloletých detí sa súdu nepodarilo šetrením vyzistiť, preto jej súd ustanovil v súlade s ust. § 29 ods.2 O.s.p. opatrovníka, ktorý ju v konaní zastupuje.

Kolíznym opatrovníkom maloletých detí, opatrovníkom matky a zástupca Detského domova na W. č.X v H. sa k návrhu navrhovateľa pripojili. Detský domov na W. č.X v Košiciach vyslovil súhlas so svojim ustanovením za poručníka maloletým deťom.

Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

V konaní bolo preukázané, že matka maloletých detí od umiestnenia detí až doposiaľ neprejavila žiadny skutočný záujem o maloleté deti, nekontaktovala ich počas tejto doby, na ich výživu neprispieva, pričom v prejavení záujmu o maloleté deti jej nebráni žiadna závažná prekážka. Preto súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky uvedené vo vyššie citovanom zákonom ustanovení § 102 ods.1 písm. a/ Zákona o rodine, na to, aby súd mohol maloleté deti L. - O. a O. vyhlásiť za osvojiteľné.

Podľa § 113 ods. 3 O.s.p., s konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich

19P/114/2013

- 3 -

výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Za závažné zanedbávanie rodičovských povinností sa považuje aj dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností, absolútny nezáujem o maloleté dieťa, najmä o jeho výchovu a výživu. Predpokladom pre pozbavenie rodiča jeho rodičovských práv a povinností je, že si rodičia resp. jeden z rodičov, neplnia rodičovské povinnosti hoci by ich plniť mohli a nebránia im v tom žiadne objektívne príčiny.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že matka neprejavila o maloleté deti žiadny záujem, aj keď jej v tom nebránilo žiadne objektívne príčiny. Na základe uvedeného súd pozbavil matku jej rodičovských práv a povinností k maloletým deťom O. a O. L..

Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

Vzhľadom, ku skutočnosti, že matku maloletého dieťaťa súd pozbavil jej rodičovských práv a povinností vo vzťahu k jej maloletým deťom a maloletí O. a O. nemajú druhého rodiča, ktorý by mohol rodičovské práva a povinnosti vykonávať, v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia bolo potrebné maloletým deťom ustanoviť poručníka. Za poručníka súd ustanovil O. domov na W. X v H., kde sú maloleté deti umiestnené, nakoľko tento zabezpečuje ich starostlivosť, ktorý zároveň vyslovil súhlas s ustanovením za poručníka. Súd zároveň vymedzil ustanovenému poručníkovi rozsah jeho práv a povinností tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorých rozhodol.

Po vyhlásení rozsudku s odôvodnením a poučením o opravnom prostriedku sa všetci účastníci konania tohto práva proti všetkým jeho výrokom písomne do zápisnice účinne vzdali.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku,

19P/114/2013

-4 -

ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva platne vzdali.