

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 13C/197/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113221844  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113221844.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľov 1/. H. Y., L.: C. G. X, XXX XX J., 2/ M. X. S. J., R. R.: Š. XXXX/XXA, XXX XX V., proti odporcovi: neuvedené, nar.: neuvedené, bytom: neuvedené, o nejasnom podaní, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľov v rade 1/ a 2/ doručené Okresnému súdu Žilina elektronicky dňa 02.07.2013, ktoré bolo doplnené písomne dňa 09.07.2013, o d m i e t a .

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Dňa 02.07.2013 bolo na Okresnom súde Žilina elektronicky podané podanie označené ako „Žaloba“, ktoré podanie bolo doplnené aj písomne dňa 09.07.2013. Uvedené podanie, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania, však bolo len podpísané navrhovateľmi v rade 1/ a 2/, datované a obsahovalo označenie navrhovateľov v rade 1/ a 2/.

Z tohto dôvodu súd dňa 24.07.2013 pod č.k 13C/197/2013-6 vydal uznesenie, ktorým vyzval navrhovateľov v rade 1/ a 2/ na doplnenie ich podania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), a to v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia, a to pod následkom odmietnutia podania.

Podľa § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 OSP, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, , bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia: Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 30 OSP, účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

Podanie navrhovateľov podané dňa 02.07.2013 doplnené písomne dňa 09.07.2013, nespĺňalo podstatné náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 OSP, nakoľko podanie navrhovateľov postrádalo:

1/ riadne označenie odporcu, keďže v podaní boli označení iba navrhovatelia v rade 1/ a 2/ a identifikácia odporcu chýbala úplne, pričom súd navrhovateľov zároveň poučil, akým spôsobom musí byť odporca označený,

2/ pripojenie alebo označenie listinných dôkazov, na ktoré sa navrhovatelia odvolávajú,

3/ pravdivé a zrozumiteľné opísanie rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých má súd rozhodnúť (tzv. jasné a zrozumiteľné opísanie skutkového stavu, t.j. opísanie skutočností, na základe ktorých má súd rozhodnúť)

4/ uvedenie, čoho sa navrhovatelia návrhom vo veci samej domáhajú, teda uvedenie určitého, jasného, zrozumiteľného a vykonateľného petitu návrhu

5/ doloženie potrebného počtu rovnopisov podaní a príloh tak, aby jedna kópia zostala na súde a aby každý navrhovateľmi označený účastník dostal jednu kópiu.

Z dôvodu absencie vyššie uvedených náležitostí súd postupoval podľa ust. § 43 ods. 1 OSP a vyzval navrhovateľov v rade 1/ a 2/ na odstránenie väd podania.

O absencii náležitostí návrhu na začatie konania súd navrhovateľov v uznesení č.k. 13C/197/2013-6 zo dňa 24.07.2013 upovedomil a zároveň podrobne uviedol, v čom má doplnenie návrhu spočívať, ako majú byť vady návrhu odstránené a v akej lehote. Zároveň tiež súd navrhovateľov poučil, že v prípade, ak ich podanie v stanovenej 10 dňovej lehote nebude opravené alebo doplnené a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 OSP odmietne.

Predmetné uznesenie bolo navrhovateľom doručené náhradným spôsobom, vzhľadom na to, že zásielka s predmetným uznesením sa vrátila od navrhovateľa v rade 1/ súdu ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 22.08.2013 a od navrhovateľa v rade 2/ dňa 30.08.2013. Navrhovatelia v rade 1/ a 2/ na výzvu súdu uskutočnenú uznesením č.k. 13C/197/2013-6 do dnešného dňa nereagovali.

Súd má za to, že podanie navrhovateľov nespĺňa podstatné náležitosti návrhu na začatie konania, nakoľko podanie nebolo navrhovateľmi doplnené v zmysle poučenia uvedeného v uznesení č.k. 13C/197/2013-6 zo dňa 24.07.2013. Bez riadneho označenia odporcu, bez pripojenia alebo označenia listinných dôkazov, zrozumiteľného opísania skutkového stavu veci a bez určitého a materiálne vykonateľného petitu nemožno považovať podanie navrhovateľov za návrh na začatie konania so všetkými náležitosťami v zmysle ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa názoru súdu vyššie popísané nedostatky podania navrhovateľov sú nedostatkami, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, a preto súd, pri konštatovaní splnenia podmienok na odmietnutie podania v zmysle ustanovenia § 43 OSP, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá OSP, podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Predmetné ustanovenie upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý nedoplnil podanie. Tento účastník - v tomto prípade navrhovatelia by boli teda povinní uhradiť protistrane trovy konania, pričom však súd uvádza, že odporca doposiaľ nebol riadne označený, a preto mu ani žiadne trovy konania nemohli vzniknúť. Súd na základe toho rozhodol, že odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.