

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/202/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207694  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613207694.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: R. X., V.. XX. XX. XXXX, P. L. K. R., T. XXX/ X, proti žalovaným: X. B. A. D..T., T. T. L. Y., V.R. T. XX/XXXX, S.: XXX XXX XX, X. Y. D., T..I..N., T. T. L. Y.D., A. XXXX/X, S.: XXX XXX XX D. X. D. Q., T..I..N., T. T. L. P. P., V. XX, S.: XXX XXX XX, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a o určenie neplatnosti zmluvy o záložnom práve o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrhy žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia sa z a m i e t a j ú.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručенou súdu dňa 25. 07. 2013, sa žalobca domáhal voči žalovaným v 1. až 3. rade určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby a určenia neplatnosti zmluvy o záložnom práve. Súčasne sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým sa žalovanému v 3. rade uloží povinnosť zdržať sa akéhokoľvek zasahovania do užívacích práv k nehnuteľnostiam, ktoré by žalobcovi zasahovalo do pokojného užívania nehnuteľnosti, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie N., byt č. XX na X. poschodí, vchod X, súpisné číslo XXX, a to najmä vymieňaním zámkov na dverách predmetných nehnuteľností, znefunkčňovaním zámkov vstupných dverí do predmetných nehnuteľností, odpájaním predmetných nehnuteľností, ako odberného miesta od dodávok vody, elektriny, plynu, rušením trvalého pobytu v predmetných nehnuteľnostiach žalobcovi. Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa žalobca súčasne domáhal uloženia povinností žalovanému v 3. rade zdržať sa začať predmetné nehnuteľnosti užívať až do skončenia súdneho konania vo veci samej. Návrh odôvodnil tým, že po prebehnutí žalobou napadnutej dražby pred uplynutím 3 - mesačnej lehoty, v ktorej je možné dražbu napadnúť a bez toho, aby dražobník doručil žalobcovi ako záložcovi notársku zápisnicu o priebehu dražby, nastali opakované pokusy žalovaného v 3. rade ako vydražiteľa, vykonať svojpomocnú deložáciu žalobcu, ktorý predmetné nehnuteľnosti užíva ako svoje obydlie a kde má aj zapísaný trvalý pobyt. Z obsahu podania vyplynulo, že na strane žalobcov sú označení žalobca v 1. rade R. X., V.. XX. XX. XXXX a žalobkyňa v 2. rade R. X., V.. XX. XX. XXXX. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podpísaný žalobcom (R. X.).

Písomným podaním, doručенým súdu dňa 09. 08. 2013 sa žalobca domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže žalovanému v 3. rade nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami (vyššie špecifikovanými). Návrh odôvodnil tým, že žalovaný v 3. rade ako vydražiteľ sa pokúša scudzit' predmetné nehnuteľnosti, o čom svedčí vkladové konanie V 2423/2013. V písomnom podaní, doručенom súdu dňa 26. 08. 2013, sa žalobca domáha, aby súd predbežným opatrením nariadil žalovanému v 3. rade zabezpečenie obnovenia dodávky plynu do predmetného bytu. Z obsahu podania vyplynulo, že na strane žalobcov sú označení žalobca v 1. rade R. X., V.. XX. XX. XXXX a žalobkyňa v 2. rade R. X.Á., V.. XX. XX. XXXX. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podpísaný žalobcom (R. X.).

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 27. 08. 2013, č. konania 5C/202/2013 - 48 súd vyzval R. X. (označenú ako žalobkyňu v 2. rade), aby v stanovenej lehote (10 dní) odstránila neúplnosť podaní, ktoré by mohli byť návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a návrhom na začatie konania. Súd procesne poučil žalobkyňu v 2. rade, že označené podania špecifikované vo výroku rozhodnutia musia byť vlastnoručne podpísané žalobkyňou v 2. rade.

V písomnom podaní, doručenom súdu dňa 02. 09. 2013, R. X. uviedla, že nepodpisovala žalobu proti neplatnosti dobrovoľnej dražby konanej dňa 02. 07. 2013, ktorej vydražiteľom je spoločnosť AZ KAPITAL, s.r.o. so sídlom v Banskej Bystrici a ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctve č. XXXX pre katastrálne územie N.É., a to byt č. XX, X. poschodie, v bytovom dome súpisné číslo XXX so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a na parcele KNC č. 776/28. Súhlasila s výsledkom dražby, nepodala proti dražbe žiadne námietky a navrhla Okresnému súdu Liptovský Mikuláš žalobu v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu, že ona ako účastníčka dražby nenamietajú jej platnosť. Nesúhlasí so začatím ani pokračovaním v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 5C/202/2013.

Podľa § 74 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.):

Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p.:

Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby  
nenakladal s určitými vecami alebo právami,

niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal,

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p.:

Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkov, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd zamietol návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný. Účastníkmi konania o predbežnom opatrení, ktoré sa začalo po začatí konania vo veci samej sú tí, ktorí sú účastníkmi konania vo veci samej. V konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby podľa zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách vzniká nerozlučné spoločenstvo účastníkov konania. Ak niektorá z osôb, označených za účastníka konania o neplatnosť dobrovoľnej dražby nevystupuje na strane žalobcu, musí byť na žalovanej strane. Podľa ust. § 21 ods. 4 zákona o dobrovoľných dražbách, účastníkmi súdneho konania o neplatnosť dražby podľa ods. 2 sú navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a dotknutá osoba podľa ods. 2. Z obsahu spisu vyplýva, že predmetom dobrovoľnej dražby, konanej dňa 02. 07. 2013 (neplatnosti ktorej sa žalobca domáha), boli nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie N., byt č. XX na X. poschodí, vchod X, súpisné číslo XXX, ktorý sa nachádza v bytovom dome na T. C. L. K. R., na parcele Q. XXX/XX spolu s podielom 6110/357320 priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemku.

Označené nehnuteľnosti sú v podielovom spoluvlastníctve žalobcu (R. X.) v podiele 1-ica a R. X., V.. XX. XX. XXXX v podiele 1-ica. V zmysle citovaného ustanovenia zákona o dobrovoľných dražbách, upravujúceho okruh účastníkov konania o neplatnosť dobrovoľnej dražby, jedným z účastníkov tohto konania je aj predchádzajúci vlastník. Zo žalobcom uvedeného okruhu účastníkov v prejednávanej veci vyplýva, že ako účastník konania nie je označený predchádzajúci podielový spoluvlastník predmetných nehnuteľností a to R. X., V.. XX. XX. XXXX. Z dôvodu nesprávneho vymedzenia okruhu účastníkov konania (absencia ďalšieho predchádzajúceho spoluvlastníka predmetných nehnuteľností) by prípadné rozhodnutie súdu vo veci samej o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nezáväzovalo ten subjekt, ktorý sa zúčastnil dražby, avšak nebol účastníkom súdneho konania o neplatnosti dobrovoľnej dražby. Keďže žalobca nesprávne vymedzil okruh účastníkov konania, za takýchto okolností nebolo možné vyhovieť ani návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, ktorými sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému v 3. rade zdržať sa zasahovania do užívacích práv k predmetným nehnuteľnostiam a uloženia zákazu žalovanému v 3. rade nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca R. X. označil ako žalobkyňu v 2. rade R. X., V.. XX. XX. XXXX (ďalšiu predchádzajúcu spoluvlastníčku predmetných nehnuteľností) vo všetkých podaniach a to v žalobe, ako aj v návrhoch na nariadenie predbežného opatrenia. Z písomného vyjadrenia R. X., doručeného súdu dňa 02. 09. 2013 vyplýva, že menovaná nepodpisovala žalobu proti neplatnosti dobrovoľnej dražby konanej dňa 02. 07. 2013, predmetom ktorej boli vyššie označené nehnuteľnosti a nesúhlasí so začatím ani pokračovaním v súdnom konaní, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 5C/202/2013. Z uvedeného vyjadrenia R. X. je zrejmé, že od začiatku nemala vôľu vystupovať na strane žalobcu, čomu korešponduje jej výslovné vyjadrenie, že nesúhlasí so začatím a pokračovaním v prebiehajúcom súdnom konaní. Neprichádza preto do úvahy postup podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 75 ods. 3 O.s.p., v zmysle ktorého by súd odmietol podanie žalobkyne v 2. rade, ktoré by mohlo byť návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, z dôvodu absencie podpisu. Uvedený postup je namieste vtedy, ak účastník konania má vôľu iniciovať konanie (podať žalobu, návrh na nariadenie predbežného opatrenia), avšak uvedené podanie nepodpíše. V prejednávanej veci je však spoľahlivo preukázané, že R. X. od začiatku prebiehajúceho konania nemala vôľu byť žalobkyňou, nemohla preto urobiť ani podania, ktorým je návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Súd preto nemôže odmietnuť podanie osoby, ktorá ho ani neučinila a preukázateľne nevystupuje na strane žalobcu. Všetky vyššie uvedené skutočnosti nasvedčujú tomu, že žalobca R. X. bez vedomia ďalšej predchádzajúcej spoluvlastníčky predmetných nehnuteľností R. X. podal žalobu, ako aj návrhy na nariadenie predbežného opatrenia a označil ju ako žalobkyňu v 2. rade. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 27. 08. 2013, č. konania 5C/202/2013 - 48 súd vyzval žalobkyňu v 2. rade R. X. (tak, ako bola označená v žalobe a v návrhoch na nariadenie predbežného opatrenia), aby označené podania, špecifikované vo výroku tohto rozhodnutia vlastnoručne podpísala. Do tohto okamihu súd v zmysle žalobcom predložených podaní označil R. X.Ú. ako žalobkyňu v 2. rade a konal s ňou ako s účastníkom konania, keďže dovtedy v konaní nebolo preukázané, že R. X. od začiatku nemala vôľu iniciovať predmetné konanie a podať návrhy na nariadenie predbežného opatrenia. Až na základe písomného vyjadrenia R. X., doručeného súdu dňa 02. 09. 2013 mal súd preukázané, že R. X. nie je účastníkom konania na strane žalobcu, nevystupuje ako žalobkyňa v 2. rade, čomu zodpovedá aj záhlavie tohto rozhodnutia, v ktorom je označený ako účastník na strane žalobcu len R. X.. R. X., V.. XX. XX. XXXX preto nie je účastníkom konania a súd s ňou z tohto dôvodu ani nekoná ako s účastníkom konania. Občiansky súdny poriadok považuje za žalobcu toho, kto podal na súde žalobu (návrh na nariadenie predbežného opatrenia) a vyjadril v nich vôľu vystupovať ako žalujúca strana v spore. R. X. uvedené definičné znaky žalobcu v žiadnom prípade nespĺňa. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti súd zamietol návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia.

K otázke plynutia zákonom stanovenej lehoty na rozhodnutie súdu o návrhoch na nariadenie predbežného opatrenia súd uvádza, že táto začala plynúť až doručením písomného podania R. X. súdu (dňa 2. 9. 2013), pretože týmto okamihom došlo k ustáleniu okruhu účastníkov na strane žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Uznesenie o predbežnom opatrení podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p. je vykonateľné dňom jeho nariadenia.